
Д 21
М69

РУССКОЕ
ГРАЖДАНСКОЕ
СУДОПРОИЗВОДСТВО

ВЪ ИСТОРИЧЕСКОМЪ ЕГО РАЗВИТІИ

ОТЪ

УЛОЖЕНІЯ 1649 ГОДА

ДО

ИЗДАНІЯ СВОДА ЗАКОНОВЪ.

—

РАЗСУЖДЕНІЕ,

НА СТЕПЕНЬ ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХЪ НАУКЪ,

МАГИСТРА ГРАЖДАНСКАГО ПРАВА

М. М. Михайлова,

—

Юридическимъ Факультетомъ Императорскаго Московскаго Университета одобренное и въ присутствіи его авторомъ защищенное.

С. ПЕТЕРБУРГЪ.

1856.

РУССКОЕ
ГРАЖДАНСКОЕ
СУДОПРОИЗВОДСТВО

ВЪ ИСТОРИЧЕСКОМЪ ЕГО РАЗВИТІИ

ОТЪ

УЛОЖЕНІЯ 1649 ГОДА

ДО

ИЗДАНІЯ СВОДА ЗАКОНОВЪ.



РАЗСУЖДЕНІЕ,

НА СТЕПЕНЬ ДОКТОРА ЮРИДИЧЕСКИХЪ НАУКЪ,

МАГИСТРА ГРАЖДАНСКАГО ПРАВА

М. М. Михайлова,

Адъюнктъ - Профессора — Исторіи Русскаго Законодательства, Гражданскаго Судопроизводства и Межевыхъ Законовъ, въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ, — и Государственныхъ Учрежденій, Общенароднаго Правовѣдѣнія и Дипломаціи въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ.

С. ПЕТЕРБУРГЪ.

Печатано въ Типографіи II Отдѣленія Собственной Е. И. В. Канцеляріи.

1856.

По опредѣленію Юридическаго Факультета Императорскаго Московскаго Университета печатать позволяется. Москва, Мая 21 дня 1856 года.

Деканъ *Сергій Баршевъ.*

Изданіе Придв. Книгопр. А. Смирдина (сына).

ЕГО ВЫСОКОПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВУ

Господину Министру Народнаго Просвѣщенія

Аврааму Сергіевичу

Норову

въ чувствѣ высокаго уваженія къ заслугамъ отечественнаго просвѣщенія

почтительнѣйше посвящаетъ

Авторъ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Система науки Гражданскаго Права слагается изъ двухъ одинаково обширныхъ отдѣловъ,—Законовъ Гражданскихъ Опредѣлительныхъ—заключающихъ опредѣленія отношеній частныхъ лицъ между собою,—въ порядкѣ семейственномъ и по имуществамъ, и изъ Законовъ Гражданскихъ Охранительныхъ, — заключающихъ совокупность различныхъ мѣръ, коими въ извѣстномъ порядкѣ ихъ примѣненія,—защищаются отъ нарушенія семейственныя и имущественныя права каждаго лица.

Изученіе Гражданскихъ Законовъ того и другаго рода, какъ и всякой юридической науки, можетъ быть совершенно, только подъ условіемъ историческаго развитія нынѣ дѣйствующаго законодательства. Это даетъ значеніе не только пользы, но и необходимости историко-юридическихъ изслѣдованій. Въ этомъ отношеніи—опредѣлительная часть Русскихъ Гражданскихъ Законовъ, кромѣ отдѣльныхъ замѣчательныхъ изслѣдованій, обогатилась въ послѣднее время сочиненіемъ Профессора К. А. Неволина, потеря кото-

раго столь еще свѣжа.—Его Исторія Гражданскихъ Законовъ—обильна фактами, поясняющими историческое развитіе опредѣлительной части гражданскаго законодательства,—но она не касается охранительныхъ Русскихъ Гражданскихъ законовъ.

По части исторіи охранительныхъ Русскихъ Гражданскихъ законовъ, кромѣ замѣчательныхъ изслѣдованій г. Профессора Морошкина, Профессора Калачова, а также гг. Куницына, Кавелина, Бѣляева, — нѣтъ другихъ ученыхъ историко-юридическихъ изъисканій.—Притомъ извѣстные труды этихъ ученыхъ, къ которымъ авторъ присоединяетъ и написанную имъ въ 1848 году Исторію образованія и развитія системы Русскаго гражданскаго судопроизводства до Уложенія 1649 года,—касаются древняго русскаго законодательства.—Пространство же времени,—отъ Уложенія 1649 года до настоящаго времени, касательно историческаго развитія Русскаго Гражданскаго Судопроизводства,—составляло пробѣлъ въ юридической литературѣ,—не занятый еще ученымъ историко-юридическимъ изслѣдованіемъ. Съ этою цѣлію,—по совѣту ученаго,—недавно нами потеряннаго [1]), съ которымъ я имѣлъ честь раздѣлять каѳедру Гражданскаго Права въ Императорскомъ С. Петербургскомъ Университетѣ,—сочинено нынѣ предлагаемое разсужденіе—плодъ четырехъ-лѣтняго труда,—побужденіями къ которому также служило выраженное нѣкоторыми учеными и журналами—желаніе чтобы Исторія Русскаго Гражданскаго Судопроизводства оконченная мною до

[1]) К. А. Неволина.

Уложенія 1649—въ 1848 и бывшая разсужденіемъ моимъ на степень Магистра Гражданскаго Права—была бы продолжена историческимъ изслѣдованіемъ, доведеннымъ отъ Уложенія 1649 до настоящаго времени. Все это, равно какъ и то обстоятельство, что мнѣ была отдѣлена для лекцій отъ каѳедры К. А. Неволина—охранительная часть Русскаго Гражданскаго Законодательства,—побуждало меня къ выполненію этого труда, предлагаемаго теперь авторомъ на судъ ученаго сословія старѣйшаго изъ Россійскихъ Университетовъ.

При изложеніи избраннаго предмета разсужденія я держался строго порядка историческаго развитія, необходимаго при разработкѣ фактовъ.—Главная цѣль моего труда состояла въ уясненіи основаній и духа нашего гражданскаго процесса, до чего по моему убѣжденію слѣдовало дойти историческимъ развитіемъ нынѣ дѣйствующаго законодательства.—Съ этою цѣлію, мною, вездѣ указаны связь отдѣльныхъ древнихъ узаконеній и отраженіе ихъ въ нынѣ дѣйствующихъ законахъ.—Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ я соединилъ съ историческимъ развитіемъ общія соображенія, гдѣ это было необходимо, а частію и указанія соотносительныя на Римское и нѣкоторыя другія законодательства.—Но главная моя цѣль состояла постоянно въ историческихъ свѣдѣніяхъ непосредственно относящихся къ отечественному законодательству; на факты историческаго изслѣдованія я обращалъ особенное вниманіе, держась постоянно того убѣжденія, что историко-юридическій взглядъ долженъ для правильности своей слѣдовать изъ разработки фак-

товъ.—Результаты этого взгляда, основаннаго на изслѣдованіи историческаго развитія русскаго гражданскаго охранительнаго законодательства, по отношенію къ его нынѣ дѣйствующему значенію,—выражены мною въ Положеніяхъ, извлеченныхъ изъ сего Разсужденія и за симъ слѣдующихъ.

М. МИХАЙЛОВЪ.

ПОЛОЖЕНІЯ

ИЗВЛЕЧЕННЫЯ ИЗЪ РАЗСУЖДЕНІЯ «РУССКОЕ ГРАЖДАНСКОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО, ВЪ ИСТОРИЧЕСКОМЪ ЕГО РАЗВИТІИ ОТЪ УЛОЖЕНІЯ 1649 ГОДА ДО ИЗДАНІЯ СВОДА ЗАКОНОВЪ».

I. Учрежденный Петромъ Великимъ порядокъ суда по формѣ, не былъ *преобразованіемъ* древняго порядка суда, а только усовершенствованіемъ, т. е. дальнѣйшимъ развитіемъ древнихъ чисто-русскихъ началъ суда, *подъ вліяніемъ иноземныхъ формъ.*

II. Въ нашемъ законодательствѣ между собственно дѣлами *судебными* и чисто-исполнительными или полицейскими,—есть *посредствующій* родъ дѣлъ судебно-полицейскій,—имѣющій отчасти характеръ того и другаго,—и именуемый у насъ производствомъ по дѣламъ безспорнымъ.

III. Хотя въ нашемъ судопроизводствѣ есть раздѣленіе судопроизводства на *вотчинное и исковое*, но различіе это ограничивается единственно предме-

тами того и другаго,—вообще же по духу, порядку судопроизводства и формамъ судебнымъ, они сходны между собою.

IV. Не только вотчинное, но и исковое судопроизводство имѣетъ двоякій порядокъ—апелляціонный и слѣдственный,—ибо иски сопряженные съ казеннымъ интересомъ подлежатъ также слѣдственному порядку.

V. Различіе вотчиннаго и исковаго судопроизводства, съ раздѣленіемъ перваго на апелляціонное и слѣдственное, основывается не на существенномъ различіи, а на томъ обстоятельствѣ—имѣетъ-ли въ спорномъ дѣлѣ интересъ казенное вѣдомство или нѣтъ.

VI. Раздѣленіе исковаго судопроизводства на два вида, на судопроизводство по не исполненнымъ обязательствамъ и договорамъ и на судопроизводство по взысканію въ обидахъ, ущербахъ и самоуправномъ завладѣніи,—основывается только на различіи предметовъ;—въ самомъ же порядкѣ судопроизводства нѣтъ никакого особеннаго отличія, кромѣ того, что первый видъ имѣетъ большое сходство съ порядкомъ судебно-полицейскимъ.

VII. Въ нашемъ законодательствѣ существуютъ общія правила судопроизводства и особенныя свойственныя каждому роду судопроизводства. Эти послѣднія можно раздѣлить: 1) на особенности судопроизводства—*по предмету* судебнаго дѣла; 2) на особенности—*по имуществу*; 3) на особенности *по состоянію или сословію лицъ тяжущихся*, и 4)

на особенности *по различію управленія въ вѣдомствахъ.* Но всѣ эти четыре вида особенностей преимущественно различествуютъ въ судоустройствѣ и подсудности, чѣмъ въ порядкѣ *судопроизводства.*

VIII. Изъ всѣхъ частей гражданскаго русскаго процесса самая сложная по обилію правилъ и исключеній есть *подсудность.*—Въ ней отражаются различныя начала,—частію въ слѣдствіе древняго историческаго развитія,—частію отъ общаго вліянія администраціи на судъ.

IX. Общаго единообразнаго начала подсудности въ нашемъ законодательствѣ — нѣтъ; она опредѣляется различными правилами,—происшедшими отъ отношенія суда духовнаго къ суду гражданскому,—отъ особенныхъ видовъ и родовъ дѣлъ судебныхъ, и отъ особенныхъ свойствъ спорнаго предмета.—Вопросы о подсудности составляютъ самые важные вопросы въ нашей судебной практикѣ.

X. Въ постановленіяхъ нынѣ дѣйствующаго законодательства, касательно тяжущихся лицъ,—видны древнія начала судебнаго покровительства нѣкоторыхъ лицъ (малолѣтныхъ и др.); — начало представительства или суда чрезъ повѣренныхъ весьма развито въ нашемъ законодательствѣ.—Наконецъ въ этой части отражается—семейное, патріархальное начало,—въ запрещеніи давать дѣтямъ судъ противъ родителей.

XI. Наслѣдственность тяжбы и иска, — ограничи-

вается въ нашемъ законодательствѣ,—лишь только земскою давностью.

XII. Въ нашемъ законодательствѣ не опредѣлено: какимъ образомъ повѣренный можетъ уничтожить довѣренность безъ вреда судебному процессу.

XIII. Всѣ формы установленныя для судебныхъ прошеній имѣютъ въ виду опредѣлительность, краткость и приличное изложеніе дѣла, притомъ справедливое и основательное.—Онѣ имѣютъ въ виду также облегчить судебнымъ мѣстамъ собраніе необходимыхъ свѣдѣній.

XIV. Вообще прошенія на основаніи законовъ раздѣляются на вотчинныя, исковыя, явочныя, встрѣчныя и мировыя.—По соображенію же отношенія ихъ къ судебному дѣлу, можно раздѣлить ихъ на прошенія *начинающія судъ* (вотчинныя, исковыя, встрѣчныя) на *прекращающія судъ* (мировыя)—и на *удерживающія за просителемъ право иска безъ непосредственнаго начатія его.*—Въ другомъ отношеніи, можно ихъ раздѣлить на *главныя* или *первыя*, которыми начинается судебное дѣло и на *второстепенныя* или *послѣдующія* дополняющія первыя или вызываемыя какими либо судебными обстоятельствами, напр. прошеніе оглашающее явку къ рукоприкладству.

XV. Случаи непринятія или возвращенія прошеній, несмотря на ихъ обиліе, могутъ быть подведены подъ двѣ категоріи: а) по нарушенію правилъ подсудности и б) по несоблюденію установленныхъ формъ.

XVI. Вызовъ къ суду основывается въ нашемъ законодательствѣ преимущественно предъ прочими частями процесса на историческомъ его развитіи.

XVII. Послѣдствія неявки къ суду болѣе значительны въ дѣлахъ исковыхъ,—въ прочихъ же дѣлахъ они сопровождаются разборомъ дѣлъ на основаніи предъявленныхъ истцемъ доказательствъ.

XVIII. Назначеніе судебнаго отвѣта есть возраженіе на предъявленный искъ;—по этому онъ вѣрнѣе можетъ быть названъ—*возраженіемъ* или *оправданіемъ*, чѣмъ отвѣтомъ.

XIX. Правила объ *отводахъ*—отражаютъ собою древнее законодательство Руси;—въ причинахъ отвода между прочимъ усматривается и патріархальное или родственное начало. Причины отводовъ не исчисляются вполнѣ нашимъ законодательствомъ. — Въ слѣдствіе того, размѣры судебныхъ отводовъ въ нашемъ законодательствѣ пространны.

XX. Сила судебныхъ доказательствъ, въ нашемъ законодательствѣ, основывается на большей или меньшей степени ясности ихъ въ отношеніи разоблаченія спорнаго судебнаго дѣла. Постановленія нынѣ дѣйствующаго законодательства въ этомъ отношеніи,—суть прямые результаты развитія историческаго предшествовавшихъ древнихъ русскихъ законовъ съ улучшеніями сообразно времени.

XXI. Нѣкоторыя доказательства въ русскомъ процессѣ

примѣняются ко всякаго рода дѣламъ, иныя же свойственны только нѣкоторымъ, каковы: собственное признаніе, присяга и проч.

XXII. Каждое доказательство, не смотря на историческое развитіе, удержало свой древній характеръ и значеніе и нынѣ; — но присяга имѣвшая въ древнемъ законодательствѣ—значеніе преимущественнаго доказательства, имѣетъ въ настоящее время—второстепенное значеніе вспомогательнаго доказательства, употребляемаго только за отсутствіемъ или слабостью другихъ доказательствъ.

XXIII. При всемъ исключительномъ своемъ значеніи въ тѣхъ дѣлахъ, когда присяга употребляется, она имѣетъ полную силу доказательства, рѣшительно оканчивающаго судебное разбирательство.

XXIV. *Справки*—принадлежатъ къ новѣйшимъ формамъ установленнымъ по части судебной.—До Учрежденія о Губерніяхъ—справки, въ формальномъ ихъ значеніи, не были употребляемы.—Съ установленіемъ справокъ,—гражданскій процессъ—потерялъ исключительное значеніе свое—обвинительнаго суда со стороны истца и получилъ двойственное значеніе—суда обвинительно-слѣдственнаго.

XXV. *Докладныя записки*—принадлежатъ къ улучшеніямъ новѣйшаго времени по части судебной.—Они существенно различны отъ древнихъ судныхъ списковъ.—По *содержанію* въ докладныхъ запискахъ, можно различать 3 части: 1) историческое

изложеніе хода дѣла; 2) систематическое обозрѣніе доказательствъ и 3) подведеніе частнаго случая каждаго судебнаго дѣла подъ общее правило закона.—По *формѣ*, докладную записку можно назвать *вѣрнымъ* изложеніемъ существа дѣла и всѣхъ частныхъ обстоятельствъ судебнаго его производства, къ нему относящихся.

XXVI. Порядокъ составленія *рѣшенія*, въ формальномъ отношеніи, основывается на коллегіальномъ устройствѣ;—по содержанію своему рѣшенія—суть законныя опредѣленія *существа* спорнаго дѣла, такъ что послѣ того они пріобрѣтаютъ значеніе безспорныхъ дѣлъ.—Такое поставленіе дѣла спорнаго въ безспорное значеніе совершается обозначеніемъ *степени нарушенія* гражданскаго права и *мѣръ* возстановленія его на основаніи законовъ.

XXVII. Дальнѣйшее производство судебнаго дѣла въ высшихъ судебныхъ инстанціяхъ есть двоякаго рода: а) полное или апелляціонное и б) частное.—Послѣднее происходитъ не только въ судебныхъ но и въ административныхъ мѣстахъ (Губернскія Правленія).—Производство частное есть по преимуществу слѣдственное.

XXVIII. Назначеніе апелляціоннаго производства есть ревизія или повѣрка дѣла.—Двѣ главныя цѣли для суда производящаго апелляцію—а) убѣдиться въ правильной *формальности* произведеннаго низшимъ судомъ разбора дѣла и б) удостовѣриться въ *справедливомъ на основаніи законовъ рѣшеніи его*.

XXIX. Отличительная черта по нашему законодательству апелляціи суда 2 степени отъ апелляціоннаго разбора въ судѣ 3 инстанціи, состоитъ въ томъ, что при первомъ допускаются дополнительныя доказательства не бывшія въ виду у суда 1 инстанціи, во второмъ же это запрещается.

XXX. Исполненіе судебныхъ рѣшеній есть дѣло полицейское по духу нашего законодательства—подъ надзоромъ однако судебныхъ мѣстъ.

XXXI. Штрафы судебные падаютъ исключительно на частныхъ лицъ.—Они соразмѣряются въ нашемъ законодательствѣ — съ судебными инстанціями, съ полнымъ или неполнымъ обвиненіемъ по дѣлу гражданскому;—прекращаются—мировыми сдѣлками,—назначаются въ пользу оправданнаго, общеполезныхъ учрежденій, — государственныхъ доходовъ, а также въ пользу судей и секретаря. Они удержали древнія названія по Уложенію 1649 г.

ВВЕДЕНІЕ.

Наука Права,—опредѣляющая отношенія между людьми въ ихъ быту общественномъ и частномъ, имѣетъ существеннымъ своимъ назначеніемъ—практическую примѣняемость.—Она не ограничивается однимъ юридическимъ анализомъ содержанія законовъ, но должна обращать ученую, сосредоточенную дѣятельность и на порядокъ ихъ примѣненія практическаго. Такимъ образомъ между содержаніемъ права и практическимъ его примѣненіемъ,—тѣсная органическая связь. — Въ практическомъ примѣненіи своемъ, — право живетъ, слагается и осуществляется и сила внутренняго содержанія закона,—раскрывается въ полномъ блескѣ права—лишь въ практическомъ его осуществленіи. Практическое примѣненіе права,—совершается подъ условіемъ охранительныхъ установленій,—защищающихъ право отъ нарушенія и востановляющихъ эти нарушенія на истинный законный путь.—При такомъ гармоническомъ охраненіи права,—самыя опредѣленія его, по существу своего содержанія—отвлеченныя,—пріобрѣтаютъ жизнь и движеніе,—они примѣняются и дѣйствуютъ. Въ сферѣ частнаго быта,—отношенія частныхъ лицъ между собою,—столь многосложны и разнообразны, интересы столь различны,—что практическая примѣняемость законовъ гражданскихъ,—отражающихся въ формѣ охраненія ихъ—въ судопроизводствѣ гражданскомъ, столь полна избыткомъ этой юридической жизни права, что здѣсь практика судебная—образуетъ сама собою,—по отношенію къ Праву,—источникъ опредѣленій законныхъ.—Постановленія судебныхъ мѣстъ, пріобрѣтаютъ силу закона весьма часто, не только по отношенію къ тому самому дѣлу, изъ котораго они возникли,—но и дѣлаются въ извѣстныхъ случаяхъ или оффиці-

альнымъ образцемъ для рѣшенія подобныхъ дѣлъ,—или облекаются, по утвержденіи ихъ Властью Верховною—въ силу новыхъ законовъ по части гражданской.—Читая и изучая законъ,—постигаешь его содержаніе, его цѣль,—и благо имъ производимое;—обращаясь къ судебнымъ мѣстамъ, вникая въ формы и порядокъ огражденія права,—встрѣчаешся съ дѣйствительною жизнію закона,—или, что тоже, съ дѣйствительнымъ проявленіемъ жизни въ формѣ указанной закономъ.

Такова вообще связь Права, съ практическимъ его проявленіемъ—таково же въ частности отношеніе Гражданскаго Процесса или Судопроизводства къ Праву Гражданскому.—Важность учрежденій судебныхъ по отношенію къ закону,—есть истина давно уже постигнутая. Еще Баконъ сказалъ: Iudicia anchorae legum sunt [1]) и изрѣченіе это полно глубокой истины. Чтобъ глубже вникнуть въ значеніе гражданскаго процесса,—нужно сообразить, что отношенія частныхъ лицъ между собою,—отъ разнообразія интересовъ, разнообразія столкновеній ихъ между собою, отъ разныхъ степеней соблюденія или нарушенія закона,—а иногда и отъ незаконнаго прикрытія дѣлъ—личиною закона,—являются у порога судебныхъ учрежденій—въ видѣ массы дѣлъ, въ которыхъ на первый разъ—самый проницательный и глубоко-юридическій умъ,—не въ состояніи сказать на чьей сторонѣ право,—на чьей—его нарушеніе. Таково свойство *спорныхъ* дѣлъ,—этого матеріала для разработки судебныхъ мѣстъ, что въ нихъ истинное право скрывается подъ оболочкою затемняющею его отъ правосудія—и гдѣ часто самое нарушеніе права прикрыто личиною права и закона.—И такъ чтобъ высвободить этотъ чистый, истинный лучь права изъ подъ груды его заслоняющей, нужно не только знаніе права, но и способность такъ-сказать *поисковъ* его или отъисканія—и на этой то распознавательной способности основывается цѣлая формальная сторона гражданскаго процесса.—Ясно, что при этой переработкѣ спорнаго дѣла въ чистую призму дѣла безспорно по праву рѣшеннаго,—самое право—очищается, опредѣляется, развивается и дополняется—и въ этомъ то видѣ,—гражданскій процессъ составляетъ не только охранительную часть гражданскаго законодательства, но и источникъ его опредѣленій.—Доказательство того, въ какой степени гражданскій процессъ тѣсно связанъ съ

---

[1]) Aph. 73: Судъ есть якорь закона.

гражданскимъ правомъ, или говоря точнѣе съ опредѣлительною частью его,—и въ какой степени по отношенію къ сей послѣдней—онъ можетъ быть пополнительнымъ ея началомъ—достаточно взглянуть на значеніе у Римлянъ—гражданскаго процесса. Римское право въ этомъ отношеніи вообще можно назвать процессуальнымъ,—ибо оно и пополнялось и развивалось въ опредѣлительной своей части—изъ процесса,—и actiones Римскіе—были плодотворною сферою не только практической жизни права, но и элементами возстановленія—новыхъ законныхъ опредѣленій права.—Формулы Преторовъ, возникшія въ свой чередъ изъ практической жизни права,—были обильнымъ его образователемъ.—Римскія начала процесса, въ наукѣ гражданскаго процесса, всегда будутъ имѣть почетное мѣсто,—не только потому, что вообще право это есть право классическое и строго-послѣдовательное,—но и потому въ особенности, что начала эти невидимыми путями,—отражаются, удержались и дѣйствуютъ во многихъ современныхъ, нынѣ дѣйствующихъ законодательствахъ.—Такъ отраженія этихъ началъ осязательны и въ Нѣмецкихъ законодательствахъ и даже во Французскомъ, хотя Французы и смотрятъ на Римское право при всемъ классическомъ къ нему уваженіи, какъ на право для нихъ мертвое,—тогда какъ гражданскій процессъ ихъ, какъ мы на это указали въ нѣкоторыхъ частяхъ нашего разсужденія, имѣетъ много сходныхъ чертъ съ древнимъ Римскимъ.—Что касается до отечественнаго законодательства, то вліяніе на него Римскихъ началъ,—могло быть неизбѣжнымъ, какъ въ древнее время,—чрезъ примѣненіе ихъ въ судахъ духовнаго вѣдомства, которое руководясь въ своей администраціи въ извѣстномъ отношеніи Греко-Римскими законами, могло съ удобностью примѣнять ихъ и къ порядку суда, въ то время, когда отношенія между административною и судебною властію не были еще точно опредѣлены.—По отношенію же къ новѣйшему нашему законодательству съ Петра Великаго,—вліяніе Римскихъ началъ процесса на нашу судопроизводственную часть—произошло чрезъ Воинскіе Процессы, въ основѣ своей проникнутые этими началами,—и которымъ, какъ это мы показали въ соотвѣтственныхъ частяхъ нашего разсужденія, Петръ Великій предписалъ руководствоваться и судьямъ гражданскимъ.—Независимо отъ этого обстоятельства какъ бо́льшая часть гражданскихъ исковъ—долгое время находилась подсудною суду духовенства,—какъ это послѣднее руководствовалось

между прочими и постановленіями Греко-Римскими, вошедшими въ составъ Кормчей Книги,—то очевидно—что начала Римскаго Права имѣли свое вліяніе не только на собственно формальную или процессуальную сторону процесса, но и на матеріальную его сторону, т. е. на самое воззрѣніе законодательства на тотъ или другой искъ—и на доказательства ему наиболѣе свойственныя. Все это, по отношенію не къ порядку судопроизводства вообще, но къ нѣкоторымъ исключительнымъ искамъ—напр. по отношенію къ искамъ изъ брачныхъ отношеній возникающимъ,—удержалось и въ настоящее время.—Такимъ образомъ постановленія Римскаго процесса, не только не чужды и нашему отечественному законодательству—но имѣютъ съ ними посредственную связь.—Вотъ почему хотя *Разсужденіе* наше главнымъ образомъ направлено къ изслѣдованію нашего отечественнаго законодательства въ историческомъ его развитіи—съ Уложенія Царя Алексѣя Михайловича,—но какъ и въ самое Уложеніе вошли частію Римскіе законы,—и какъ въ послѣдствіи при Петрѣ Великомъ, чрезъ Воинскіе Процессы, вліяніе этихъ началъ сдѣлалось еще болѣе значительнымъ,—то мы сочли необходимымъ,—не нарушая послѣдовательности историческаго развитія нашего процесса,—дабы сохранить отечественный элементъ законодательства во всей его непричастной чистотѣ, помѣстить при общихъ соображеніяхъ о каждой части гражданскаго процесса указаніе на значеніе ее въ Римскомъ процессѣ,—лишь на столько, сколько это могло быть необходимо послѣ теоретическихъ или критическихъ соображеній. Затѣмъ уже очевидное въ нѣкоторыхъ постановленіяхъ сходство съ Римскими началами, происшедшее чрезъ Воинскіе Процессы—дѣлаетъ излишнимъ параллель между отечественнымъ и Римскимъ процессомъ,—которая послѣ теоретическихъ соображеній и указаній на Римскій процессъ,—состояла бы уже въ ненужныхъ повтореніяхъ.—Мы не можемъ однако здѣсь въ главѣ введенія,—гдѣ поясняемъ планъ нашего *Разсужденія*, обойтись безъ нѣкоторыхъ общихъ соображеній о гражданскомъ процессѣ и безъ указанія соотвѣтствующихъ имъ явленій гражданскаго процесса, въ Римскомъ Правѣ,—ибо въ этомъ классическомъ правѣ,—общія соображенія, сами собою указываютъ на извѣстные его отдѣлы.

Такъ прежде всего насъ поражаетъ въ Римскомъ процессѣ, классическое раздѣленіе: *Ius* и *Iudicium*. У Римлянъ были такія раздѣленія юридическія,—что въ нихъ свѣтился не только

духъ цѣлаго права,—но и самое дѣленіе по видимому двухъ словъ, двухъ понятій—опредѣляло характеръ всѣхъ ихъ послѣдствій или результатовъ.—Подобнымъ обильнымъ и замѣчательнымъ было дѣленіе *jus* и *judicium*.—Оно опредѣляло весь характеръ Римскаго процесса: значеніе судебныхъ властей, частности и подробности институтовъ судебныхъ,—даже выраженія символическія формалистики,—все происходило изъ этого дѣленія, *jus*—это право,—*judicium*—это инстанція судебная, съ которой начинается дѣйствительный процессъ,—это полное изслѣдованіе— чего-то уже опредѣленнаго и очерченнаго въ извѣстныя границы чрезъ *Litis contestatio*.—Объяснимъ точнѣе это различіе: Римляне смотрѣли на судебную дѣятельность съ двухъ точекъ зрѣнія: съ одной стороны въ дѣлѣ суда, они видѣли необходимымъ—объявлять право (juris dictio)—примѣнять и исполнять его (imperium),—разрѣшать немедленно каждое дѣло,—когда одно лишь объявленіе права или закона, достаточно къ его разрѣшенію;— съ другой стороны,—по отношенію къ изслѣдованію спорнаго дѣла, въ его сущности,—назначать—особаго судью—изслѣдователя—и дать ему право судить извѣстное дѣло.—Эту предварительную — но вмѣстѣ съ тѣмъ и высшую, какъ на нее смотрѣли Римляне, судебную дѣятельность сосредоточивалъ въ себѣ — сановникъ (Magistratus) — онъ имѣлъ jus. — Обязанность изслѣдованія тяжбы или иска, — споровъ, опроверженій и доводовъ между тяжущимися и право окончанія ихъ, рѣшеніемъ принадлежало собственно—судьѣ (judex.),—и съ момента начала этой дѣятельности, послѣдующей за jus,—начиналось собственно judicium.—Выраженіе *in jure* означало быть предъ сановникомъ, хлопотать о судѣ,—изложить свое право на судъ и самый поводъ къ этому праву т. е. потерпѣнное нарушеніе. Этими предварительными дѣйствіями, какъ бы слагался процессъ,—и за тѣмъ слѣдовало процессу быть *in judicio*, т. е. быть разсмотрѣну, изслѣдовану и рѣшену. — Раздѣленіе это имѣло свою стройную послѣдовательность, выдерживало такъ-сказать свой характеръ—въ результатахъ: такъ соотвѣтственно ему сановнику (Magistratus)—принадлежало—*jus dicere* право объявлять и примѣнять право,—судьѣ собственно *judicare*, т. е. изслѣдовать и окончить споръ рѣшеніемъ sententia,—которое уничтожаетъ споръ,—первому *addicere*, т. е. утверждать за кѣмъ либо право,—второму лишь только *adjudicare*—присуждать, т. е. относить право на ту или другую сторону, тому или другому

лицу,—послѣ чего необходимо было еще утвержденіе права, присвоеннаго рѣшеніемъ дѣйствительно за тѣмъ лицомъ, которому оно было присуждено.—Право такого утвержденія, какъ уже сказано, принадлежало сановнику; это раздѣленіе между jus и judicium, соотвѣтствуетъ какъ бы раздѣленію между правомъ на извѣстное дѣйствіе и самымъ дѣйствіемъ,—въ отношеніи къ процессу.—Собственно говоря, въ судопроизводствѣ каждаго дѣла можно различать двѣ эпохи, соотвѣтствующія этому римскому дѣленію—jus и judicium. Такъ прежде чѣмъ дѣло спорное достигнетъ собственно судебной его разработки, сколько происходитъ такихъ предварительныхъ дѣйствій,—которыя соотвѣтствуютъ Римскому jus. Такъ надо обратиться въ надлежащее судебное мѣсто (подсудность), надо имѣть и юридическую и фактическую возможность — защищать свое право судебнымъ порядкомъ, — надо явиться въ извѣстное время, въ извѣстномъ порядкѣ въ судебное мѣсто, — надо въ случаѣ невозможности собственно-личнаго представительства — пріискать повѣреннаго, сообразить и свое и его право на судебную дѣятельность, (тяжущіеся и повѣренные), — надо изложить существо тяжбы и иска въ формахъ законныхъ (прошенія);—но вотъ вы уже въ судѣ, — судъ принимаетъ прошеніе, вызываетъ отвѣтчика, принимаетъ его возраженія,—передаетъ вамъ ихъ какъ истцу,—требуетъ вашихъ опроверженій, — начинается борьба возраженій и опроверженій, — но все это не есть еще judicium, это одно только jus, — ибо судебная собственно суду принадлежащая дѣятельность покамѣсть еще пассивна; вы частныя лица — въ эту первую эпоху судебнаго производства, — вы бо́льшіе дѣятели по отношенію къ вашему дѣлу, чѣмъ судъ.—Когда борьба окончена, когда обѣ стороны истощили всѣ доводы и убѣжденія другъ противъ друга, и когда эти доводы были подмѣчены уже судомъ — тогда собственно начало процесса—judicium.—Судъ приступаетъ къ собранію и систематизированію доказательствъ, сравниваетъ ихъ съ обстоятельствами дѣла, подводитъ частный случай подъ общую норму закона,—подвергаетъ составленное при такомъ производствѣ, мнѣніе—сужденію большей частію коллегіальному,—произноситъ рѣшеніе и приводитъ его въ исполненіе. — Но что рѣшеніе суда, можетъ быть или дѣйствительно невѣрнымъ или только можетъ такимъ казаться тяжущимся. Во всякомъ случаѣ, оно требуетъ контроля или повѣрки — но повѣрка дѣла судебнаго становится необходимо по свойству судебнаго дѣла и

по цѣли повѣрки—вторичнымъ судопроизводствомъ того же дѣла. Таковы основанія апелляціи,—или разбора и повѣрки судныхъ дѣлъ въ высшихъ инстанціяхъ.—Чтобъ объяснить какъ общую связь судебныхъ институтовъ, такъ и для того, чтобъ охарактеризовать планъ и систему нашего разсужденія,—объяснимъ вообще назначеніе ученаго разсужденія по части судопроизводства. По нашему мнѣнію, такое разсужденіе можетъ быть или чисто-отвлеченнымъ—т. е. теоріею судопроизводства или учено-историческомъ, — проникнутымъ глубокимъ взглядомъ на настоящее положеніе судопроизводства, какъ результатомъ всего историческаго труда. Хотя не только не излишне, но полезно соединять съ историческимъ изслѣдованіемъ,—и отвлеченныя соображенія, а частію и положительныя сравненія взятыя изъ другихъ положительныхъ законодательствъ,—но какъ съ одной стороны теорія перестала бы быть теоріею если бъ опиралась на историческихъ фактахъ—такъ съ другой стороны для достоинства историческаго труда, — отвлеченныя соображенія—въ немъ должны уступать мѣсто болѣе—связной исторической идеѣ и соотвѣтственному ей изложенію. — Отвлеченный взглядъ, не имѣющій положительнаго достоинства потому что основаніемъ его будетъ всегда субъективный взглядъ автора, а не самыя факты,—будетъ имѣть почетное мѣсто въ теоретическомъ сочиненіи, въ историческомъ же ученомъ трудѣ, —онъ будетъ излишнимъ.—Такимъ образомъ при діаметральной противоположности этихъ требованій,—ихъ можно согласить лишь только тѣмъ—чтобъ допустить въ историческо-ученое сочиненіе, отвлеченное воззрѣніе въ самой малой мѣрѣ, лишь только въ отношеніи къ тѣмъ судебнымъ институтамъ, которыя по свойству своему это допускаютъ. Не можетъ быть напримѣръ теоріи вызова къ суду,—но можетъ быть теоретическое соображеніе при понятіи подсудности.—Постоянною мыслію нашего труда было избѣгнуть того и другаго недостатка,—и вотъ почему мы помѣстили не многія, краткія теоретическія соображенія—въ началѣ только нѣкоторыхъ главъ,—большинство же труда направили на историческое обозрѣніе фактовъ въ ихъ исторической связи, представляя такимъ образомъ полное развитіе нашего отечественнаго законодательства, по общему порядку гражданскаго судопроизводства.

Необходимымъ послѣдствіемъ такого значительнаго труда, — неминуемо должно было быть порожденіе собственнаго нашего субъективнаго, критически-ученаго убѣжденія и воззрѣнія на

нынѣ дѣйствующее гражданское судопроизводство — которое, какъ результатъ многолѣтняго труда, и предложено мною въ заключеніи *сего Разсужденія* въ видѣ Положеній.—Всѣ они заключаютъ въ себѣ, истины въ первый разъ высказываемыя,— и потому, какъ субъективный взглядъ, и отдѣлены непосредственно отъ самаго изложенія.

Послѣ этаго краткаго, но необходимаго отступленія, обратимся къ общему пояснительному теоретическому соображенію гражданскаго судопроизводства.

Значеніе судопроизводства вообще,—опредѣляется его государственною и частною необходимостію. Необходимость эта, становится очевидною уже, и потому что суды, какъ учрежденія не могутъ быть замѣнены инымъ какимъ либо другимъ установленіемъ,—а для пользы своей цѣли и не должны быть соединяемы или смѣшиваемы съ какимъ либо другимъ родомъ установленій. — Это послѣднее обстоятельство въ связи съ разнородностью, дѣлъ гражданскихъ отъ дѣлъ уголовныхъ—есть основаніе къ отдѣленію судовъ гражданскихъ отъ судовъ уголовныхъ. Успѣхи судопроизводства,—были въ разной степени достояніемъ разныхъ народовъ и разныхъ временъ,—первое мѣсто въ этомъ отношеніи конечно принадлежитъ Римлянамъ,—которыхъ процессъ отличался въ древности—строго-логичною послѣдовательностію.—Новѣйшія законодательства усвоили себѣ частію начала Римскаго процесса, частію пріобрѣвъ многое своимъ вѣковымъ опытомъ, представляютъ стройныя системы порядка суда.—Теоретическія воззрѣнія и сочиненія, имѣя цѣль уясненія разнообразныхъ и многосложныхъ частей системы судопроизводства,—указали отчасти на значеніе каждой части суда, основанія ея и отношенія къ другимъ частямъ формы суда и конечную цѣль всей системы суда.—При этомъ въ каждомъ законодательствѣ, кромѣ особенности самаго законодательства—образуются особенные роды и виды судопроизводства, съ своими мѣстными характеристическими оттѣнками.—Уловить ихъ не можетъ теорія, и имъ-то посвящены историко-юридическія изслѣдованія. — Независимо отъ этихъ особенностей, безъ сомнѣнія есть нѣчто общее, въ каждой системѣ суда, какому бы времени и мѣсту она не принадлежала,—и потому мы очертимъ здѣсь главнѣйшія теоретическія свойства суда,—тѣмъ болѣе, что въ остальномъ изложеніи—мы хотимъ быть строго-вѣрными историческому характеру нашего труда,—помня извѣстный совѣтъ Савиньи. Мы упомянули уже выше, объ общемъ свойствѣ спор-

ныхъ дѣлъ и назначенія суда. Въ связи съ свойствомъ дѣлъ, состоитъ понятіе *подсудности*. Зная извѣстный родъ дѣлъ,—надо знать *соотвѣтствующій* имъ родъ судовъ, ибо для извѣстнаго рода дѣлъ есть извѣстные суды.—Подсудность образуется сначала фактически,—путемъ историческихъ причинъ, но мало по малу, въ ней проявляются систематическія начала; при чемъ дѣлаются необходимыми и теоретическія соображенія для законодателя.—Теорія по отношенію къ подсудности, можетъ показать основанія ея распредѣленія и привести ихъ въ систему; она можетъ дать общія руководительныя правила къ опредѣленію или точнѣе говоря къ способамъ опредѣленія подсудности. Вопросъ о подсудности столь же тѣсно связанъ съ судоустройствомъ, сколько съ судопроизводствомъ. Различные способы судоустройства, преимущество въ нихъ коллегіальности, самое значеніе судебныхъ должностей, цѣль ихъ и взаимное отношеніе, въ различныхъ видахъ могутъ быть опредѣлены теоретическимъ воззрѣніемъ.—Опредѣливъ подсудность и судоустройство, — вниманіе законодателя обращается на тяжущихся: здѣсь рождаются вопросы о лицахъ, могущихъ быть тяжущимися,—объ обязанностяхъ и правахъ сопряженныхъ съ этимъ положеніемъ,—объ отношеніяхъ ихъ къ суду,—и процессу.—Самая сущность наблюденія со стороны самихъ тяжущихся за производствомъ ихъ дѣла въ судѣ—допускаетъ теоретическія соображенія.—Исключительное положеніе тяжущихся, невозможность ихъ быть на судѣ—порождаетъ понятія о необходимости допущенія къ суду повѣренныхъ; но здѣсь являются общія требованія или условія представительства.—Въ слѣдствіи ихъ соображенія опредѣляются обязанности и права повѣренныхъ по процессу, и самое отношеніе ихъ къ суду и тяжущимся, ибо они должны удовлетворить и тѣмъ и другимъ требованіямъ.

Дѣйствіе тяжущихся или повѣренныхъ—обнаруживается началомъ тяжбы или иска.—Началомъ тяжбы или иска должно, по нашему мнѣнію, почитать не только подачу прошенія, но и послѣдствія его, въ видѣ первоначальныхъ дѣйствій суда,— т. е. вызовъ и явку къ суду отвѣтчика, и вообще тяжущихся,— и первоначальное производство тяжбы или иска,—болѣе активное со стороны тяжущихся,—болѣе пассивное со стороны суда, состоящее въ истребованіи и предъявленіи объясненій и возраженій со стороны тяжущихся, тщательно собираемыхъ судомъ. Здѣсь собственно, когда тяжущіеся выполнили эту всю

сумму первоначальныхъ своихъ обязанностей къ суду,—процессъ установляется въ формѣ опредѣленнаго дѣла, границы его очерченныя объясненіями тяжущихся даютъ ему такъ-сказать *судебную* физіономію, которое дѣло сохраняетъ до окончательнаго его рѣшенія судомъ; судъ уже съ этаго момента знаетъ съ какимъ дѣломъ, онъ имѣетъ производство,—пассивный характеръ суда переходитъ въ активный,—судъ самъ принимается за дѣло и дѣлаетъ ему судебный разборъ.—Здѣсь собственно начинается judicium, до сихъ поръ было jus,—и послѣдній моментъ отдѣляющій эти два рода дѣйствій, т. е. прекращеніе первоначальныхъ объясненій и споровъ тяжущихся на судѣ, весьма основательно сравнить съ Римскимъ Litis contestatio [1]).—При каждой части этихъ первоначальныхъ дѣйствій, есть свои особенности—отражающіяся въ каждомъ законодательствѣ,—къ нимъ можно отнести значеніе прошенія, необходимыя принадлежности его, отношеніе его къ прочимъ письменнымъ документамъ процесса, — необходимость опредѣленной формы прошеній, — роды прошеній и послѣдствія подачи ихъ. — Какъ послѣдствія подачи прошеній состоятъ въ вызовѣ къ суду, то отъ объясненій касательно прошенія, прямой переходъ къ вызову. — Необходимость его основывается на цѣли судебнаго правосудія и она опредѣляетъ обязанности, налагаемыя въ этомъ отношеніи на тяжущихся.—Формы вызова основываются преимущественно на историческомъ развитіи процесса. — За вызовомъ къ суду слѣдуетъ явка къ суду;—здѣсь обращаютъ на себя вниманіе изслѣдователя самые обряды явки,—послѣдствія явки и не явки,—различныя по существу въ дѣлахъ исковыхъ и въ дѣлахъ вотчинныхъ.—Послѣдствіе явки,—состоитъ въ производствѣ объясненій,—или собственно говоря въ такъ-называемомъ отвѣтѣ и послѣдующихъ за нимъ взаимныхъ отвѣтовъ. Собственно говоря назначеніе отвѣта судебнаго есть возраженіе на предъявленный искъ,—а потому, по нашему мнѣнію, вѣрнѣе онъ долженъ быть названъ возраженіемъ или самооправданіемъ—чѣмъ отвѣтомъ. — Переходя къ доказательствамъ, — судъ собирая ихъ,—даетъ каждому изъ нихъ свое мѣсто,—опредѣляя вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ общее значеніе предъявленныхъ доказательствъ, такъ и относительную ихъ силу.—Но каждое законодательство усвоиваетъ постепенно и въ различномъ видѣ зна-

---

[1]) Мысли этой, обязанъ я Г. Профессору Н. И. Крылову.

ченіе судебныхъ доказательствъ и въ этомъ заключается историческое его развитіе по этой части.—Сила судебныхъ доказательствъ основывается на большей или меньшей ясности ихъ въ отношеніи разоблаченія спорнаго судебнаго дѣла. Постановленія отечественнаго законодательства въ этомъ отношеніи суть прямые результаты развитія историческаго предшествовавшихъ древнихъ Русскихъ законовъ—съ улучшеніями сообразно времени,—но каждое доказательство, не смотря на историческое развитіе,—удерживаетъ свой основной характеръ и значеніе,—оно также или примѣнительно ко всякаго рода дѣламъ,—или же свойственно только нѣкоторымъ.—Тѣсную связь съ доказательствами, имѣютъ такъ-называемыя справки.—Онѣ принадлежатъ къ новѣйшимъ формамъ, установленнымъ по части судебной.—Назначеніе ихъ—въ повѣркѣ нѣкоторыхъ свѣдѣній необходимыхъ для соображенія суда.—Письменное изложеніе дѣла,—принадлежитъ къ улучшеніямъ новѣйшаго времени, по части судебной. Докладныя записки имѣютъ цѣлью изложеніе дѣла и приготовленіе его къ рѣшенію,—онѣ суть какъ бы вѣрное изложеніе существа дѣла и всѣхъ частныхъ обстоятельствъ судебнаго его производства къ нему относящихся. По содержанію, въ нихъ можно различать три части: историческое изложеніе дѣла, систематическое обозрѣніе доказательствъ и подведеніе частнаго случая даннаго судебнаго дѣла, подъ общее правило закона.—Докладъ совершается на основаніи докладной записки, а потому имѣетъ одинаковый съ нею характеръ.—Переходя за тѣмъ къ рѣшенію дѣла,—насъ поражаетъ сначала различіе способовъ рѣшенія дѣлъ въ древнихъ и новѣйшихъ законодательствахъ и въ особенности постановленія по этой части Римскаго Права, въ ихъ чистой, логической послѣдовательности. За тѣмъ вникая въ сущность рѣшенія, нельзя не замѣтить, что въ формальномъ отношеніи, оно основывается на порядкѣ устройства судебнаго учрежденія, если же хотимъ опредѣлить теоретически его значеніе,—то по нашему мнѣнію, рѣшенія суть законныя опредѣленія существа спорнаго дѣла, такъ что послѣ того они пріобрѣтаютъ значеніе безспорныхъ дѣлъ.—Содержаніе рѣшенія, отсюда будетъ состоять въ постановленіи дѣла спорнаго въ безспорное значеніе—обозначеніемъ *степени нарушенія* гражданскаго права и *мѣръ* возстановленія его на основаніи законовъ.—

Исполненіе рѣшенія—собственно не относится къ предѣламъ судебной дѣятельности,—здѣсь ея граница. Судъ кончилъ свое

дѣло и теперь надлежитъ полиціи принять въ немъ участіе,—привести его въ исполненіе. Что касается до самыхъ способовъ исполненія рѣшенія, то они зависятъ отъ мѣста и времени, въ томъ смыслѣ, что бываютъ различны у древнихъ и новѣйшихъ законодательствъ.

Дальнѣйшее производство судебнаго дѣла въ высшихъ судебныхъ инстанціяхъ, основывается на различныхъ началахъ: съ одной стороны—на необходимости контроля судебнаго или надзора со стороны высшихъ судовъ, въ отношеніи нижнихъ,—съ другой стороны основа апелляціи лежитъ въ предполагаемой возможности, погрѣшности суда человѣческаго, и на основаніи того въ снисхожденіи законодательства къ тяжущимся—предоставленіемъ имъ всѣхъ возможныхъ средствъ защиты своего дѣла, усвоеніемъ за ними права апелляціи.—Какъ погрѣшность противъ правильнаго порядка производства дѣлъ судебныхъ, можетъ касаться или формальной стороны процесса или самого существа его,—какъ дѣло судное при первоначальномъ его рѣшеніи низшимъ судомъ, по убѣжденію тяжущихся, приносящихъ жалобу высшему суду, можетъ имъ представляться или разсмотрѣннымъ не въ надлежащемъ формальномъ порядкѣ, или можетъ казаться имъ хотя разсмотрѣннымъ и съ соблюденіемъ законныхъ формъ, но рѣшеннымъ въ *существѣ* его неправильнымъ,—то на этомъ основаніи дальнѣйшее производство судебнаго дѣла въ высшихъ инстанціяхъ, можетъ быть раздѣлено на апелляціонное и частное.—Цѣль перваго состоитъ въ томъ, чтобъ убѣдиться въ вѣрности рѣшенія, ревизіею или повѣркою всего дѣла вообще—какъ въ отношеніи правильной формальности произведеннаго низшимъ судомъ разбора дѣла,—такъ и въ отношеніи справедливаго на основаніи законовъ рѣшенія его.—Цѣль частнаго производства есть убѣжденіе въ точномъ примѣненіи формы судебнаго производства указанныхъ закономъ для судебныхъ установленій, не касаясь всецѣлаго ихъ разсмотрѣнія и самого рѣшенія дѣла,—что уже составляетъ принадлежность апелляціи.—Въ нашемъ *Разсужденіи,* — слѣдя духъ отечественнаго законодательства по всѣмъ отдѣламъ судебнаго процесса, мы разобрали также историческое развитіе у насъ апелляціи. Результатомъ историческаго развитія, въ отношеніи этого предмета, въ нашемъ законодательствѣ было постепенное опредѣленіе существа апелляціи, правъ тяжущихся на нее, порядка апелляціоннаго переноса дѣла изъ низшей инстанціи въ высшую и самого порядка

апелляціоннаго пересмотра и рѣшенія дѣла.—Въ отношеніи частныхъ жалобъ, кромѣ упомянутаго ихъ различія, отечественное законодательство путемъ историческаго своего развитія установило различный ходъ этихъ жалобъ, въ случаѣ жалобъ на медленность и въ случаѣ жалобъ на неправильность, отнеся первыя во второй инстанціи къ мѣстамъ не судебнымъ, а административнымъ.

Таково наше воззрѣніе на гражданской процессъ,—на систему его и связь отдѣльныхъ его институтовъ,—и въ слѣдствіе того таковъ планъ нашего *Разсужденія* въ которомъ каждая часть процесса разсмотрѣна въ историческомъ ея развитіи, которому предпосланы теоретическія соображенія,—на сколько они могли имѣть мѣсто въ историко-юридическомъ сочиненіи объ отечественномъ порядкѣ суда.

ГЛАВА I.

Объ основаніи подсудности вообще.

Вопросъ о подсудности въ теоретическомъ отношеніи, т. е. о томъ, какого рода дѣла закономъ предоставлены для сужденія исключительно тѣмъ или другимъ судебнымъ мѣстамъ, представляется въ различныхъ видахъ.—Иногда необходимо опредѣлить между всѣми судебными мѣстами именно то, которое имѣетъ судебную власть (juris dictio) для опредѣленнаго рода дѣла—иногда же то, которое имѣетъ судебную власть разбора дѣлъ, по отношенію къ дѣламъ не только извѣстнаго рода,—но притомъ и извѣстныхъ лицъ.—Перваго рода подсудность можно назвать *матеріальною* (ratione materiae),—вторую—*личною* (ratione personae)—потому что надо опредѣлить въ 1 случаѣ, какого рода или содержанія дѣла подлежащія судебному сужденію,—во 2 же случаѣ вопросъ состоитъ въ томъ,—могутъ ли быть судимы извѣстныя лица по отношенію къ ихъ гражданскому дѣлу тѣмъ или другимъ судебнымъ мѣстомъ.—Эти два рода основаній подсудности, могущія быть выведены по теоріи, имѣютъ то практическое примѣненіе,—что при опредѣленіи подсудности къ каждому частному дѣлу, слѣдуетъ сначала разрѣшить вопросъ къ какому роду вообще судебныхъ мѣстъ подлежитъ дѣло по его *содержанію*, а за тѣмъ сообразить, имѣетъ

ли опредѣленный родъ судебныхъ мѣстъ власть сужденія дѣлъ опредѣленныхъ лицъ, какими представляются въ данномъ дѣлѣ тяжущіеся,—и нѣтъ ли въ видѣ исключенія изъ общаго правила подсудности особенныхъ судебныхъ мѣстъ,—для лицъ принадлежащихъ къ нѣкоторымъ особеннымъ сословіямъ.

Такимъ образомъ, при каждомъ сомнѣніи возникающемъ на счетъ подсудности какого либо гражданскаго судебнаго дѣла, слѣдуетъ соображать сначала,—значеніе его по содержанію, и соотвѣтственно этому распредѣлять его въ тотъ или другой отдѣлъ судебныхъ мѣстъ,—за тѣмъ сообразить отношенія лицъ тяжущихся къ найденному роду судебныхъ мѣстъ, и при этомъ рѣшить окончательно,—имѣетъ ли это судебное мѣсто надъ ними власть судебную въ дѣлахъ гражданскихъ или они не подлежатъ дѣйствію отысканнаго судебнаго мѣста—завися въ этомъ отношеніи, по правамъ своего состоянія или сословія или по другимъ какимъ либо стороннимъ основаніямъ, отъ особеннаго судебно-гражданскаго мѣста, которое представляетъ въ такомъ случаѣ *настоящую подсудимость* для искомаго дѣла.

Подсудность личная, можетъ быть опредѣлена преимущественно *по мѣсту жительства лица*, противъ котораго вчинается тяжба или искъ, т. е. отвѣтчика. Въ этомъ случаѣ, основаніемъ къ такому положенію можно представить себѣ то, что каждое частное лице состоитъ подъ защитою и покровительствомъ существующихъ въ государствѣ судебныхъ учрежденій, которыя съ одной стороны представляютъ для истцовъ способы удовлетворенія нарушенныхъ ихъ правъ,—съ другой стороны для отвѣтчиковъ — являются въ значеніи охранительныхъ установленій, защищающихъ ихъ отъ несправедливыхъ притязаній ложныхъ истцовъ. Въ этомъ, послѣднемъ предположеніи, — самыми ближайшими къ каждому частному лицу охранительными судебными учрежденіями суть тѣ, въ округѣ которыхъ онъ имѣетъ постоянное жительство. — Но въ тѣхъ случаяхъ, когда спорное дѣло, касается *имущества*, то естественно сужденіе о немъ должно принадлежать судебному мѣсту того округа, гдѣ находится имущество. Въ Римскомъ правѣ это выражалось формулою: actor sequitur forum rei. — Въ послѣдствіи постановленіемъ 385 года принадлежащимъ Валентиніану, Ѳеодосію и Аркадію,—опредѣлено, чтобъ въ томъ случаѣ, когда предметъ дѣла есть недвижимая собственность, то на выборъ истца предоставляется искать въ судѣ того мѣста, въ округѣ котораго живетъ отвѣтчикъ или въ судѣ того мѣста, гдѣ находит-

ся спорное недвижимое имущество ubi in rem actio exerceri debeat, J. 3. Cod. Изъ этого правила можемъ заключить, что у Римлянъ вышеприведенное правило actor sequitur forum rei,—примѣнялось не только къ подсудности матеріальной, но и личной.

Обращаясь къ новѣйшимъ законодательствамъ, мы находимъ соблюденіе этого же древняго Римскаго правила — и въ Французскомъ законодательствѣ. Такъ въ § 59 Code de procedure, находимъ слѣдующее постановленіе: «En matiere personnelle, le defendeur sera assigné devant le tribunal de son domicile. En matiere réelle, devant le tribunal *de la situation de l'objet litidieux*.— Правило это есть ни что иное, какъ повтореніе древняго — actor sequitur forum rei.

Въ общемъ кругу и совокупности спорныхъ гражданскихъ дѣлъ, встрѣчаются дѣла разнообразныя по своему содержанію. Такимъ образомъ подсудность матеріальная, какъ мы ее назвали, представляетъ болѣе затрудненій при теорическомъ опредѣленіи и практическомъ примѣненіи, чѣмъ подсудность личная. — Личная подсудность легко можетъ быть опредѣлена въ каждомъ законодательствѣ, по опредѣленности уже всѣхъ существующихъ состояній и сословій и по назначенію для каждаго изъ нихъ—опредѣленныхъ судебныхъ мѣстъ.— Иное поражаетъ въ подсудности матеріальной. Здѣсь мы встрѣчаемся съ разнородными случаями и практика судебная ежедневно насъ убѣждаетъ въ томъ, что ни одно изъ тысяти судебныхъ дѣлъ не представляетъ совершенно тождественнаго дѣла съ другимъ подобнымъ.—Къ этому разнообразію присоединяется сомнѣніе въ подобныхъ случаяхъ, каковы напримѣръ вопросы о подсудности касательно дѣлъ объ имуществахъ движимыхъ. Въ этомъ отношеніи, какъ намъ кажется, вопросъ о подсудности можетъ быть разрѣшенъ тѣмъ, что всѣ судебныя дѣла, кромѣ дѣлъ объ имуществахъ недвижимыхъ, должны быть подсудны—*по мѣсту жительства* отвѣтчика въ этихъ дѣлахъ, потому что всѣ вещи движимыя, весьма естественно предполагать въ большой части случаевъ находящимися въ томъ же самомъ мѣстѣ,—гдѣ находится истинный или мнимый ихъ владѣтель. Такимъ образомъ, только въ отношеніи имуществъ недвижимыхъ подсудность должна быть опредѣлена по мѣсту нахожденія ихъ,—въ прочихъ же дѣлахъ подсудность должна быть опредѣлена по мѣсту жительства отвѣтчика. Вникнемъ ближе въ основаніе и свойство подсудности по мѣ-

сту жительства отвѣтчика.—Мѣстожительство какого нибудь лица, въ юридическомъ смыслѣ есть то мѣсто, гдѣ находится его *устройство постояннаго* жительства съ *намѣреніемъ* всегдашняго въ немъ пребыванія.—Оно можетъ быть доказано—двойнымъ объявленіемъ въ мѣстѣ *куда* переселяется лицо, и въ мѣстѣ *откуда* онъ переселяется. Обязанность наблюденія въ этомъ отношеніи за частными лицами лежитъ на отвѣтственности Полиціи. Хотя по видимому это само собою разумѣется, однако мы упоминаемъ здѣсь объ этомъ, потому что могутъ быть и въ этомъ отношеніи нѣкоторыя затрудненія касательно подсудности. Такъ напримѣръ: чѣмъ можетъ быть доказано *постоянное* намѣреніе пребыванія? Развѣ не могутъ быть мѣстажительства одного лица въ разныхъ мѣстахъ? Развѣ имѣя постоянное мѣстожительство въ одномъ городѣ, не можетъ быть лицо на самомъ дѣлѣ живущемъ въ разныхъ мѣстахъ, будучи занятъ напримѣръ торговлею и т. п.—Чѣмъ въ этихъ случаяхъ опредѣлить подсудность по мѣсту жительства?

Вопросы эти весьма значительны, и къ разрѣшенію ихъ нельзя найти инаго способа—какъ то, чтобъ руководствоваться въ подобныхъ случаяхъ такимъ мѣстомъ жительства, гдѣ наглядньмъ образомъ кажется постоянное пребываніе лица.

Но какимъ образомъ поступить въ тѣхъ случаяхъ, если отвѣтчикъ не имѣетъ никакого постояннаго мѣста жительства. Въ этихъ случаяхъ, вопросъ разрѣшается тѣмъ, что онъ долженъ быть подсуденъ судебному мѣсту того округа, гдѣ онъ находится,—хотя бы нахожденіе его и не было постояннымъ. Это же правило должно быть соблюдаемо и въ томъ случаѣ, когда мѣстожительство лица по какимъ нибудь причинамъ остается неизвѣстнымъ.

Собственно говоря можно ли допустить чтобы лице не имѣло какого нибудь мѣстожительства?—допустивъ возможность даже этого случая, можно предполагать, что мѣстожительство такого человѣка, который не имѣетъ постояннаго опредѣленнаго гдѣ либо пребыванія, есть то мѣсто—гдѣ онъ родился и куда во всякомъ случаѣ, *по рожденію*, онъ принадлежитъ.—Но предположеніе это не можетъ быть полезно въ практическомъ отношеніи, потому что нельзя допустить мысли, чтобъ человѣкъ во всю свою жизнь жилъ тамъ, гдѣ онъ родился, когда ни родители его, ни онъ самъ не былъ тамъ водворенъ постояннымъ жительствомъ.—Полезнѣе въ практическомъ отношеніи, считать такого человѣка подсуднымъ по мѣсту его временнаго пребыванія.—Такъ въ

отечественномъ законодательствѣ этимъ можно объяснить основаніе подсудности Надворныхъ Судовъ.

Мы можемъ себѣ представить еще одинъ случай, требующій теоретическаго разрѣшенія касательно подсудности въ томъ случаѣ, когда искъ состоитъ на нѣсколькихъ отвѣтчикахъ, имѣющихъ разное мѣстожительство? Въ этомъ случаѣ мы можемъ себѣ представить, что истецъ можетъ поочередно искать съ одного, потомъ съ другаго отвѣтчика, и такъ далѣе; но какъ при раскрытіи судомъ степени нарушенія права истца однимъ какимъ либо отвѣтчикомъ раскрывается вина и прочихъ участвующихъ въ дѣлѣ отвѣтчиковъ само собою по однородству дѣла, то потому въ подобныхъ случаяхъ опредѣленіе подсудности можетъ быть предоставлено выбору истца. Истецъ слѣдовательно ищетъ по своему выбору въ одномъ изъ судебныхъ мѣстъ, которому подсуденъ одинъ изъ отвѣтчиковъ по мѣсту жительства его.

Независимо отъ случаевъ этого рода существуютъ многіе другіе, въ которыхъ, значенія матеріальной и личной подсудности соединяются вмѣстѣ, отчего и самыя дѣла этого рода и соотвѣтствующее имъ значеніе подсудности дѣлается какъ-бы двойственнымъ или смѣшаннымъ. Въ подобныхъ случаяхъ опредѣленіе подсудности является предметомъ весьма затруднительнымъ не только для тяжущихся и судей, но и для самого законодателя. Обратимся прежде всего въ этомъ отношеніи къ Римскому законодательству не только какъ къ классическому, но какъ къ такому, въ которомъ въ первый разъ встрѣчаемъ опредѣленія касательно случаевъ подобнаго рода; но для поясненія сдѣлаемъ нѣкоторое отступленіе.

Иски по коренному своему значенію и согласно значенію подсудности, могутъ быть или вещественные (матеріальные) или личные. Если же искъ не принадлежа вполнѣ ни къ той ни къ другой категоріи, имѣетъ однако существенныя условія обѣихъ категорій. то его слѣдуетъ назвать *смѣшаннымъ*. Исками смѣшанными должно назвать и такіе, въ которыхъ каждый изъ тяжущихся есть въ отношеніи къ другому и истецъ и отвѣтчикъ. Въ нашемъ законодательствѣ иски такого рода именуются *встрѣчными*, но названіе это не исчерпываетъ всего понятія; оно удачно только характеризуетъ коллизію подсудностей, ибо встрѣчный искъ разбирается тамъ же, гдѣ и первоначальный искъ, вопреки общимъ основаніямъ подсудности. Удачнѣе было бы, какъ мнѣ кажется, назвать подобнаго рода иски у насъ— *взаимными* исками—что ближе подходитъ къ понятію предме-

та. Обратимся теперь къ положеніямъ Римскаго Законодательства, въ отношеніи *смѣшанныхъ исковъ*. Значеніе смѣшанныхъ исковъ Римляне присвояли тремъ различнымъ искамъ: familiae erciscundae, communi dividundo, finium regundorum (§ 20, Inst. de actionibus) и отчасти къ искамъ о наслѣдствѣ, — de petitione hereditatis. (Diocl. et Maxim. J. 7 Cod.). — У Римлянъ впрочемъ не забудемъ, какъ выше то сказано, было въ полной силѣ главное правило по подсудности, actor servitur forum rei, и что въ особенности важно, то это то, что по духу Римскаго законодательства каждый искъ по своему существу долженъ быть главнымъ образомъ или вещественнымъ если онъ касается вещи, или личнымъ если касается лица; — intentio каждаго иска должна была заключаться in rem или in personam, какъ замѣчаетъ Гаій, и никогда не можетъ быть въ одно и то же время и то и другое вмѣстѣ (Gaius. Comen. IV § 41). — Такимъ образомъ говоря о смѣшанныхъ искахъ — mixta causa, римскіе юристы обращали преимущественно вниманіе на результатъ иска. — Такъ въ трехъ вышеупомянутыхъ искахъ, которые по существу своему—суть личные иски, судья долженъ былъ рѣшеніемъ произвести переходъ собственности отъ одного лица другому въ слѣдствіе присужденія — ad judicatio, — что самое дѣлало сходнымъ процедуру этихъ исковъ съ исками вещественными. Напротивъ того, въ искѣ о наслѣдствѣ, — по существу своему вещественномъ—истецъ могъ иногда получить уплату долга, доказавъ свое право въ отношеніи наслѣдника, который является въ этомъ случаѣ въ значеніи должника, и требовать лично отъ него удовлетворенія, что дѣлаетъ процедуру этого иска сходнымъ съ личными исками.

Изъ Римскаго законодательства, понятія о этихъ особенныхъ или смѣшанныхъ искахъ, т. е. о искѣ по наслѣдству, — о раздѣлѣ наслѣдства familiae erciscundae, раздѣлѣ общей собственности—communi dividundo и о границахъ по земельной собственности, перешли въ новѣйшія законодательства и преимущественно въ Французское, къ которому мы теперь въ дополненіе нашего теоретико-историческаго взгляда и обратимся.

Во Французскомъ законодательствѣ, какъ мы это уже упомянули выше, соблюдается примѣненіе правила — actorsequitur forum rei, — въ отношеніи же смѣшанныхъ исковъ — actions mixtes—а именно l'action en petition d'hérédité (de petitione hereditatis, l'action en partage d'une succession (familiae erciscundae, l'action en partage de biens communs, (communi dividundo)

et l'action en bornage (finium regundorum), установлены особенныя специальныя подсудности какъ исключенія изъ общихъ правилъ этого рода, основанныя впрочемъ на томъ началѣ, что дѣла 2 и 3 изъ этихъ исковъ подлежатъ суду того мѣста, въ округѣ котораго находится самое имущество. (Bonnier, Elements d'organisation judiciaire. T. 1 p. 405). Не надо упускать однако изъ виду, что вообще изъятія изъ общаго порядка подсудности не въ духѣ какъ Римскаго, такъ и Французскаго законодательства.—Такъ напр. Thouret въ своемъ Projet de code de procedure, page 194—предлагаетъ исключеніе совершенное смѣшанныхъ исковъ, и подчиняетъ ихъ общимъ правиламъ подсудности.—Въ особенности искъ о границахъ l'action en bornage,—по недостатку развитія межевой части въ Французскомъ законодательствѣ—имѣетъ характеръ не только смѣшаннаго иска, но совершенно исключительнаго и не подходящаго даже подъ самыя коренныя правила подсудности. Несмотря на то, что Французское законодательство почитаетъ этотъ искъ чисто вещественнымъ,—оно предоставило закономъ 25 Мая 1838—мирнымъ судьямъ,—право судебнаго разбора въ извѣстной степени по искамъ межевымъ [1]). Что касается наконецъ до иска о наслѣдствѣ,—то несмотря на то, что Римское Право признаетъ этотъ искъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ—личнымъ, Французское законодательство—признаетъ его болѣе относящимся къ имуществу наслѣдственному, чѣмъ къ лицу истцевъ сонаслѣдниковъ—и потому подводитъ его подъ категорію—actor sequitur forumrei.

Кромѣ смѣшанныхъ исковъ, заимствованныхъ изъ Римскаго Права,—въ Французскомъ законодательствѣ въ историческомъ развитіи его образовались и укоренились самородные смѣшанные иски. Такъ § 59 Code civil заключаетъ постановленія о подсудности въ искахъ сонаслѣдниковъ другъ на друга, въ одномъ наслѣдствѣ, въ искахъ кредиторовъ на раздѣлъ имущества, оставшагося послѣ умершаго должника, и въ искахъ объ исполненіи распоряженіи по духовнымъ завѣщаніямъ. — Во всѣхъ этихъ случаяхъ подсудность опредѣляется судомъ того мѣста, гдѣ открывается наслѣдство или имущество, подлежащее раздѣлу.

---

[1]) Bonnier p. 406 T. I.

ГЛАВА II.

Объ основаніяхъ подсудности по Русскому законодательству.

Обращаясь къ отечественному законадательству,—мы встрѣчаемъ въ отношеніи подсудности по дѣламъ гражданскаго судопроизводства—общія правила, особыя постановленія и исключенія изъ тѣхъ и другихъ. Это уже отчасти указываетъ важность этого вопроса въ судебномъ законодательствѣ и въ судебной практикѣ.—Но въ особенности въ важномъ значеніи подсудности мы убѣждаемся изъ слѣдующаго постановленія — ст. 2229—2231, X Тома Свода Законовъ Р. И. 1842 г. Въ случаѣ *сомнѣнія* о подсудности, нижній судъ испрашиваетъ, *по роду дѣла,* разрѣшенія Губернскаго Правленія и Гражданской Палаты.—Въ случаѣ сомнѣнія самого Правленія или Палаты, они приглашаютъ Губернскаго Прокурора, который даетъ заключеніе свое *по совѣщаніи* съ Губернскими Стряпчими, и заключенія такія доводитъ до свѣдѣнія Министра Юстиціи и принимаетъ отъ него поправленія, дабы повсюду было одинаковое понятіе объ общихъ установленіяхъ. Губернскіе Прокуроры вообще должны наблюдать бдительно, чтобъ одно мѣсто не присвояло себѣ власти другаго, и если гдѣ сіе усмотрится, доносить немедленно Министру Юстиціи, для принятія надлежащихъ мѣръ къ отвращенію таковыхъ замѣшательствъ.

Отсюда можемъ вывесть слѣдующія заключенія:

1) Что вопросъ о подсудности какого либо дѣла въ гражданскомъ судопроизводствѣ принадлежитъ къ числу наитруднѣйшихъ, ибо самое законодательство допускаетъ возможность *сомнѣнія* о подсудности не только для частныхъ лицъ, но даже и для самихъ судебныхъ мѣстъ.

2) Что разрѣшеніе сомнительныхъ вопросовъ о подсудности, законодательство считаетъ столь *значительнымъ,* что не предоставляя права такого разрѣшенія—судамъ нижней инстанціи,—оно поручаетъ это непосредственно надъ ними—высшимъ учрежденіямъ, (Прокурорской Камерѣ),—съ обязанностію сихъ послѣднихъ—доводить о всѣхъ такихъ случаяхъ до свѣдѣнія Министра Юстиціи, подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ котораго находятся всѣ дѣла о подсудности.

3) Что отступленіе отъ правилъ подсудности законодательство считаетъ столь вреднымъ въ судебной практикѣ, что даетъ ему наименованіе замѣшательства (ст. 2231) къ отвращенію котораго возлагаетъ обязанность на Губернскихъ Прокуроровъ доносить немедленно о подобныхъ случаяхъ Министру Юстиціи, а сему послѣднему — принимать надлежащія мѣры къ отвращенію такихъ замѣшательствъ.—Законъ этотъ имѣетъ у насъ силу дѣйствія съ 1802 Дек. 15 (20553).

Все это доказываетъ особенную важность вопроса о подсудности,—и потому мы постараемся, независимо отъ историческаго изслѣдованія, разсмотрѣть основанія подсудности принимаемыя отечественнымъ законодательствомъ по различнымъ родамъ и видамъ дѣлъ судебно-гражданскихъ. Подобное изслѣдованіе дастъ намъ возможность вывесть общее заключеніе, какіе элементы подсудности вещественной и личной свойственны или сродны нашему законодательству, послѣ чего мы уже можемъ опредѣлить взаимное ихъ другъ къ другу отношеніе. — Смѣемъ думать что подобное изслѣдованіе будетъ имѣть пользу не только въ ученомъ, но и въ практическомъ отношеніи, ибо все то, что служитъ къ разъясненію столь сложнаго вопроса, каковъ вопросъ о подсудности,—предупреждаетъ затрудненія не только частныхъ лицъ, но и самыхъ судебныхъ мѣстъ.

Для этого обратимся сначала къ различнымъ постановленіямъ нашего законодательства по этой части:

Тяжба и искъ должны быть начинаемы въ томъ судѣ *коему подвѣдомъ отвѣтчикъ*. Приложеніе сего основнаго правила къ частнымъ случаямъ, *по различію состоянія тяжущихся и по различію предметовъ тяжбы и иска*, опредѣляется особыми правилами.—И такъ отсюда заключаемъ: ст. 2221, X П. изд. 1842.

1) что каждое судебное мѣсто имѣетъ опредѣленное пространство его вѣдомства и можетъ судить данное дѣло только въ томъ случаѣ, когда въ этомъ пространствѣ заключается лицо, имѣющее значеніе отвѣтчика по сему дѣлу.

2) Что подсудность при опредѣленномъ вѣдомствѣ, — обусловливается еще *состояніемъ* тяжущихся, т. е. смотря по тому къ какому классу народа они принадлежатъ.

и 3) Что независимо отъ состоянія—*предметъ тяжбы и иска*—опредѣляетъ подсудность самой тяжбы и иска.

Слѣдя, далѣе за постановленіями отечественнаго законода-

тельства объ этомъ предметѣ мы находимъ слѣдующія опредѣленія:

Спорныя дѣла:

1) о правѣ наслѣдства.

2) о завѣщаніяхъ.

3) объ учиненномъ раздѣлѣ.

4) о выдѣлкѣ части изъ недвижимаго имѣнія.

5) о разсчетахъ въ приданомъ имѣніи.

6) о выморочныхъ имѣніяхъ.

7) противу купчихъ крѣпостей.

8) противъ разнаго рода записей о недвижимомъ имѣнія.

9) о выкупѣ недвижимыхъ имуществъ.

10) по спору между сословіями казною и удѣльнымъ вѣдомствомъ, церквами, монастырями, архіерейскими домами и частными лицами о недвижимомъ имѣніи,—

ст. 2650 и 2651. Должны быть вчинаемы въ томъ судебномъ мѣстѣ, коему *подвѣдомо имущество,* въ спорѣ состоящее.

Здѣсь мы видимъ опредѣленіе подсудности *по вѣдомству имущества и по предмету дѣла* — такимъ образомъ — основаніе двойственное.

Въ отношеніи подсудности по *состояніямъ* имѣемъ слѣдующее постановленіе:

Дѣла тяжебныя вотчинныя (но не исковыя)—дворянъ, духовныхъ, крестьянъ и разночинцевъ по имуществамъ *въ уѣздѣ состоящимъ* подсудны Уѣзднымъ Судамъ сихъ уѣздовъ.

Дѣла же тяжебныя вотчинныя (но не исковыя) лицъ купеческаго и мѣщанскаго сословія по имуществамъ, *въ чертѣ городской состоящимъ* — Городовымъ Магистратамъ и Ратушамъ (ст. 2652).

Здѣсь видимъ также двойственное начало подсудности: а) родъ дѣла—вотчинные но не исковыя дѣла и б) состояніе тяжущихся.

Но дворянинъ, духовное лице, крестьянинъ и разночинецъ,—могутъ имѣть имущество въ чертѣ городской состоящее,—а купцы или мѣщане—имущество въ уѣздѣ состоящее—какъ въ этомъ случаѣ опредѣлить подсудность? Но объ этомъ мы скажетъ ниже.

Продолжаемъ наше изслѣдованіе систематически. Дѣла о недвижимыхъ имѣніяхъ, *находящихся въ разныхъ уѣздахъ одной*
ст. 2653. *губерніи,*—подсудны Палатѣ Гражданскаго Суда, равно какъ и *дѣла о правахъ, спорныхъ владѣніяхъ и прочія до цѣлаго города*

относящіяся.—Здѣсь видимъ основаніями подсудности: 1) мѣстонахожденіе спорнаго имущества и 2) родъ дѣлъ — (права, и прочія дѣла до цѣлаго города относящіяся).

Дѣла о недвижимыхъ имѣніяхъ, *лежащихъ въ разныхъ губерніяхъ* — производятся въ Гражданской Палатѣ *которой либо* изъ тѣхъ губерній, *по избранію* самихъ тяжущихся, — а въ случаѣ между ними несогласія или каковыхъ противорѣчій, въ одной *той* губерніи, въ которой *большее количество* имѣнія состоитъ. ст. 2654. ст. 2655.

Здѣсь видимъ основаніями подсудности:

1) мѣстонахожденіе имущества спорнаго.

2) произволъ тяжущихся и 3) массу или *относительную* величину имущества (большая часть) совокупность мѣстомъ нахожденія ея.

Дѣла о недвижимыхъ имуществахъ, прикосновенныя къ разнымъ частямъ казеннаго управленія, производятся въ Гражданскихъ Палатахъ, — но по нимъ требуются *заключенія* Казенныхъ *Палатъ* или *Палатъ Государственныхъ Имуществъ*. ст. 2687.

Здѣсь видимъ основаніе *совокупнаго или* какъ-бы *совмѣстнаго разсмотрѣнія* одного дѣла нѣсколькими учрежденіями. ср. стат. 2689.

То же правило подсудности относится до дѣлъ по спорамъ и тяжбамъ о поіезуитскихъ имѣніяхъ, по дѣламъ о ревизіи администраторскихъ отчетовъ по имѣніямъ поіезуитскимъ и помѣщичьимъ, обезпечивающимъ поіезуитскіе капиталы и по дѣламъ о ревизіи отчетовъ Дворянскихъ Опекъ по управленію конфискованными нераздѣльными съ участниками имѣніями.— Какъ дѣла этого рода, такъ и вообще дѣла объ огражденіи права казны отъ всякаго посторонняго неправильнаго притязанія по спорамъ *о государственныхъ имуществахъ*, — принадлежатъ къ обязаностямъ Палатъ Государственныхъ Имуществъ. Въ отношеніи дѣлъ по спорамъ о людяхъ и крестьянахъ отыскиваемыхъ казною изъ помѣщичьяго владѣнія и помѣщиками изъ владѣнія казеннаго, — хотя нѣтъ яснаго постановленія о подсудности, но по смыслу ст. 2718 и 2714 слѣдуетъ признавать въ отношеніи ихъ начало *вѣдомствъ*. Впрочемъ дѣла сего рода могутъ возникать и въ Губернскихъ Правленіяхъ порядкомъ *судебно-полицейскимъ*. Дѣла по спорамъ о лѣсныхъ угодьяхъ и казенныхъ оброчныхъ статьяхъ между казною и частными лицами, — въ отношеніи подсудности подлежатъ общему правилу о дѣлахъ по недвижимымъ имуществамъ казны, т. е. по мѣсту нахожденія имущества. Мы

прим. 1, 2 и 3 къ ст. 2703. ст. 2689. ст. 2721.

видѣли подсудность въ дѣлахъ вотчиннаго судопроизводства; разсмотримъ теперь начала подсудности судопроизводства исковаго.

Въ спорныхъ дѣлахъ по обязательствамъ, иски *на* дворянъ и сельскихъ обывателей подсудны — Судамъ Уѣзднымъ.

—на купцовъ и мѣщанъ — *Магистратамъ и Ратушамъ*.

ст. 2733. —на чиновниковъ, временно пребывающихъ въ столицахъ, и разночинцевъ неимѣющихъ недвижимой собственности — въ *Судахъ Надворныхъ*.

Подсудность мѣстамъ вышеозначеннымъ въ искахъ по спорнымъ обязательствамъ опредѣляется *мѣстопребываніемъ от-*
ст. 2734. *вѣтчика*.

Въ этихъ постановленіяхъ закона видимъ двоиственное совмѣстное начало подсудности: а) по состоянію или сословію и б) по мѣстопребыванію.

Въ видѣ исключенія изъ этого правила, — постановлено — что споры о дѣйствительности закладныхъ на недвижимое имѣніе,—отсылаются изъ Губернскихъ Правленій къ разбирательству не *по мѣстопребыванію* закладчика, но по мѣсту заложеннаго имущества. — Здѣсь такимъ образомъ видимъ основаніе
ст. 2735. *мѣсто нахожденія* имущества столь значительнымъ, что оно исключаетъ дѣйствіе общаго правила.

Въ дѣлахъ объ обидахъ, ущербахъ, убыткахъ и самоуправномъ завладѣніи подсудность опредѣляется *мѣстомъ жительства и званіемъ отвѣтчика*. Въ этомъ отношеніи вѣ-
ст. 2748. домству Уѣздныхъ Судовъ подлежатъ иски на дворянъ и сельскихъ обывателей. — Вѣдомству Магистратовъ и Ратушъ иски на купцовъ и мѣщанъ; вѣдомству Надворныхъ Судовъ иски на чиновниковъ временно пребывающихъ въ столицахъ и разночинцевъ, неимѣющихъ недвижимой собственности.

Здѣсь видимъ тоже двоиственное — совмѣстное начало подсудности: а) мѣсто жительства и б) званіе отвѣтчика.

ст. 2765. Дѣла людей отыскивающихъ свободу изъ крѣпостнаго владѣнія подлежатъ вѣдомству Уѣздныхъ Судовъ *по мѣсту нахожденія* имѣнія, къ коему отыскивающій свободу приписанъ; здѣсь видимъ началами подсудности: 1) родъ дѣла, 2) званіе истца и 3) мѣстонахожденіе имущества.

ст. 2765. Дѣла лицъ ищущихъ вольности по проживательству разночинцевъ и другаго званія людей неимѣющихъ права владѣть крестьянами, какъ незаключающія въ себѣ никакой тяжбы,

подсудны губернскимъ Правленіямъ, откуда переносятся съ заключеніемъ Прокурора въ гражданскіе Департаменты Сената.

Вѣдомство дѣлъ о дѣйствительности или недѣйствительности браковъ, а равно и о законности или незаконности ихъ, подлежатъ суду духовному. Сюда принадлежатъ нижеслѣдующія дѣла:

1) О бракахъ совершенныхъ по принужденію со стороны родителей или помѣщиковъ.

2) О бракахъ заключенныхъ въ запрещенныхъ степеняхъ родства или свойства.

3) О нарушеніи святости брака прелюбодѣяніемъ мужа или жены.

4) О расторженіи браковъ по причинѣ побѣга, самовольной отлучки, отсутствія и неизвѣстности мужа или жены.

5) О бракахъ въ малолѣтствѣ совершенныхъ.

6) О расторженіи браковъ по неспособности къ супружескому сожитію, или по жалобѣ жены на развратную жизнь и на жестокіе съ нею поступки мужа.

7) О разрѣшеніи новаго брака оставшимся послѣ сосланныхъ въ каторжную работу или на поселеніе.

Во всѣхъ сихъ случаяхъ, по общему правилу, расторженіе брака можетъ быть производимо не иначе какъ по разсмотрѣніи и утвержденіи Св. Синода. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда одинъ изъ супруговъ осужденъ въ каторжную работу или въ ссылку на поселеніе (ст. 36—39) и когда бракоразводныя дѣла, возникшія по неизвѣстности объ одномъ изъ сопряженныхъ бракомъ лицъ, относятся до принадлежащихъ къ крестьянскому или мѣщанскому сословію или до нижнихъ чиновъ военнаго вѣдомства, предоставляется разрѣшеніе такихъ дѣлъ Епархіальнымъ Архіереямъ, и въ Св. Синодъ поступаютъ эти дѣла только по аппеляціи недовольныхъ рѣшеніемъ.

Во всѣхъ дѣлахъ этого рода видимъ основаніями подсудности *родъ и существо спорнаго дѣла* и отчасти *сословіе* (какъ это имѣетъ мѣсто въ отношеніи крестьянъ, мѣщанъ и нижнихъ чиновъ военнаго вѣдомства).

Свѣтскому суду подсудны изъ спорныхъ брачныхъ дѣлъ слѣдующія:

1) Дѣла о блудѣ и о насильномъ блудодѣяніи господъ съ своими крѣпостными. ст. 2786.

2) Дѣла о насильномъ обвѣнчаніи и о восхищеніи къ браку, и о посяганіи къ женитьбѣ дѣтей безъ воли родителей.

3) Дѣла о кровосмѣшеніи.

4) Споры и дѣла о законности рожденія и о послѣдствіяхъ незаконнаго брака или сожитія для рожденныхъ въономъ дѣтей.

5) Дѣла о подлогахъ учиненныхъ свѣтскаго состоянія людьми при подписи подъ обысками.

6) Дѣла о бракахъ между раскольниками, если они совершены безъ соблюденія установленныхъ Грекороссійскою Церковью правилъ попами ихъ, внѣ церквей, въ домахъ или часовняхъ.— Здѣсь также въ основаніе подсудности положенъ *родъ* дѣлъ.

Дѣла брачныя, въ отношеніи подсудности представляютъ ту отличительную характеристику, что одно и то же дѣло обусловливаетъ подсудность — двумъ различнымъ судамъ такимъ образомъ, что въ одномъ отношеніи оно составляетъ предметъ разсмотрѣнія суда духовнаго, а въ другомъ суда свѣтскаго.

Къ этой категоріи принадлежатъ слѣдующія дѣла:

Дѣла о бракахъ, совершенныхъ по насилію или въ сумашествіи одного изъ брачившихся, по предмету насилія или обмана принадлежатъ свѣтскому суду, а по предмету дѣйствительности или недѣйствительности брака и по участію духовныхъ лицъ—
ст. 2787. суду духовному. Отличительная черта въ подсудности по брачнымъ дѣламъ состоитъ въ томъ, что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ напримѣръ въ дѣлахъ о кровосмѣшеніи, при совмѣстномъ существованіи разсмотрѣнія дѣла и судомъ гражданскимъ и су-
ст. 2788. домъ духовнымъ, установляется: 1) *постепенность* такого разсмотрѣнія и 2) одному суду предоставляется собственно *власть рѣшенія*, другому же только принадлежитъ право подачи *мнѣнія*, которое однако служитъ основаніемъ для рѣшенія перваго. Этотъ случай подсудности мы назовемъ *двусторонней и неравномѣрною подсудностью*, и намъ кажется что это названіе исчерпываетъ понятіе. Такъ въ дѣлахъ о кровосмѣшеніи, свѣтскій судъ приступаетъ къ рѣшенію не прежде, какъ по истребованіи о важности грѣха мнѣнія суда духовнаго. Случаи такихъ дѣлъ ограничиваются только дѣлами о кровосмѣшеніи, и дѣлами о разборѣ объ отысканіи имѣнія по смерти незаконно брачившихся и о присвоеніи соединенныхъ съ бракомъ гражданскихъ правъ. Въ этихъ дѣлахъ о событіи или не событіи и о законности или незаконности брака судебныя мѣста сносятся съ духовнымъ правительствомъ, и въ случаѣ неясности свѣдѣній или недостатковъ оныхъ относятся въ Консисторію для учиненія предварительно нужнаго о бракѣ изслѣдованія при депутатѣ съ свѣтской стороны. По окончаніи слѣдствія и по разсмотрѣніи его, Епархіальнымъ Архіереемъ, Консисторія увѣдомляетъ

гражданскій судъ объ открывшемся, съ присовокупленіемъ своего заключенія, ибо по всѣмъ прочимъ дѣламъ вышеозначеннымъ, изслѣдованіе, сужденіе и рѣшеніе предоставляется суду свѣтскому непосредственно, безъ отношенія къ суду духовному. ст. 2789.

Другое главное основаніе подсудности дѣлъ брачныхъ есть *исповѣданія*, ибо по различію исповѣданій дѣла разрѣшаются въ установленныхъ для каждаго исповѣданія духовныхъ правительствахъ. При *различномъ исповѣданіи* супруговъ, если одинъ изъ нихъ принадлежитъ къ Православному исповѣданію, дѣло *подсудно* рѣшенію духовнаго суда Православной Церкви, и рѣшеніе его обязательно и въ отношеніи къ супругу неправославнаго исповѣданія (ст. 2792).—При *различныхъ иновѣрныхъ исповѣданіяхъ*, спорное брачное дѣло подсудно суду того вѣроисповѣданія, коего священникъ произвелъ *первое вѣнчаніе*, однако только въ отношеніи опредѣленія дѣйствительнаго существованія брака и законности его; рѣшеніе же объ уважительности причинъ къ расторженію брака и самое расторженіе или нерасторженіе его,—суду того *вѣроисповѣданія*, коему принадлежитъ *отвѣтчикъ*.

Рѣшеніе это не можетъ быть постановлено *прежде* разсмотрѣнія о дѣйствительномъ совершеніи брака и законности его.— Рѣшенія въ этихъ случаяхъ почитаются для обоихъ брачныхъ лицъ равносильными (ст. 2793).

Въ этомъ весьма сложномъ случаѣ дѣлъ для бракоразводныхъ имѣемъ слѣдующія *совмѣстно и одновременно* дѣйствующія начала подсудности:

1) Начало *исповѣданій*.
2) ——— *различія исповѣданій*.
3) ——— *первопроизведеннаго обряда*.
4) ——— *предмета или рода дѣла*.

Въ нѣкотораго рода дѣлахъ мы видимъ особенное начало подсудности, которое мы назовемъ — *судебно-административнымъ*, въ силу котораго дѣло хотя и подлежитъ сужденію общаго судебнаго мѣста, однако для законной силы этого сужденія необходимо—въ дополненіе его, заключеніе сторонняго для суда учрежденія. Примѣръ такого рода подсудности мы имѣемъ въ тяжебныхъ дѣлахъ объ отсужденіи какого либо городскаго имущества или объ удовлетвореніи частныхъ лицъ за убытки изъ городскихъ суммъ (ст. 2817). Такія дѣла, по разсмотрѣніи ихъ въ Палатахъ Гражданскаго Суда, препровождаются на

заключеніе въ Палаты Казенныя. Основаніе этому правилу заключается въ томъ, что дѣла городскихъ обществъ разсматриваются нашимъ законодательствомъ на правѣ тяжебныхъ дѣлъ казны.

Гражданскія дѣла казенныхъ горныхъ промысловъ и людей къ нимъ принадлежащихъ,—въ отношеніи къ подсудности, основываются на общемъ началѣ *вѣдомства отвѣтчика;* въ этомъ отношеніи 1 степень суда составляютъ Магистраты и Ратуши, Уѣздные Суды и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ Уѣздныхъ Судовъ, Горные Гражданскіе Суды (ст. 2828).—Вторую степень суда по гражданскимъ дѣламъ, казенныхъ горныхъ промысловъ и заводовъ и людей къ нимъ принадлежащихъ, составляетъ Второй Департаментъ Уральскаго Горнаго Правленія (ст. 2843).—Всѣ дѣла относящіяся до отдачи въ частное владѣніе рудниковъ, лѣсовъ, земель и тому подобныхъ угодій, представляются на разсмотрѣніе Правительствующему Сенату, но рѣшенія по дѣламъ объ отдачѣ рудниковъ рудопромышленикамъ, для добычи и поставки руды на заводы казенные, *въ случаѣ согласія Горныхъ Начальниковъ,* исполняются безъ представленія Правительствующему Сенату (ст. 2851).

Здѣсь видимъ такимъ образомъ—вліяніе административнаго начала на подсудность при переходѣ въ высшую судебную инстанцію, т. е. Правительствующій Сенатъ.

Споры, тяжбы и разнаго рода исковыя дѣла по горнымъ промысламъ, между заводами частныхъ людей, также между заводчиками и ихъ приказчиками, между частными людьми непринадлежащими къ заводамъ и заводами, поступаютъ въ Уѣздный Судъ; если же дѣла заводовъ частныхъ людей касаются купцовъ и мѣщанъ, на которыхъ приносится просьба— то идутъ въ Ратушу или Магистратъ.—Всѣ сіи судебныя мѣста разсматриваютъ и рѣшаютъ дѣла упомянутыя общимъ порядкомъ, но всегда при участіи горнаго члена, какъ депутата со стороны горной (ст. 2856).

И такъ мы обозрѣли различныя основанія подсудности принимаемыя нынѣ дѣйствующимъ законодательствомъ.—Покажемъ теперь историческое ихъ развитіе. Но прежде этого обозначимъ результаты прошедшаго времени до Петра въ развитіи началъ подсудности.

Съ самыхъ древнихъ временъ можемъ уже отличать степени суда и расправы у племенъ Славянскихъ, состоявшія въ судѣ семейномъ, судѣ 12 выборныхъ и судѣ Князя. Со

времени первыхъ князей Варяго-Русскихъ появляются Намѣстники и посадники во всей землѣ Русской, производившіе между прочимъ судъ и расправу. При дарованіи духовенству Св. Владиміромъ преимуществъ, оно получило право завѣдыванія нѣкоторыми предметами и лицами въ отношеніи судебномъ. Такъ на основаніи Устава церковнаго Св. Владиміра, духовному суду были подсудны: 1) дѣла брачныя, какъ въ отношеніи заключенія и расторженія браковъ, такъ и по нарушенію обязанностей супружескихъ, а также споры по имуществамъ между супругами; 2) дѣла объ отношеніяхъ между родителями и дѣтьми, и 3) дѣла по наслѣдству. Слѣдующія лица были подсудны духовенству: 1) лица бѣлаго духовенства съ ихъ семействами, 2) монашествующіе, 3) чужеземцы, странники, богомольцы, лекаря, хромые, слѣпые, лица чудеснымъ образомъ выздоровѣвшіе, рабы отпущенные господами, для спасенія души, 4) гостинницы, страннопріимные дома, больницы и монастыри (1).

Общаго, одного основанія для опредѣленія подсудности не было, напротивъ существовали разныя начала, которыми опредѣляема была подсудность въ частныхъ случаяхъ; и кромѣ общей подсудности, въ слѣдствіе особенныхъ законовъ, существовала особенная подсудность для нѣкоторыхъ лицъ и для нѣкотораго рода дѣлъ. Такъ на перессудъ къ намѣстнику или его тіуну, могли поступать изъ селеній послѣ суда волостеля, только тѣ дѣла, цѣнность предметовъ которыхъ была не менѣе рубля. Люди монастырскіе во всѣхъ дѣлахъ, кромѣ уголовныхъ, были подсудны Игумену. Въ случаѣ суда между монастырскими и волостными людьми, составлялся общій судъ изъ монастырскаго тіуна и волостеля. Лица духовнаго званія во всѣхъ дѣлахъ подлежали суду своего высшаго духовенства; если же имѣли дѣло съ лицомъ подсудимымъ свѣтскому судьѣ, тогда учреждался судъ общій, называвшійся смѣстнымъ. Жаловапными грамотами, частнымъ лицамъ давалось право владѣнія землею, и притомъ такъ что надъ людьми поселенными на ней давалось владѣльцу право судить ихъ во всѣхъ дѣлахъ гражданскихъ. Иногда особыми грамотами Князь исключалъ нѣкоторыхъ лицъ съ родственниками отъ общей подсудности и подчинялъ

(1) Устав. Св. Влад. въ Ж. М. Н. Пр. 1847.-Ак. Ар. Эк. Т. III № 123.

ихъ въ судебныхъ судѣлахъ всякаго рода непосредственно себѣ. Жалобы же на Митрополита, монастыри и Намѣстниковъ разбиралъ и судилъ самъ Князь. Относительно иностранцевъ, подсудность въ древнія времена опредѣлялась у насъ на Руси ихъ мѣстомъ жительства, происхожденіемъ и званіемъ. Для суда надъ ними были старшины изъ иностранцевъ же; если они принадлежали къ разнымъ судебнымъ вѣдомствамъ, то составлялся судъ смѣстный. Изъ этого обзора [1]) видно, что общаго, одного начала для опредѣленія подсудности—не было; напротивъ были различныя основанія или начала, которыми опредѣлялась принадлежность разбора дѣла тому или другому судебному вѣдомству,—а именно: 1) мѣсто-жительство лицъ тяжущихся; 2) мѣсто нахожденія спорнаго предмета; 3) мѣсто совершенія нарушенія права; 4) извѣстный родъ дѣлъ и цѣнность ихъ; 5) принадлежность тяжущихся къ извѣстному классу лицъ, и притомъ къ одинакому или различному, въ отношеніи одного изъ нихъ къ другому; 6) право владѣнія землею, въ соединеніи съ правомъ суда надъ жителями ея, или мѣстныя поземельно-судебныя преимущества; 7) личныя судебныя преимущества, исключавшія лицъ, имѣвшихъ ихъ, отъ подсудности обыкновеннымъ судьямъ,—и 8) служебныя званія, какъ свѣтскія, такъ и духовныя извѣстныхъ степеней.—Таково было развитіе подсудности въ древнѣйшія времена и въ періодъ удѣловъ. Въ послѣдующее за тѣмъ время единодержавія—до времени Уложенія—начала, на которыхъ основывалась подсудность, и которыя мы объяснили, получили дальнѣйшее развитіе, заключавшееся въ ихъ дополненіи, бо̀льшемъ опредѣленіи, окончательномъ отдѣленіи судебно-уголовнаго вѣдомства отъ судебно-гражданскаго, въ учрежденіи новыхъ судебныхъ присутственныхъ мѣстъ, какъ центральныхъ такъ и мѣстныхъ и въ точнѣйшемъ опредѣленіи судебныхъ инстанцій. Въ особенности замѣчательны въ этомъ отношеніи Приказы. Изъ прилагаемаго приложенія видно, что основанія на которыхъ были устрояемы Приказы не были одинаковы,—отсюда и происходило различіе въ кругѣ ихъ судебной власти. Одни изъ Приказовъ имѣли въ своемъ завѣдываніи извѣстнаго рода дѣла по всему Государству, и та-

---

[1]) Извлечено изъ моей Магистерской диссертаціи, напеч. въ 1848 г. «Исторія образованія и развитія системы Русскаго Гражданскаго Судопроизводства до Уложенія 1649, стр. 50—53.

кого рода дѣла судились въ этихъ Приказахъ, безъ всякаго отношенія къ званію и мѣстопребыванію истца или отвѣтчика. Вмѣстѣ съ этимъ возникло новое начало для опредѣленія подсудности—начало принадлежности извѣстнаго рода дѣлъ опредѣленному судебному учрежденію. Такъ Помѣстный Приказъ—вѣдалъ и судилъ всѣ дѣла о передачѣ помѣстьевъ и вотчинъ; Челобитный разсматривалъ жалобы, поступившія прямо къ Царю; — Судные приказы, — дѣла собственно исковыя и др. Другіе Приказы завѣдывали дѣлами всякаго рода и судили ихъ, но только въ опредѣленной части Государства, для дѣлъ которой они были учреждены, напр. Устюжскій, Галицкій и многіе другіе. Третьяго рода Приказы были такіе, которые завѣдывали управленіемъ извѣстныхъ сословій лицъ и судебная власть которыхъ ограничивалась судными дѣлами лицъ принадлежащихъ къ этимъ сословіямъ. Такими были Приказы: Большаго Дворца, завѣдывавшій дворцовыми крестьянами, Большой Казны — гостями, гостиною и суконною сотнями и купцами, Патріаршій, Монастырскій, Разрядный, Иноземскій, Посольскій, Аптекарскій, Казачій, Пушкарскій, Рейтарскій, Стрѣлецкій, Ямской и др.

Что касается до Судебниковъ и Уложенія, то начала признаваемыя ими, какъ основанія подсудности, — отчасти уже существовали прежде и ими признаны, отчасти выражены въ нихъ новыя начала. Такими основаніями подсудности въ судебникахъ суть: 1) мѣстожительство истца или отвѣтчика; 2) мѣстопребываніе—люди временно находившіеся въ Москвѣ, если принадлежали по жительству къ различнымъ городамъ и волостямъ могли вчинать дѣла другъ на друга въ Приказахъ Московскихъ; 3) судъ смѣстный; 4) судъ встрѣчный, — по отношенію къ которому Судебникъ Іоанна IV въ первый разъ даетъ опредѣлительное правило, — что если отвѣтчикъ, не сходя съ суда, то есть при самомъ производствѣ дѣла въ судѣ, начнетъ жалобою искать на истцѣ, — то это встрѣчное дѣло судить въ томъ же судѣ и истцу по этому дѣлу быть отвѣтчикомъ; 5) судебныя инстанціи,—начало, въ слѣдствіе котораго жалоба на Намѣстника разбиралась въ томъ Приказѣ, въ которомъ вѣдался Намѣстникъ и городъ съ областью, которымъ онъ управлялъ; 6) особыя льготы нѣкоторымъ лицамъ подчиненнымъ прямо Царю; 7) извѣстный родъ дѣлъ, и 8) извѣстное сословіе лица.

Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича признаетъ началами опредѣляющими подсудность древнія основанія, о которыхъ

выше упомянуто, съ нѣкоторыми дополненіями, а именно: Подсудность на основаніи Уложенія опредѣляется [1]) *Предметомъ* дѣла, такъ что *дѣла* извѣстнаго рода судятся въ томъ Приказѣ, которому подвѣдомъ предметъ ихъ.—Дѣла для предметовъ, для которыхъ не было особенныхъ Приказовъ, разсматривать слѣдуетъ, по Уложенію, въ томъ Приказѣ, которому *подвѣдомъ отвѣтчикъ* [2]).—Въ встрѣчномъ искѣ со стороны отвѣтчика Уложеніе опредѣляетъ подсудность тѣмъ судебнымъ мѣстомъ, гдѣ производимъ былъ первый искъ [3]).—Уложеніе упоминаетъ о Третейскомъ Судѣ, [4]) запрещаетъ жаловаться непосредственно Государю помимо инстанціи [5]); но какъ эти, такъ и предъидущія основанія—были какъ мы видѣли и прежде основаніями подсудности. Уложеніе упоминаетъ [6]) также въ качествѣ судей о воеводахъ, судебную власть которыхъ оно ограничиваетъ только дѣлами исковыми, помѣстныхъ же и вотчинныхъ дѣлъ и дѣлъ о несвободныхъ людяхъ, они не могли судить, и притомъ воеводы, при которыхъ не было Дьяковъ, могли судить дѣла не свыше цѣною 20 рублей [7]).—Воеводы Новгородскій, Казанскій и Псковской не были ограничены въ судебной власти запрещеніемъ судить означенныя дѣла [8]).—Таковъ былъ результатъ развитія подсудности до времени Петра Великаго; но мы остановимся еще нѣсколько на судебныхъ учрежденіяхъ этого времени.

---

[1]) Улож. Глав. XIII. ст. 3. X. 2. Кошихинъ. VIII. 1—4.
[2]) — — XII. 1. 3. XIII. 1. 2. XIV. 3. XXIII. 3.
[3]) — — XII. 3. XIII. 2. XXIII. 2.
[4]) — — XV. 5.
[5]) — — X. 20.
[6]) — — XIII. 3. Кошихинъ. VIII. 3.
[7]) — — XIII. 3.
[8]) — — XI. 20.

ГЛАВА III.

О Подсудности въ историческомъ ея развитіи отъ Уложенія 1649.

Развитіе подсудности до Уложенія 1649 года и слѣды этаго развитія признанные Уложеніемъ изложены нами въ предъидущей главѣ [1]). Въ царствованіе Алексѣя Михайловича число Приказовъ было умножено,—одни изъ нихъ по прежнему завѣдывали только судебною частію, другіе вмѣстѣ съсудебною и частію административною; но по прежнему въ устройствѣ ихъ былъ тотъ же недостатокъ — недостатокъ единства, — такъ были учреждены Приказы: Малороссійскій, Литовскій, Смоленскій, Лифляндскихъ Дѣлъ, Рейтарскій и Монастырскій. Литовскій и Лифляндскихъ Дѣлъ были уничтожены самимъ Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ; а при преемникѣ его Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ Челобитный Приказъ соединенъ съ Владимірскимъ Суднымъ, въ 1677 году, а Монастырскій Приказъ съ Приказомъ Большаго Дворца; — въ 1680 году соединены вмѣстѣ Приказы Новгородскій, Владимірскій и Галицкая Четь, — и нѣкоторые предметы ихъ вѣдомства отнесены къ Приказу Большой Казны; въ 1681 году дѣла Холопьяго Приказа перешли въ Судный Приказъ [2]).

---

[1]) Также см. сочин.: Исторія образованія и развитія системы Русскаго Гражданскаго Судопроизводства до Уложенія 1649. — Разсужденіе мое на степень Магистра Гражданскаго Права. С. Пб. 1848 года.

[2]) Историческое развитіе судоустройства въ Россіи — сочиненіе *К. Троцины*, страница 70.

Всѣ приказы въ разсматриваемую эпоху времени составляли хотя центральныя судебныя учрежденія, но не были *высшею судебною инстанціею*, въ юридическомъ смыслѣ сего слова. Ибо хотя они и рѣшали дѣла по жалобамъ на рѣшенія низшихъ судебныхъ установленій,—но въ свой чередъ дѣла, по которымъ они не могли постановить окончательнаго рѣшенія, поступали въ *Расправную Палату* учрежденную при Царской Думѣ. Эту Палату должно считать за высшую судебную инстанцію того времени. Царская Дума имѣла то же значеніе при Царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, какое въ настоящее время имѣетъ Государственный Совѣтъ, Комитетъ Министровъ и Правительствующій Сенатъ. — Расправная же Палата учреждена какъ особое отдѣленіе Царской Думы для непрерывнаго производства дѣлъ судныхъ и для доклада важнѣйшихъ изъ нихъ Царю.—Алексѣй Михайловичъ обратилъ особенное вниманіе на судебную часть, что выразилось въ его законодательномъ велѣніи, дчтобъ всѣмъ чинамъ Государства отъ большаго до меньшаго давать судъ и расправу равно [1]. Въ практическомъ отношеніи это особенное вниманіе Царя къ судопроизводству выразилось въ его постоянномъ ежедневномъ присутствіи въ Царской Думѣ, гдѣ онъ былъ верховнымъ судьею, подавая примѣръ справедливости и оставляя весьма малое число случаевъ на окончательное рѣшеніе подчиненныхъ властей и предоставляя въ большей части случаевъ такое рѣшеніе себѣ.—Сюда поступали дѣла какъ по Царскимъ повелѣніямъ въ слѣдствіи жалобъ и челобитныхъ поданныхъ Царю, такъ и по общему порядку апеляціоннаго судопроизводства. — Неудивительно что при такомъ положеніи дѣлъ, Дума была обременена дѣлами судебными, разсмотрѣніе и рѣшеніе которыхъ отнимало много времени, которое должно быть посвящено и на другаго рода важнѣйшія Государственныя дѣла, кромѣ судебныхъ. Вотъ почему дѣла судебныя отдѣлены были отъ прочихъ государственныхъ и для непрерывнаго производства ихъ учреждена *Расправная Палата* какъ высшая судебная инстанція. Она состояла изъ Членовъ Думы, именовавшихся въ этомъ случаѣ Палатными людьми, имѣла засѣданія свои въ Царскихъ чертогахъ, также какъ и Дума,—отчего иногда какъ и самая Дума называлась *Зо-*

---

[1] См. начало Уложенія 1649 года.

лотою [1]). Съ учрежденіемъ Расправной Палаты, дѣла судебныя изъ всѣхъ Приказовъ поступали на ея окончательное разсмотрѣніе,—но такъ какъ Палата находилась въ этомъ случаѣ въ затрудненіи, какого Приказа дѣла разсматривать прежде и въ какой очереди, то указомъ 1669 года Ноября 29 [2]) назначены особенные дни недѣли для слушанія поступавшихъ въ Золотую Палату изъ Приказовъ дѣлъ—такъ понедѣльникъ былъ назначенъ для дѣлъ Разряда и Посольскаго Приказа, вторникъ для Приказа Большой Казны и Большаго Прихода, вторникъ же изъ Казанскаго Дворца и Помѣстнаго Приказа, среда, изъ Большаго Дворца и Сибирскаго Приказа,—четвергъ, изъ Судныхъ Приказовъ и пятница, — а въ 1676 году Августа 4 [3]), вмѣсто дней недѣли, назначены опредѣленные числа мѣсяца, такъ: 4-го числа каждаго мѣсяца вносились дѣла изъ Разряда Посольскаго и Малороссійскаго Приказовъ и Новгородской Чети; 7-го изъ Приказовъ Большой Казны, Иноземнаго, Рейтарскаго, Большаго Прихода и Ямскаго; 8-го изъ Казанскаго Дворца, Помѣстнаго, Сибирскаго и Челобитнаго Приказовъ; 9-го изъ Большаго Дворца, Суднаго, Костромской Чети и Пушкарскаго Приказа; 10 изъ Судныхъ Приказовъ и Земскаго Приказа и 11-го—изъ Стрѣлецкаго, Разбойнаго Приказовъ и Устюжской Чети.—Изъ этой росписи Приказовъ—можно съ основательностію заключить, что Расправная Палата, подобно Правительствующему Сенату настоящаго времени,—была высшею судебною инстанціею не только по дѣламъ гражданскимъ, но также по дѣламъ судебнымъ Казеннаго Управленія и по уголовнымъ. Что касается до степени власти Палаты въ рѣшеніи предоставленныхъ ей дѣлъ,—то нѣкоторыя изъ нихъ рѣшались въ общемъ собраніи Членовъ Палаты, а другіе по обсужденіи ихъ Палатою докладывались Верховной Власти.—Къ послѣднимъ относились дѣла, которыя по какимъ нибудь сомнѣніямъ Палата рѣшить не могла [4]), дѣла особенной важности, а также жалобы на неправильность Боярскихъ рѣшеній въ Приказахъ [5]).

---

[1]) Древн. Вивліоѳ. ч. XX, стр. 311, 393.
[2]) Пол. Соб. Т. I № 460.
[3]) Томъ II, № 656.
[4]) Улож. X ст. 2.
[5]) Пол. Соб. Т. № 1349, ук. 1689 г. Сент. 4 и № 1491, ук. 1694 г. Марта 17.

Какъ высшее Государственное Учрежденіе того времени— Расправная или Золотая Палата, кромѣ дѣлъ судебныхъ, завѣдывала въ послѣдствіи и другаго рода дѣлами. такъ во время отсутствія Государя изъ столицы она управляла Москвою, разсматривая и рѣшая дѣла поступавшія на имя Государя, кромѣ самыхъ важныхъ дѣлъ [1]).—Однако при всемъ томъ постояннымъ и главнымъ ея назначеніемъ было составлять высшую *судебную* въ Государствѣ инстанцію.—Такимъ образомъ Расправная или Золотая Палата съ Приказами составляли центральныя судебныя учрежденія,—изъ которыхъ Палата по отношенію къ Приказамъ составляла высшую инстанцію. Приказы со времени Царя Алексѣя Михайловича постепенно усовершались: они получили болѣе опредѣленный составъ и правильнѣйшее опредѣленіе и раздѣленіе предметовъ вѣдомства. Они состояли изъ четырехъ и не менѣе трехъ судей, изъ коихъ одинъ былъ Главнымъ или Предсѣдателемъ. (Такъ для присутствія въ Приказѣ назначались Бояринъ съ товарищами или Окольничій, или Думный Дьякъ съ товарищами. Каждый Приказъ имѣлъ свою Канцелярію, управляемую Дьякомъ, въ зависимости отъ котораго были Подьяки, раздѣлявшіеся на 3 разряда молодыхъ или [2]) младшихъ, среднихъ и старыхъ или старшихъ, которые управляли отдѣленіями и столами Канцеляріи (новытьями) [3]).

Дѣла рѣшались общимъ собраніемъ судей [4]) а на не правыя рѣшенія Приказовъ приносима была какъ выше сказано жалоба или апелляція въ Золотую или Расправную Палату, помимо же Приказовъ обращаться прямо къ Государю было запрещено [5]). Каждый Приказъ по прежнему завѣдывалъ или опредѣленнымъ родомъ судебныхъ дѣлъ (какъ напр. Помѣ-

---

[1]) Древн. Вивліоѳ. Ч. XX, стр. 393.

[2]) Улож. X 11, 23; ук. 1657 г. Авг. 23 № 213, Древн. Вивліоѳ. Ч. XX стр. 153.

[3]) Ук. 1700 г. Дек. 11 (1817), 1706 г. Апр. (2101).

[4]) Улож. Гл. X 23. Коших. VII 38.

[5]) Улож. X 20 1694. Мар. (1491, 1699 г.) Окт. 27 (1707), 1700 Фев. 2. (1748.)

стный, Ямской и другіе) или опредѣленнымъ сословіемъ лицъ по дѣламъ судебнымъ (Стрѣлецкой, Иноземный и Рейтарскій и друг. или опредѣленную частью Государства во всѣхъ дѣлахъ слѣдственныхъ и судебныхъ. Соображая съ этими началами, мы помѣстили въ нижеслѣдующемъ Приложеніи распредѣленіе Подсудности въ Приказахъ во 2 половинѣ XVII столѣтія.

ПРИЛОЖЕНІЕ

О РАСПРЕДѢЛЕНІИ ДѢЛЪ ВЪ ПРИКАЗАХЪ.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Слѣдя за безпрестанными измѣненіями въ составѣ судебныхъ учрежденій этого времени, за частными упраздненіями однихъ Приказовъ и замѣщеніями ихъ другими, должно сознаться, что эпоха времени отъ Уложенія до Петра Великаго была переходною, въ которой частое смѣшеніе однихъ дѣлъ съ другими чрезъ соединеніе разнородныхъ въ одно— выражало съ одной стороны стремленіе къ единству и порядку въ отношеніи подсудности—съ другой же стороны чрезвычайно запутывало вопросъ о подсудности въ практическомъ отношеніи. Должно сознаться что съ большимъ затрудненіемъ и не прежде какъ по изученіи Исторіи всѣхъ перемѣнъ бывшихъ съ Приказами возможно опредѣлить *Подсудность* въ эпохѣ съ 1649 до Петра,—въ 2-й половинѣ XVII столѣт.—Не имѣя ничего въ себѣ единого—основанные на различныхъ началахъ, Приказы влекли за собою многія неудобства и, постигая ихъ, Правительство постепенно уничтожало ихъ,—старалось о *соединеніи* дѣлъ однородныхъ въ одномъ судебномъ учрежденіи,—и въ этомъ сдѣлало значительный шагъ впередъ по судоустройству и подсудности, —но шагъ этотъ стоилъ полъ-столѣтія. Дѣла судебныя Гражданскія 2-й половины XVII столѣтія были *подсудны* слѣдующимъ образомъ.

Тяжебныя. 1) *Дѣла о бѣглыхъ крестьянахъ* [1]) въ Судномъ Приказѣ (съ 1627 по 1714 г. и далѣе.)

Сословія. 2) *Судныя Гражданскія дѣла между боярами, окольничими, думными и ближними людьми, стряпчими, дворянами и вообще всякими помѣщиками и вотчинниками* (съ 1627 по 1714 и далѣе) *въ Судномъ Приказѣ.* [2])

3) *Судныя дѣла между всѣми служилыми людьми, кромѣ тѣхъ, кои считались службою по посадамъ (въ Судномъ Приказѣ* съ 1627 и далѣе по 1714 и далѣе. [3])

Апелляціонныя. 4) *Судъ надъ лицами провинцій, которыя въ случаѣ тяжбы подавали жалобу на подозрѣніе въ недружелюбіи къ нимъ мѣстнаго воеводы,* если при этомъ другіе города отстояли отъ мѣста жительства просителя, болѣе чѣмъ на 150 верстъ [4]) *въ Судномъ Приказѣ* съ 1627 по 1714 и далѣе.

Тяжебныя. 5) Дѣла и иски, возникшіе изъ обязательствъ по имуществамъ, — также дѣла о насильномъ завладѣніи вотчинъ и помѣстій [5]); въ *Судномъ Приказѣ* съ 1627 по 1714 г. и далѣе.

Апелляціонныя. 6) Ежегодно поступавшія за подписью Воеводы или Дьяковъ всѣ судныя дѣла, рѣшенныя въ Приказныхъ Палатахъ или Избахъ [6]); въ *Судномъ Приказѣ* съ 1627 по 1714 г.

I. Приказы коихъ судебная власть простиралась на извѣстныя области были:

а) *Судные Приказы:* Новгородскій, Московскій, Владимірскій, Дмитровскій и Рязанскій, начало которыхъ относится къ различному времени конца XVI и начала XVII вѣка [7]), а уничтоженіе неизвѣстно за исключеніемъ Владимірскаго и Московскаго существовавшихъ до 1685 г. Февраля 9 и 1699 г. [8]) Ноября 3-го, когда они были соединены подъ именемъ

[1]) Улож. XX, 4, ук. 1694 г. Іюля 19 (1495).
[2]) Коших. VII, 32.
[3]) 1651 г. Авг. 2 (67).
[4]) 1663 г. Января 4 (331).
[5]) Улож. XVII, 32, 33; 1676 г. Март. 10 ст. 28 (633); 1677 Авг. 10 ст. 31 (700); 1682 Авг. 11 (951).
[6]) 1694 г. Мая 24 (1494).
[7]) Улож. Объ Ност. о Древн. Русск., стр. 307 и Древн. Вивл. г. XX стр. 291 и 337.
[8]) 1685 г. Февр. 9 (1108) и 1699 г. Ноябр. 3 (1713).

Приказа Суднаго. Этимъ Приказамъ *подсудны* были различныя дѣла гражданскія и уголовныя подвѣдомственныхъ областей и 2) извѣстныхъ сословій и лицъ.

Такъ дѣла слѣд.: 1) о бѣглыхъ крестьянахъ [1]) *Гражданскія* 2) дѣла спорныя по обязательствамъ на имущества о насильномъ завладѣніи вотчинъ и помѣстій [2]).

3) дѣла упраздненнаго съ 1681 г. Ноября 15-го Холопьяго Приказа [3]).

4) дѣла Челобитнаго Приказа упраздненнаго 1785 г. Февр. 9-го съ этого времени [4]).

5) съ 1701 г.—судныя и допросныя дѣла находившіеся досего въ завѣдываніи Патріаршаго Разряда [5]).

Въ 1699 году Ноября 3-го съ уничтоженіемъ Владимірскаго Суднаго Приказа остался одинъ Московскій, который въ 1714 году Марта 17-го переведенъ изъ Москвы въ С.-Петербургъ [6]).

б) *Земскій Приказъ* [7]) завѣдывалъ дѣлами *полицейскими*, а съ 1629 года Апр. 15 [8]) дѣлами — *ямщиковъ*; уничтоженъ въ 1699 году Ноября 3 [9]) и дѣла его перенесены въ Стрѣлецкій Приказъ.

в) *Владимірская Четверть* [10]) завѣдывала дѣлами Владимірской Области, и упоминается 1642 г. (города Болховъ, Боровскъ, Верея, Владиміръ, Волоколамскъ, Воротынскъ, Заволочь, Зарайскъ, Калуга, Крапивны, Лихвинъ, Лухъ, Михельня, Орелъ, Переяславль, Рязанскъ, Путивль, Ряжскъ, Ржевъ, Суздаль, Сапожокъ, Таруса, Тверь, Торжокъ, Тула и друг.

г) *Галицкая Четь*—въ записныхъ книгахъ значится съ 1627 по 1680 годъ [11]) завѣдывала судебными дѣлами городовъ *Галицкой* провинціи.

д) *Новгородская Четверть*, съ 1627 упоминается. Съ 1657 г. находилась подъ управленіемъ Посольскаго Приказа [12]) съ 1670 г. Мая 18 называется Новгородскимъ Приказомъ [13]).

Дѣла откупныя, оброчныя и корчемныя о винѣ и табакѣ [14]). Нѣтъ надобности входить въ подробное разсмотрѣніе всѣхъ частныхъ перемѣнъ въ распредѣленіи подсудности между Приказами, которыя по этому мы помѣщаемъ, въ видѣ особой прилагаемой таблицы.

	Содержаніе дѣлъ.	*Въ какомъ Приказѣ?*	*Съ какого времени?*
Сословія.	7) Дворовые, кабальные, данные и записные служилые люди боярскіе и всякихъ чиновъ людей, бобыли,	Съ половины XVI столѣтія 50 [15]) въ Холопьемъ Приказѣ до 1679 Ноября 8-го [16]) когда	

1) Улож. XX 4, указ. 1694 г. Іюля 19-го (1595 г.).
2) Улож. XVII 32, 33. 1676 г. Март. 10, ст. 28 (633); 1677 г. Авг. 10, ст. 31 (700); 1682 г. Авг. 11 (951).
3) 1781 г. Ноябр. 15 (897).
4) 1685 г. Февр. 9 (1106).
5) 1701 г. Іюл. 4 (1862).
6) 1714 г. Март. 17 (2788).
7) Время учрежд. его подъ именемъ Земской Избы относится къ 1579 г. см. Объ управл. въ Россіи ст. Неволина Журн. Мин. Народн. Просв. 1844 г. Март. 6 стр. 102, подъ именемъ Земскаго Приказа въ 1657 г. съ различ. Стараго и Новаго, см. Древн. Вивліоѳ. XX, стр. 307.
8) Сочин. Троцины ст. 93.
9) 1699 г. Ноябр. 3 (1713).
10) Древн. Русск. Вивліоѳ. ч. XX, стр. 290.
11) Коших. VII, 19. Древн. Русск. Вивл.
12) Древн. Вивл. ч. XX стр. 345.
13) Мальг. стр. 60.
14) 1670 Мая 18 (471).
15) Древн. Вивліоѳ. стр. 407.
16) Указ. Зак. Максим. стр. XXVIII.

	Содержаніе дѣлъ.	*Въ какомъ Приказѣ?*	*Съ какого времени?*
Тяжбы. Иски.	бѣглые, бѣдные дворяне и дѣти боярскія верстанныя и неверстанныя для службы окладами, но неимѣвшія за собою помѣстныхъ дачъ; также различныя тяжбы возникавшія изъ Холопства. Судъ по кабаламъ, когда за долги поступали въ услуженіе.	дѣла эти предоставлены Приказу Большаго Дворца, а съ 1681 г. Ноября 15 [1]) въ Судномъ Приказѣ, что и подтверждено еще указ. 1704 г. Сентября 30 [2]).	
Сословія.	8) Приказные люди, дьяки и подъячіе, и т. п.,—а также разборъ и производство по челобитнымъ поданнымъ прямо Царю [3]).	въ Челобитномъ Приказѣ.	съ 1627 по 1685.
Апелляціи.		въ Судномъ Приказѣ.	съ 1685 г. [4]) по 1714 г. и далѣе.
Сословія.	9) Судъ на духовныхъ монашествующихъ и бѣлыхъ, въ случаѣ иска какого либо на нихъ [5]).	въ Патріаршемъ Приказѣ.	съ 1626 г. [6]) по 1701 г.
		въ Судномъ Приказѣ.	съ 1701 по 1714 и далѣе.
	10) Всѣ дѣла ямщиковъ.	въ Ямскомъ Приказѣ.	съ 1516 [7]) или съ 1618 [8]) по 1681 [9]) годъ.
		въ Стрѣлецкомъ Приказѣ.	съ 1681 г.
Мѣсто-жительства и мѣсто пребыв. имущества.	11) Судъ и расправа Владимірской области, (города Верея, Владиміръ, Волоколамскъ, Воротынскъ, Заволочь, Заранскъ, Калуга, Кропивна, Лихвинъ, Лухъ, Михайловъ, Орелъ, Переяславль, Рязанскъ, Путивль, Ряжскъ, Ржевъ, Сапожокъ, Таруса, Тверь, Торжекъ, Тула и другіе [10]).	Во Владимірской Четверти.	съ 1642 г. [11]).

[1]) 1681 Ноябр. 15 (897).
[2]) Улож. XX, 14, 23. Мальг. стр. 45. Коших. VII, 31.
[3]) Коших. VII, 28.
[4]) 1685 г. Февр. 9 (1108).
[5]) 1692 г. Ноябр. 7 (1452); 1701 г. Ноябр. 7 (1876).
[6]) См. Записныя книги.
[7]) См. Разрядныя книги.
[8]) Вивліоѳ. стр. 416.
[9]) Вивліоѳ. стр. 401.
[10]) Древн. Вивлеѳ. ч. XX стр. 290.
[11]) См. Записныя книги.

	Содержаніе дѣлъ.	*Въ какомъ Приказѣ?*	*Съ какого времени?*
Ibidem. Иски.	12) Судъ и расправа надъ жителями Галицкой Провинціи (1).	въ Галицкой Чети переименов. съ 1680 г. въ Галицкую Четверть. Приказъ.	съ 1627 г. [2]).
ibidem. Иски.	13) Судъ и расправа надъ жителями Новгорода и области (города упоминаются [3]) и [4]),— а также дѣла откупныя, оброчныя и корчемныя о винѣ и табакѣ [5]).	въ Новгородской Четверти. въ Посольскомъ Приказѣ. въ Новгородскомъ Приказѣ. въ Посольскомъ Приказѣ.	съ 1627 [6]). съ 1657 [7]). съ 1670 [8]). съ 1681 [9]).
Мѣсто жительства.	14) Судъ и расправа надъ жителями Костромской провинціи.	въ Костромской Чети. въ Приказѣ большаго Дворца. въ Костромской Четверти Приказа.	съ 1627 по 1671 Март. 10. съ 1671 по 1680. съ 1680 [10]).
	15) Судъ и расправа надъ жителями Ярославской провинціи.	въ Костромской Четверт. Приказ. въ Разрядѣ.	съ 1680 по 1692 г. съ 1692 [11]) Іюл. 8.
Ibidem.	16) Судъ и расправа надъ жителями Устюжской области.	въ Устюжской Чети. въ Устюжскомъ Четверти Приказа въ зависимости отъ Посольскаго Приказа.	съ 1611 [12]) по 1680. съ 1680 г. [13])
Ibidem.	17) Судъ и расправа надъ жителями городовъ: Бѣлой, Велижъ, Дорогобужъ, Красной, Рославль, Себежъ и Смоленскъ.	въ Смоленскомъ Приказѣ. въ Посольскомъ Приказѣ.	съ 1671 г. по 1680 [14]). съ 1680 [15]).

1) Др. Вив. ч. XX, стр. 290.
2) Тамъ же.
3) Вивліоѳ. ч. XX стр. 345. Неволина объ управленіи въ Россіи, стр. 103.
4) Ук. 1670 г. Мая 18 (471).
5) Мальг. стр. 60.
6) См. Записн. и Разрядныя книги.
7) Древн. Вивліоѳ. ч. XX, стр. 345.
8) 1670 г. Мая 18 (471).
9) 1680 г. Мая 22 (324) и Древн. Вивліоѳ. ч. XX, стр. 290.
10) Древн. Виѳліоѳ. ч. XX, стр. 290.
11) 1692 г. Іюн. 8 (1441).
12) Сооб. Пол. Грожд. и Дог. ч. II стр. 486, 488.
13) Вивліоѳ. стр. 404.
14) Троцина полагаетъ что съ 1654, и ссылается на книги Посольскаго Приказа, которые показываютъ съ 1657,—по записнымъ же книгамъ слѣдуетъ съ 1671 г.
15) Указъ 1680 г. Февр. 15.

	Содержаніе дѣлъ.	*Въ какомъ Приказѣ?*	*Съ какого времени?*
Ibidem.	18) Судебныя дѣла жителей Сибири.	въ Посольскомъ Приказѣ. въ Чети Дьяка Вахо Ив. въ Казанскомъ Дворцѣ. въ Сибирскомъ Приказѣ.	съ покор. Сиб. до 1596. съ 1596 г. по 1599. съ 1599 г. по 1697. съ 1697 [1]).
Ibidem.	19) Судебныя дѣла жителей и служилыхъ людей Царства Казанскаго и Астраханскаго и понизовыхъ городовъ.	въ Прик. Каз. Дворца.	съ 1599 г. [2]).
Ibidem.	20) Судебныя дѣла жителей Вел. Княжества Литовскаго.	въ Литовскомъ Приказѣ (См. также Новгород. Прик. и Смол. Прик.).	съ 1656 [3]) по 1667.
—	21) Судебныя дѣла городовъ завоеванныхъ отъ Швеціи.	въ Приказѣ Лифляндскихъ Дѣлъ.	съ 1660 по 1666 [4]).
—	22) Судебныя дѣла Запорожскаго войска, и городовъ: Кіевъ, Черниговъ, Нѣжинъ, Переяславль и Новобогородскъ (на рѣкѣ Самарѣ).	въ Малороссійскомъ Приказѣ. (См. Посольскій Приказъ).	съ 1654 по 1709 [5]).
—	23) Судъ надъ дворцовыми крестьянами 40 городовъ и волостей дворцовыхъ.	въ Большомъ Дворцѣ. въ Коммерческой Коллегіи.	съ 1547 [6]) по 1721 г. [7]). съ 1721 г.
Сословія.	24) Судъ надъ духовенствомъ, монашествующимъ и бѣлымъ влад. его приказными людьми, дѣтьми боярскими и крестьянами.	въ Большомъ Дворцѣ. въ Монастырскій Приказъ. въ Большомъ Дворцѣ.	съ 1547 по 1649. съ 1649 по [8]) 1677 [9]). съ 1677 по 1721.
—	25) Судъ и расправа между дворцовыми служителями всякаго	въ Дворцовомъ Судномъ Приказѣ.	съ 1626 [10]) по 1709 [11]).

[1]) Вивліоѳ. стр. 395, 411, 1697. Сент. 1 и 6 (1595) Коших. VII, 7.
[2]) См. Записн. книги Троцины, стр. 99.
[3]) Вивліоѳ. стр. 329.
[4]) Тамъ же.
[5]) Коших. VII, 29. Вивліоѳ. стр. 329. 1696 Февр. 8 (1540) Троцина, стр. 101.
[6]) Акты Исторіи Т. I № 149. Записн. книги См. Вивл. стр. 284.
[7]) 1721 Февр. 16 (3737).
[8]) Улож. XIII, 1, 2.
[9]) 1677 г. Дек. 19 (711).
[10]) Неволина объ Управленіи въ Россіи, стр. 75 (1844 г. Февр. 1).
[11]) Тамъ же, стр. 362.

	Содержаніе дѣлъ.	*Въ какомъ Приказѣ?*	*Съ какого времени?*
	рода, волостными управителями, крестьянами и прочими дворцовыми людьми [1]).	въ Приказѣ Большаго Дворца.	съ 1709 г. по 1721 г.
	26) Дѣла по иску лицъ духовнаго вѣдомства на постороннихъ.	въ различныхъ Приказахъ.	до 1700.
		въ Дворцовомъ Судномъ Приказѣ.	съ 1700 [2]).
Сословія.	27) Судъ надъ иноземцами живпшими въ Россіи и временно пребывавшими, какъ въ гражданскихъ, такъ и въ торговыхъ дѣлахъ, а также дѣла по челобитью на нихъ другихъ лицъ; надъ подъячими и переводчиками Посольскаго Приказа и приказовъ отъ него зависѣвшихъ; съ Воеводами, приказными и служилыми людьми городовъ зависѣвшихъ отъ Приказа Посольскаго судебныя дѣла монастырей зависѣвшихъ отъ Посольскаго Приказа.	въ Посольскомъ Приказѣ.	съ 1556, 1584 или 1626 г. [3]).
	28) Судъ надъ гостями, гостинною и суконною сотнями, мастерами серебрянаго дѣла и многихъ городовъ торговыми людьми.	въ Приказѣ Большой Казны.	съ 1628 по 1719 годъ [4]).
		въ Казенномъ Приказѣ.	съ 1665 [5]) до 1711 [6]).
	29) Судебныя исковыя дѣла аптекарей, лекарей и докторовъ какъ Русскихъ такъ и иностранныхъ (когда они истцы и когда они отвѣтчики).	въ Аптекарскомъ Приказѣ.	съ 1626 [7]) или 1658 [8]) по 1672 [9]).

1) 1685 г. Дек. 15 (1145).
2) 1700 г. Апр. 30 (1780).
3) Макс. Указ. Рос. зак. Т. I. ст. 127. Указъ 1601 г. Нояб. 21,—Вивл. стр. 301, Успенскій, стр. 307.
4) Вивл. стр. 281.
5) Коших. VII, Вивл. стр. 320.
6) 1611 г. Апр. 13 (2348).
7) Невол. объ управленіи въ Россіи стр. 94 (1844 (Марта).
8) и 9) Вивліоѳ. стр. 416.

	Содержаніе дѣлъ.	*Въ какомъ Приказѣ?*	*Съ какого времени?*
	30) Судъ надъ ямщиками.	Въ Ямскомъ Приказѣ.	съ 1516 или съ 1618 г. [1]) по 1681
		Въ Стрѣлецкомъ Приказѣ.	съ 1681 г [2]) по 1711 г. [3])
		Отъ Управителя Московской губерніи.	съ 1711.
	31) Судебныя дѣла военнослужащихъ [4]), дворянъ [5]) нижнихъ чиновъ (до стольника), подъячихъ, [6]) Разряд. Приказа и Нѣмецкой Слободы [7]) (съ 1666 г).	въ Разрядномъ Приказѣ.	съ 2 половины XVII по 1711 г.
		въ Сенатѣ.	съ 1711 г. [8])
Сословія.	32) Судъ надъ всѣми иноземными, ихъ крестьянами и людьми и надъ всѣми иностранцами, служившими въ Россіи въ военной службѣ. Судъ надъ военнослужащими.	въ Иноземномъ Приказѣ.	съ 1628 [9]) по 1680 [10]).
		въ Иноземномъ и Рейтарскомъ Приказахъ.	съ 1680 по 1701 [11]).
		въ Приказѣ военныхъ дѣлъ.	съ 1671 по 1712.
		въ Военной Коллегіи.	съ 1712.
Ibidem.	33) Судебныя гражданскія дѣла Стрѣльцовъ и вообще чиновъ Стрѣлецкаго войска.	въ Стрѣлецкомъ Приказѣ.	съ 1601 [12]) или съ 1629 [13]) по 1701 [14]).
		въ Прик. Земск. Дѣлъ.	съ 1701.
	34) Судебныя дѣла Пушкарей (то есть вообще артиллерійскихъ чиновъ.	въ Пушкарскомъ Приказѣ въ Артиллерійскомъ Приказѣ.	съ 1627 [15]) по 1708 [16]). съ 1708.

[1]) Вивл. стр. 416.
[2]) тамъ же, стр. 401.
[3]) 1711 г. Апр. 25 (2353).
[4]) 1660 г. Іюня 7 (276).
[5]) Вивл. стр. 390.
[6]) 1689 г. Окт. 18 (1354).
[7]) 1666 г. Мая 18 (386).
[8]) 1711 г. Февр. 23 (2321).
[9]) Вивл. стр. 314, 389.
[10]) 1680 г. Нояб. 12 и 6, 7, 9, 1844.
[11]) 1701 г. Іюня 23 (1859) 1712 Авг. 12 (2573).
[12]) Невол. стр. 80 (жур. М. Н. П. 1844 Февр.).
[13]) См. Записн. книги.
[14]) 1701 Іюня 23 (1859).
[15]) Коших. VII, II Кор. по IX пр. 577, 1659 Септ. 27 (258).
[16]) 1708 Март. 20 (2193).

	Содержаніе дѣлъ.	Въ какомъ Приказѣ?	Съ какого времени?
Ibidem.	35) Судебныя дѣла казаковъ и вообще всѣхъ казачьихъ войскъ, (кромѣ Донскаго Войска).	въ Казачьемъ Приказѣ.	съ 1618 или съ 1628 по 1646 [1].
	36) Судебныя дѣла жителей [3]) Слободъ Кадановской и Хамовницкой.	въ Судномъ Приказѣ.	съ 1691 [2]) по 1712.
Апелляціи.	37) Разборъ и раздѣлъ челобитень помимо Приказовъ Царю приносимыхъ.	въ Челобитномъ Приказѣ.	съ 1627 [4]) по 1685 [5])
	38) Возникавшія въ слѣдствіе верстанія помѣстными окладами споры, мѣны, передачи и всякія сдѣлки о помѣстьяхъ, а въ особенности:	въ Помѣстной Избѣ.	съ 1553 [8]) по 1625 [9]).
		въ Помѣстномъ Приказѣ.	съ 1625 г. по 1712 [10]).
	1) Разсмотрѣніе жалобъ о нарушеніи права поземельной собственности [6]).	Въ зависимости отъ Сената.	съ 1712 по 1718 [11]).
	2) Рѣшеніе дѣлъ о сопротивленіи владѣльцевъ къ раздѣлу ихъ земель, производимому правительствомъ [7]).		
	3) Тяжебныя дѣла по духовнымъ завѣщаніямъ, рядным записямъ и другимъ помѣстнымъ и вотчиннымъ дѣламъ.	Въ зависимости отъ Юстицъ-Коллегіи.	Съ 1718 до учрежд. Вотчинной Коллегіи.
	39) Всѣ тяжебныя дѣла духовенства, монашествующаго и бѣлаго, приказныхъ людей и дѣтей.		

---

1) Невол. ст. 82. Жур. М. Н. П. Февр. 1844, В. стр. Мальм. стр. 67 и 324.
2) 1691 г. Ноябр. (23) 1421 г.
3) Коших. IX, 7.
4) Записн. книги.
5) 1685 г. Февр. 9 (1108).
6) 1681 г. Мая 4 (866).
7) 1683 Мая 20 по 34 (1013) 1684 г. Апр. пун. 36 (1074).
8) Вивл. стр. 159, Мальг. 53—55. Кор. по IX ст. 263, Успенск. вн. о древн. Рус. 304.
9) Записн. книги.
10) 1712 Авг. 12 (2570).
11) 1718 Мая 9 (3202) Рез. па док. пун. Авг. 29 (3224).

	Содержаніе дѣлъ.	*Въ какомъ Приказѣ?*	*Съ какого времени?*
	и вотчинныхъ Патріаршихъ крестьянъ и духовныхъ властей съ людьми посторонняго вѣдомства.	Въ различныхъ Приказахъ. Въ Помѣстномъ Приказѣ.	До 1672. Съ 1672 (1) по
Сословіе.	40) Гражданскія дѣла Губныхъ старостъ, цѣловальниковъ и губныхъ дьяковъ, вообще служащихъ по судебно-уголовному вѣдомству (4).	Въ разбойномъ Приказѣ.	Съ 1627 (2) по 1701 (3).
Сословіе.	41) Судъ на духовныхъ монашествующихъ и бѣлыхъ въ случаѣ иска какого либо на нихъ (7).	Въ Патріаршемъ Приказѣ.	Съ 1626 (5) по 1700 (6).
	42) Судебныя Гражданскія дѣла лицъ свѣтскаго состоянія церковнаго вѣдомства (Патріаршіе приказные и дворовые люди, даже боярскіе, крестьяне и люди жившіе въ Патріаршихъ вотчинахъ.	Въ Патріаршемъ Дворѣ, въ зависимости отъ Синода.	Съ 1625 (8). Съ 1721 г. учрежд. Синода.
	43) Судъ во всякихъ гражданскихъ дѣлахъ, на всѣхъ духовныхъ отъ низшаго церковнаго причта, до высшихъ властей, со всѣми принадлежавшими къ нимъ людьми.	Въ монастырскомъ Приказѣ (11).	Съ 1649 (9) по 1677 (1).
		Въ Приказѣ Большаго Дворца.	Съ 1677 по 1701 (12).

1) 1672 г. Янв. 28 (505).
2) Записн. книги. 1683 г. Нояб. 6 (1052); 1687 г. Дек. 19 (1271); 1689 г. Авг. 13 (1345).
3) 1761 г. Нояб. 2 (1874).
4) 1692 г. Нояб. 7 (1452); 1701 г. Нояб. 7 (1876).
5) Записн. книги.
6) 1700 Дек. 16 (1818).
6) Вивліо. стр. 350.
7) 1669 г. Янв. 22 ст. 72 (441), Акты Истор. п. III; 1631 г. Авг. 31 ст. 18, 60 (167) Улож. XXI. 6 Коших. VII. 34.
8) Улож. XII. 1. 2. А. И. III стр. 3, 1698 г. Марта 23 (1625).
9) Учрежд. 7 въ 1628 Вивліоѳ. стр. 335.
10) Улож. XIII, Мальг. стр. 78. Коших. VII. 24.
11) 1677 г. Дек. 19 (711).
12) 1701 г. Янв. 24 (1829); 1706 г. Мая 20 (2108).

	Содержаніе дѣлъ.	*Въ какомъ Приказѣ?*	*Съ какого времени?*
		Въ монастырскомъ Приказѣ.	Съ 1701 по 1721 ([1]).
		Въ Св. Синодѣ и монастырскомъ Приказѣ.	Съ 1721 г. по 1725 ([2]).
		Въ Конторѣ Синодальной.	Съ 1725 г.

И такъ основаніями подсудности въ это время служили: 1) предметы дѣла, 2) сословія лицъ тяжущихся, 3) мѣсто жительство тяжущихся 4) мѣстоположеніе спорнаго имущества, и 5) апелляціонный порядокъ.

Таково было развитіе подсудности до Петра Великаго.

---

[1]) 1725 г. Янв. 4 (4632).
[2]) 1722 г. Сент. 14 (4081).

Въ ряду преобразованій Петра Великаго, — не оставлено и судоустройство, — а съ тѣмъ вмѣстѣ и подсудность. Великому Петру были очевидны недостатки въ этомъ отношеніи. — Они состояли въ неправильномъ распредѣленіи предметовъ вѣдомствъ между судебными мѣстами, и въ неопредѣленности самаго распредѣленія не основаннаго на общихъ началахъ Государственной и частной жизни, — а образовавшагося фактически, случайно: по мѣрѣ появленія новыхъ дѣлъ и случаевъ опредѣлялась и установливалась зависимость этого рода дѣлъ отъ Приказа, въ которомъ этотъ новый родъ дѣлъ вновь появился. — Хотя мы и видимъ въ послѣдствіи соединеніе нѣкоторыхъ однородныхъ дѣлъ въ одинъ Приказъ, но это было такъ рѣдко, — такихъ примѣровъ такъ мало, и притомъ столько неправильныхъ раздѣленій, соединенія разнородныхъ дѣлъ въ одномъ Приказѣ, что нельзя, безпристрастно судя, относить эту эпоху въ развитіи подсудности къ усовершенствованію подсудности. — Кромѣ затруднительности, неопредѣленности и несообразности — мы не встрѣчаемъ никакихъ улучшеній по подсудности до самаго Петра Великаго.

Проникнутый сознаніемъ потребностей Государственной жизни, видя основу Государственнаго благосостоянія и въ частномъ благосостояніи различныхъ отраслей его, Великій Петръ обратилъ сродное его Державному генію строгое и дѣятельное вниманіе на часть судебную, которая была въ большомъ запущеніи въ его время. Понимая съ одной стороны всю важность яснаго раздѣленія дѣлъ между судебными мѣстами,—лучшее устройство судебныхъ мѣстъ и безпристрастное рѣшеніе дѣлъ,

Петръ обратилъ свой взоръ на эту часть, и нашелъ въ ней, какъ и во многомъ другомъ, вышеизложенные недостатки отъ которыхъ происходили страшныя злоупотребленія, какъ объ томъ свидѣтельствуетъ самъ Императоръ [1]; учреждая новыя Коллегіи вмѣсто прежнихъ Приказовъ, онъ говоритъ: въ Коллегіяхъ уже Президенты не такую мочь имѣютъ, какъ старые судьи (въ Приказахъ): *дѣлали что хотѣли*. Въ Коллегіяхъ же Президентъ не можетъ безъ соизволенія товарищей своихъ ничего учинить. — Не можемъ однако при томъ сознаться, что будто-бы преобразованія Петровы въ этомъ отношеніи были заимствованіемъ иноземнаго и утвержденіемъ у насъ чуждаго элемента.

Правда, Петръ учредилъ Сенатъ и Коллегіи по образцу западныхъ государствъ—но здѣсь иноземнаго было только развѣ что *форма*, новое названіе, новыя наименованія должностей,—въ существѣ же по содержанію остался прежній чисто русскій элементъ. На раздѣленіе власти Президента съ Членами въ Коллегіи весьма основательно можно смотрѣть какъ на продолженіе древняго начала коллегіальности, которое существовало, какъ мы доказали [2] за долго до Петра; — припомнимъ, — что Воеводамъ были даны дьяки, — что одному Воеводѣ безъ дьяковъ никакихъ дѣлъ рѣшать не дозволено было,—что было введено вѣроятно также въ слѣдствіе злоупотребленіи власти Воеводъ. — Не повтореніе ли же того находимъ при Петрѣ, который конечно живя въ вѣкѣ уже болѣе образованномъ,—заимствовалъ и формы болѣе совершенныя; самый Сенатъ у насъ существовалъ въ видѣ Думы и Расправной Палаты, — со времени же Петра все приняло только иноземныя названія, оставаясь въ сущности тѣмъ же національно—Русскимъ.—На преобразованія Великаго Петра мы привыкли смотрѣть пристрастно,—эпитетъ преобразовательнаго до того укоренился въ духѣ народномъ при воспоминаніи Великаго Государя, — что мы не беремъ на себя, въ большей части случаевъ, обязанности вникнуть дѣйствительно ли *преобразовалась* та или другая часть Петромъ, понимая подъ словомъ преобразованія совершенное измѣненіе не только формы, но и сущности предмета.

Такимъ образомъ мы создали себѣ странный историческій

---

1) Ук. 1718 Дек. 22.
2) Въ Исторіи Судопр. до Уложенія 1649.

характеръ Петра Великаго какъ Государя неоставившаго ничего на мѣстѣ и все перемѣнявшаго и преобразовавшаго.— Но генiй Петра Великаго и величie этого Государя нисколько не уменьшаются если мы будемъ такъ называемыя преобразованiя Петровы разсматривать неодностороннимъ взглядомъ, но проникать въ ихъ сущность и соображать ихъ съ бывшимъ положенiемъ вещей. — Напротивъ того, еще болѣе генiй Великаго Петра прояснится при такомъ изслѣдованiи, ибо мы увидимъ въ немъ вполнѣ мудраго Государя, не слѣпо пересаживавшаго на почву Русскую иноземныя учрежденiя, но изслѣдовавшаго глубоко коренной Русскiй элементъ и дававшаго сему элементу лишь только лучшую форму иноземную. Что формы иноземныхъ учрежденiй въ это время были несравненно лучше Русской формы суда то это безъ сомнѣнiя,— чѣмъ долѣе развивается жизнь Государства тѣмъ совершеннѣе становятся ея формы,—но отъ этого не слѣдуетъ чтобъ *элементы* жизни Государственной—эти неизмѣнныя начала образующiя типическiй характеръ въ Государствѣ, чтобъ эти коренныя начала въ Государствѣ болѣе развитомъ были лучше чѣмъ въ Государствѣ менѣе развитомъ. Это такъ очевидно: развѣ мы не видимъ въ Государствахъ уже долго подвизавшихся на пути своего развитiя, — совершенное ослабленiе или поврежденiе, испорченность жизненныхъ элементовъ при *формахъ*,—по наружности совершенно развитыхъ, какiя только могли быть придуманы совокупными силами политики и администрацiи. Что жъ изъ этого слѣдуетъ — что *форма* сама по себѣ слаба, безъ наполняющаго ея содержанiе элемента. Обращаюсь къ Великому Петру; неужели его генiю не ясно было превосходство элементовъ *Руси*, этого юнаго, полнаго силъ колосса, предъ элементами уже одряхлѣвшими нѣкоторыхъ западныхъ Государствъ и самой Германiи;—и безъ всякаго сомнѣнiя,—Петръ былъ полонъ Царскаго величiя и энергiи, — сознавая силу и элементы Россiи, но Петръ былъ генiй,—не менѣе того онъ сознавалъ что этимъ могучимъ элементамъ нужно болѣе развитiя, болѣе совершенныхъ формъ,—чѣмъ древнiя устарѣлыя, болѣе правильнаго процесса, и вотъ потекли такъ называемыя преобразованiя Петровы (мы отрекаемся отъ этого слова преобразованiя) т. е. заимствованiя формъ безъ содержанiя; въ этомъ то и высказался державный Великiй генiй Петра Великаго. Скажемъ вообще что законодатель-

ствомъ Петра Великаго въ отношеніи судоустройства и подсудности существенно не измѣнены древнія начала подсудности судоустройства, напротивъ они признаны подъ новыми названіями, съ новымъ по формѣ устройствомъ судебныхъ учрежденій. Разсмотримъ ближе мѣры Петровы въ этомъ отношеніи.—Указомъ 1718 г. Дек. 22 Петръ Великій учредилъ Коллегіи которыя состояли изъ членовъ и Президента, который безъ соизволенія товарищей не могъ ничего учинить. Коллегіи были учреждены Петромъ, какъ онъ самъ говоритъ, вмѣсто Приказовъ; но приказы имѣли всегда устройство совѣщательное или Коллегіальное. Приказомъ всегда завѣдывалъ Бояринъ съ товарищами и дьякомъ—слѣд. та же коллегія. Почему же, скажутъ, о нихъ самъ Петръ говоритъ: Коллегіи суть собраніе многихъ персонъ (вмѣсто Приказовъ) въ коихъ Президенты не такую мочь имѣли какъ *старые судьи дѣлали что хотѣли.* Но не ясно ли здѣсь что такое положеніе Приказовъ было слѣдствіемъ злоупотребленія, слѣдствіемъ времени, —самое же учрежденіе Приказа, по существу своему, было всегда коллегіальное, и развѣ Коллегіи также не могли придти въ подобное же положеніе. Въ послѣдствіи мы видимъ при нѣкоторыхъ временныхъ обстоятельствахъ, что нѣкоторыми Коллегіями также управляло одно какое нибудь лицо, слѣдовательно тотъ же фактъ и въ послѣдующее время.—Кажется сказаннаго достаточно для оправданія нашего положенія,—что учрежденный *Петромъ Великимъ порядокъ суда не былъ преобразованіемъ, а только усовершенствованіемъ т. е. дальнѣйшимъ развитіемъ древнихъ національныхъ началъ суда подъ вліяніемъ иноземныхъ формъ.*

Продолжаемъ далѣе изслѣдованія перемѣнъ въ подсудности, произведенныхъ Петромъ Великимъ. Расправная Палата существовавшая при началѣ царствованія Петра Великаго занимала нѣкоторое время, а именно до учрежденія Юстицъ-Коллегіи въ 1719 г. первую т. е. высшую степень суда въ Государствѣ. Она разсматривала жалобы на рѣшенія второстепенныхъ судебныхъ мѣстъ и лицъ. Ей запрещено было разсматривать дѣла, которыя не были еще рѣшены въ низшихъ инстанціяхъ. Самая апелляція имѣла мѣсто только въ томъ случаѣ, когда она происходила отъ невѣрнаго толкованія низшимъ судебнымъ мѣстомъ закона, и вообще когда было рѣшено вопреки Уложенія и другимъ дѣйствующимъ закономъ новоуказнымъ статьямъ. —Кромѣ того въ Расправную Палату поступали дѣла по доношеніямъ фискаловъ на неправильныя дѣйствія

судебныхъ мѣстъ [1]). Съ учрежденіемъ Сената Расправная Палата была ему подчинена съ обязанностію о всѣхъ своихъ занятіяхъ по судебной части доносить *ежемѣсячно* Сенату; а съ учрежденіемъ Коллегій, Петръ Великій поставилъ Расправную Палату въ зависимость отъ Юстицъ-Коллегіи. Указомъ 1718 г. Сент. 12 (3227) Петръ Великій предписалъ, неоконченнымъ дѣламъ Расправной Палаты къ 1719 году, составить особый полный реестръ съ объясненіемъ причинъ по которымъ не могутъ быть рѣшены. Всѣ дѣла такимъ образомъ изъ Расправной Палаты поступили въ Юстицъ-Коллегію въ зависимости отъ Сената со времени учрежденія Юстицъ-Коллегіи въ 1719 Янв. 13 (3) (2791) Апр. 8 (3346); вмѣстѣ съ этимъ Расправная Палата какъ кажется упразднена. О времени окончательнаго уничтоженія этого учрежденія неизвѣстно. Въ 1711 году Февр. 22, Государь учредилъ Правительствующій Сенатъ,—сначала какъ учрежденіе временное на случай отлучекъ Государя, — ибо въ это время Сенату довѣряемо было управленіе дѣлами Государственными. Къ Сенату съ самаго перваго его учрежденія присоединенъ Разрядный Приказъ, Сенату были предоставлены высокія преимущества, онъ сдѣланъ высшимъ Государственнымъ Учрежденіемъ, власть его была подчинена только власти Государя, и на его рѣшеніе никто не могъ ни приносить, ни принимать жалобы подъ страхомъ смертной казни;—указамъ Сената велѣно повиноваться какъ самому Царю. 1) Указомъ 1711 г. Март. 2 предоставлено Сенату рѣшеніе всѣхъ дѣлъ, которыя по какимъ бы то ни было причинамъ не могли быть разрѣшены въ Коллегіяхъ и Канцеляріяхъ, а равно дѣлъ по жалобамъ на эти присутственныя мѣста. При Сенатѣ съ самаго его учрежденія, установлена должность Оберъ-Фискала, имѣвшаго обязанностію только наблюдать за теченіемъ и справедливымъ отправленіемъ дѣлъ во всѣхъ губернскихъ присутственныхъ мѣстахъ, и преслѣдовать судомъ всякое злоупотребленіе; кромѣ того наблюдать за казенными сборами, и быть защитникомъ притѣсненныхъ. Въ зависимости отъ его находились провинціалъ-Фискалы—*по одному у каждаго дѣла*, которые имѣли подчиненныхъ Фискаловъ, съ тѣми же обязанностями какія имѣлъ Оберъ-Фискалъ, за исключеніемъ однако тяжебныхъ или апелляціонныхъ дѣлъ,

---

[1]) 1713 г. Сент. 4 (2710).

къ которымъ вступаться Фискаламъ было запрещено (1). Доношенія этихъ Фискаловъ разсматривалъ Сенатъ по доносамъ о похищеніи казны, о преступленіяхъ должностей высшихъ чиновниковъ; — наконецъ въ Сенатъ при первоначальномъ его устройствѣ поступали жалобы чрезъ Рекетмейстера на Коллегіи и канцеляріи. Для ревизіи дѣлъ, какъ судныхъ, такъ и исполнительныхъ по губерніямъ и провинціямъ, полагалось для нихъ ежегодно по одному члену Сената съ членами изъ Коллегій (2). *Подсудность* дѣлъ въ Сенатѣ была распредѣлена слѣдующимъ образомъ: Канцелярія Сената была раздѣлена на 7 столовъ: первый, подъ названіемъ *секретнаго*, управлялся двумя старшими подьячими, и завѣдывалъ храненіемъ указовъ Царскаго Величества присланныхъ въ Сенатъ—сюда поступали донесенія, отписки и меморіи Посланниковъ, Президентовъ и Губернаторовъ о всѣхъ важнѣйшихъ Государственныхъ дѣлахъ, и касавшихся Государственнаго интереса, также дѣла иноземныя; — второй столъ *приказной* завѣдывалъ дѣлами изъ различныхъ Приказовъ поступавшими—и Московскою Губерніею во всѣхъ отношеніяхъ какъ правительственныхъ, такъ и судебныхъ; отъ третьяго стола зависѣли губерніи: Кіевская, Азовская, Воронежская, и Казанская, отъ четвертаго губерніи: С.-Петебургская и Архангельская, отъ пятаго губерніи: Смоленская и Сибирская; шестой столъ завѣдывалъ вообще дѣлами приходо расходными и Фискальными, седьмой—разрядными дѣлами (3). Это распредѣленіе интересно по своей древности, а также и потому что слѣды его остались и въ настоящемъ распредѣленіи предметовъ вѣдомства Сената.—Но и оно не было чѣмъ нибудь новымъ: распредѣленіе отдѣльныхъ областей въ вѣдомствѣ Приказовъ уже существовало, какъ мы видѣли выше, распредѣленіе по предметамъ вѣдомства также было;—правда что все это было смѣшано и Петръ Великій учредивъ Сенатъ распредѣлилъ это болѣе простымъ и правильнымъ способомъ. Улучшенія Петра Великаго состояли въ этомъ отношеніи въ томъ, что не довольствуясь правильнымъ распредѣленіемъ предметовъ подсудности онъ для постояннаго надзора за соблюденіемъ сей правильности и порядка—учре-

---

(1) 1711 г. Март. 5 (233), Авг. 10 (2414) 1713 г. Апр. 24 (2669).
(2) 1711 г. Март. 2 (2330), 1713 г. Апр. 24 п. 3 (2673). 1721 г. Март. 7 (3756). 1722 Апр. 5 гл. 1 п. 109 (3937) Апр. 6 (3942) Апр. 27 п. 24 (3978) п. 9 (3972) 1703 г. Іюня 28 (4257). 1722 г. Март. 4 (3931).
1711 Март. 27 (2342).

дѣлъ еще вновь слѣдующія должности: Генералъ-Прокурора, Генералъ-Рекетмейстера и Оберъ-Прокурора;—Генералъ-Прокурору вмѣнено въ обязанность наблюденіе за правильнымъ порядкомъ рѣшенія дѣлъ въ самомъ Сенатѣ, въ точномъ соблюденіи данныхъ Сенату Регламентовъ и указовъ,—въ справедливомъ и нелицемѣрномъ рѣшеніи Сенатскихъ дѣлъ, въ отношеніи чего онъ имѣлъ право Сенату дѣлать замѣчанія и въ случаѣ безуспѣшности ихъ *протестовать* т. е. останавливать производимое дѣло и доносить Государю. Отъ него зависѣлъ и подъ его наблюденіемъ состоялъ Оберъ-Прокуроръ, который былъ его помощникомъ, а въ небытность замѣнялъ его и Прокуроръ и Фискалы. Эту должность мы должны признать нововведеніемъ Петра въ Руси—видя ее вполнѣ развитою и опредѣленною мы должны приписать ее полному заимствованію Петра такъ же точно какъ должность Генералъ-Рекетмейстера, обязанностью котораго было разсматривать апелляціонныя дѣла переносимыя изъ Коллегій въ Сенатъ и облегчать тѣмъ разсмотрѣніе Сената, а также разсматривать просьбы приносимыя Государю и тѣмъ освобождать его отъ многочисленныхъ безполезныхъ просьбъ и наконецъ быть высшимъ ходатаемъ всѣхъ подсудимыхъ ([1]). Безъ сомнѣнія и въ древней Руси,—мы видимъ приближенныхъ къ Князю или Государю и занимавшихся подобными дѣлами, но видѣть въ нихъ древнихъ Прокуроровъ, или Рекетмейстеровъ, было бы натяжкою безъ всякаго смысла. При Сенатѣ учреждены были Петромъ Великимъ,—въ 1724 г. для производства розыскныхъ дѣлъ особенной важности—Контора розыскныхъ дѣлъ, и въ 1722 г. въ Москвѣ для высшаго надзора за производствомъ тамошнихъ дѣлъ *Контора Сената* [2]) съ правомъ окончательнаго рѣшенія только въ дѣлахъ гражданскихъ, въ уголовныхъ же за исключеніемъ дѣлъ подлежащихъ естественной или политической смерти (ссылкѣ). Впрочемъ обо всѣхъ своихъ должностяхъ Контора должна была вести журналъ и ежемѣсячно рапортовать Сенату [3]). Такимъ образомъ было организовано — Высшее Государственное Учрежденіе Петромъ Великимъ. Не менѣе важны усовершенствованія Петра Великаго и въ отношеніи среднихъ судебныхъ учрежденій, которыя ко времени Петра были въ достаточномъ упадкѣ.—Не

---

[1]) 1722 г. Апр. 27 (3979). 1722 г. Янв. 12 (3877) Февр. 5 и 12 (3900 Апр. 6 (3947) Апр. 17 (3968) Апр. 27 и 4 (3978) [2]). 1722 г. Янв. 19 (3887) [3]). Тамъ же.

повторяемъ здѣсь сказаннаго выше о недостаткахъ Приказовъ, неимѣвшихъ ничего однообразнаго въ своихъ основаніяхъ. Петръ Великій и въ этомъ отношеніи желая произвести существенныя улучшенія, возъимѣлъ намѣреніе дать судамъ второстепеннымъ также *формы иностранныя*, но повторяемъ опять одни только формы, что ясно выразилъ самъ Императоръ, когда повелѣвъ указомъ 1718 г. Апр. 28, Коллегіямъ руководствоваться Шведскимъ Уставомъ,—предписалъ сдѣлать въ немъ *перемѣны и отмѣны въ приказахъ несходныя съ положеніемъ Россійскаго Государства* [1]. Изъ учрежденныхъ въ 1719 г. Коллегій для порядочнаго управленія государственныхъ дѣлъ, исправнаго опредѣленія и исчисленія приходовъ, исправленія Юстиціи и Полиціи, — и возможнаго охраненія своихъ вѣрныхъ подданныхъ и прочихъ государственныхъ нуждъ, какъ говоритъ самъ Императоръ въ Генеральномъ Регламентѣ,—Юстицъ-Коллегія была чисто-судебнымъ учрежденіемъ. И такъ даруя администраціи вообще и суду новыя формы иностранныя,—Петръ Великій не мечталъ о какомъ нибудь существенномъ преобразованіи,—о новомъ порядкѣ суда, но только о новой формѣ его. Этимъ однако ни мало не уменьшается благоговѣйное уваженіе потомства къ памяти Великаго Петра и его великому генію,—мы далеки отъ той мысли чтобъ видя въ преобразованіяхъ Петровыхъ только преобразованія формы,—этимъ самымъ какъ бы говорить, что дѣянія его въ этомъ отношеніи были какъ будто бы чѣмъ нибудь обыкновеннымъ. Нѣтъ, эти заимствованія иноземныхъ *формъ*, не смотря на то что это были только формы,—принадлежатъ къ величайшимъ геніальнымъ подвигамъ незабвеннымъ въ исторіи Петра. Въ настоящее время мы понимаемъ вообще,—что, относительно говоря, *содержаніе* или элементъ, важнѣе по существенности своей нежели форма его, тѣмъ не менѣе мы постигаемъ, что содержаніе не въ надлежащей формѣ теряетъ свое значеніе, личность своего развитія, жизненность и силу, иначе говоря *форма* важна—сама по себѣ;—элементы жизни государства суть произведеніе вѣковъ, они образуются, слагаются, характеризуются, опредѣляются ходомъ жизни государственной,—они слѣдовательно не зависятъ отъ вліянія одного какого либо лица, какъ бы высоко ни было его государственное значеніе. Ни одинъ государственный человѣкъ никогда не

---

[1] 1718 г. Апр. 28 (3197).

имѣлъ и не можетъ имѣть вліяніе на народные или государственные элементы,—но вліяніе государственныхъ людей,—возможно по отношенію къ *формамъ* этихъ элементовъ, дать тому или другому элементу большее или меньшее направленіе; — устранить препятствія къ его развитію, дать ему такъ сказать высказываться, выражаться болѣе яркимъ, лучшимъ образомъ, вотъ что собственно значитъ дать тому или другому элементу новую форму или улучшить, видо-измѣнить форму.—Въ этомъ отношеніи обращая вниманіе на исторію всѣхъ государствъ въ каждомъ изъ нихъ мы видимъ отъ времени до времени великихъ государственныхъ мужей, — вліяніе которыхъ на судьбу ихъ государства слѣдуетъ всегда опредѣлять съ этой точки зрѣнія.— И такъ, если трудно дать элементу уже усвоившему себѣ вѣками свою форму, измѣнить эту форму или улучшить ее,—то тѣмъ труднѣе дать и *всему порядку* администраціи суда совершенно новыя формы и притомъ такое дѣло представляется дѣйствительно труднымъ,—но геній не знаетъ трудностей, онъ имѣетъ свой *тактъ сознанія*, которымъ предугадывается многое невидимое съ перваго раза. Такъ и современникамъ Петровымъ казалось дѣломъ неслыханнымъ, почти чудовищнымъ, давать Руси формы Нѣмецкія и Нѣмцемъ дѣлать Русскаго человѣка, но геній Петра постигалъ, что это только *формы*, которыя также пойдутъ къ Россіи какъ бы онѣ пошли къ другому какому либо государству, что отъ нѣмецкихъ формъ—Русскій человѣкъ не перестанетъ быть Русскимъ и не сдѣлается нѣмцемъ, и потому сознавая все это, и видя формы иноземныя несравненно лучше древнихъ Русскихъ онъ ввелъ ихъ, ни мало не опасаясь этимъ повредить кореннымъ Русскимъ элементамъ, — и значительно предостерегъ въ этомъ отношеніи малѣйшіе подобные случаи—повелѣніемъ—дѣлать перемѣны въ пунктахъ и положеніяхъ—несоотвѣтственныхъ Россіи. И дѣйствительно какъ предусматривалъ Петръ, такъ и случилось: Россія съ нѣмецкими формами,—не перестала быть въ существѣ тою же Россіею, и иноземныя формы не ослабили ни ея народности, ни ея величія, ни ея славы; заимствовавъ хорошее отъ иностранцевъ мы по пути указанному Петромъ и продолжаемъ эти заимствованія,—но чрезъ это не ослабляется наша Государственная сила и не дряхлѣетъ Россія, но величаво усиливается все болѣе и болѣе: явное доказательство—что съ иноземными формами мы остались тѣми же Русскими, пошли своею самобытною жизнію,—и въ то время когда западныя Государства слабѣли и

дряхлѣли, мы съ подобными же имъ формами со временъ Петровыхъ,—величаво усиливались въ гигантскихъ размѣрахъ. Чѣмъ объяснить этотъ фактъ—какъ не живыми крѣпкими могучими народными элементами Россіи, которымъ ни мало не повредили иноземныя формы введенныя Петромъ. Обратимся къ нашему предмету. Коллегіи введенныя Петромъ Великимъ были тѣми же Приказами, но въ усовершенствованной формѣ: во 1) они были учреждены *соотвѣтственно потребностямъ Государства*, а не по случайнымъ какимъ либо мѣстнымъ требованіямъ администраціи, какъ это было прежде при учрежденіи Приказовъ, когда съ присоединеніемъ новой области, учреждался и новый Приказъ. Коллегіи были распредѣлены слѣдующимъ образомъ: для внѣшнихъ сношеній Коллегія Чужеземныхъ Дѣлъ, для войска,—Военная и Адмиралтейская Коллегія, для Финансовъ—Каммеръ и Ревизіонъ Коллегія и Статсъ-Контора для промысловъ—Бергъ-Мануфактуръ, Коллегія и и Коммерцъ Коллегія, для суда—Юстицъ Коллегія.—Только одна Юстицъ-Коллегія была чисто-судебнымъ учрежденіемъ, а другія Коллегіи вообще были административные, однако нѣкоторые изъ нихъ вмѣстѣ съ управленіемъ извѣстной части Государственной администраціи соединяли и судъ по дѣламъ этой части,—таковы были Коллегіи: Коммерцъ, Камеръ, Мануфактуръ, Военная и Адмиралтейская.—И въ этомъ отразилось прежнее устройство Приказовъ,—изъ которыхъ какъ мы видѣли нѣкоторыя будучи чисто административными соединяли и судебную власть, во 2) *внутреннее устройство Коллегій—было улучшено*, въ сравненіи съ устройствомъ Приказовъ, хотя во многомъ и походило на него.

Мы уже видѣли, что Уложеніе 1649 года статьею 20-ю Главы X опредѣлило: 1) прошенія подавать въ Приказы которымъ кто подвѣдомъ (кто въ которомъ Приказѣ вѣдомъ). 2) Если бы Приказъ не произвелъ надлежащихъ дѣйствій по производству суда, тогда дозволено было подавать челобитную Государю,—не бивъ же челомъ въ Приказахъ запрещено подавать прошенія Государю. 3) Встрѣчный искъ отвѣтчика разбирать въ томъ судѣ, гдѣ предъявленъ искъ истцемъ, однако это правило по Уложенію относилось прямо только къ дѣламъ, по которымъ отвѣтчики суть Патріаршіи люди, дѣти Боярскіе, приказные и дворовые люди и крестьяне, (Глава XII 3) и на лицъ вѣдомства монастырскаго Глава XIII 2., а также на стрѣльцовъ XXIII. 2) Изъ этого видно, что правило это въ разсматрива-

емую эпоху не было столь общимъ, какимъ оно сдѣлалось впослѣдствіи и существуетъ въ настоящее время.—Напротивъ оно какъ видно имѣло значеніе привиллегіи судебной для лицъ нѣкотораго вѣдомства, ибо встрѣчный искъ будучи разсматриваемъ въ томъ же самомъ судебнымъ мѣстѣ гдѣ былъ начатъ первоначальный искъ, представлялъ удобство какъ истцу, такъ и отвѣтчику въ опредѣленіи мѣста подсудности этого иска.— 4) Подсудность по дѣламъ крѣпостныхъ людей опредѣлялась зависимостью ихъ господъ отъ того или другаго Приказа, потому что за крестьянъ ищутъ по Уложенію и отвѣчаютъ во всѣхъ дѣлахъ гражданскихъ ихъ господа. Глава XIII. 7) Разсмотримъ теперь послѣдующія узаконенія касательно подсудности, слѣдовавшія за Уложеніемъ.

Запрещеніе подавать прошенія прямо Государю помимо судебныхъ инстанцій было подтверждено указомъ 1700 года Февраля 2 Иностранныхъ пословъ и людей находящихся въ свитѣ ихъ, указомъ 1708 г. Сентября 14 было повелѣно не судить по общимъ правиламъ подсудности, а на основаніи особаго слѣдующаго правила. Въ случаѣ какихъ либо жалобъ на сихъ лицъ слѣдовало обращаться въ Посольскій Приказъ, который уже сносился и требовалъ удовлетворенія отъ самыхъ пословъ. Т. IV № 2206 указа 1708 г. Сент. 14.—Указомъ 1787, установлено было чтобы просьбы всякаго рода дѣлъ *въ городахъ* подавать Комендантамъ, на рѣшенія которыхъ приносить *апелляцію* Губернаторамъ, а на сихъ послѣднихъ Сенату. Если бы и Сенатъ рѣшенія по челобитной не учинилъ, тогда дозволялось принесть жалобу самому Государю. Указомъ 1718 года Декабря 22 было строжайше подтверждено подавать прошенія Государю помимо надлежащихъ судебныхъ мѣстъ; на неправильныя рѣшенія судовъ приносить жалобы въ Надворные Суды, которые предположено учредить въ *значительныхъ городахъ;* на рѣшеніе же Надворныхъ Судовъ приносить апелляцію въ Юстицъ-Коллегію, на рѣшеніе сей послѣдней Сенату, на рѣшеніе же Сената *нѣтъ апелляціи* и жаловаться Государю въ этомъ случаѣ подъ страхомъ *смертной казни* запрещено. Указомъ 1719 года Іюля 25 (Т. V № 3403) подтверждено лицамъ всѣхъ состояній просьбы въ *высшій судъ* помимо *низшаго* не подавать, также дѣлъ производимыхъ въ одномъ Судѣ въ другой равный по инстанціи судъ *не переносить*. Такимъ образомъ напр. дѣло начатое въ Губернскихъ Надворныхъ Судахъ нельзя было переносить на рѣшеніе въ С.-Петербургскій Надворный Судъ, также дѣло

начатое въ Надворномъ Судѣ не могло быть перенесено въ Юстицъ-Коллегію. Вспомнимъ при этомъ для полноты понятія, что дѣла рѣшенныя до изданія уложенія, не могли быть предметомъ тяжбы, XI, 8, XV, 4, XVII, 55, XX, I, 19. Указомъ 21 Марта 1714 года (Т. V № 2787) подтверждено подавать просьбы о всякихъ дѣлахъ въ городахъ Комендантамъ, по не удовольствію же на ихъ рѣшенія Губернаторамъ, на рѣшенія же сихъ послѣднихъ Сенату. Указомъ 1720 г. Мая 4 вмѣсто прежнихъ Вице-Комендантскихъ и Комендантскихъ и прочихъ судовъ, установлено всякаго чина людямъ бить челомъ въ городскихъ и провинціальныхъ въ *нижнихъ Надворныхъ судахъ* по порядку, а не бивъ челомъ въ этихъ судахъ, 1 инстанціи, въ высшихъ судахъ прошенія не принимать. Съ тѣхъ которые бы вопреки этому правилу стали бить челомъ помимо этихъ мѣстъ въ Юстицъ-Коллегіи велѣно взыскивать штрафъ. Если въ Нижнемъ Городовомъ Судѣ дѣла будутъ рѣшены неправильно или въ *теченіе полугода* явно судейскою проволочкою (волокитою) окончены не будутъ,—тогда переносить дѣло изъ Нижняго Суда Городоваго въ Провинціальный Нижній Судъ, а изъ Провинціальныхъ въ Надворные Суды (учрежденные какъ выше сказано только въ значительныхъ Губернскихъ городахъ т. е. въ каждой губерніи по одному въ наибольшемъ или первомъ губернскомъ городѣ),—на Надворные же Суды—Юстицъ-Коллегіи. Нижнимъ Судамъ между собою никакихъ дѣлъ ни для чего отъ одного къ другому не переносить и не въ свою подсудность не вступаться. Въ 1720 году Сентября 17, Т. VI, № 3643,—опредѣленъ порядокъ подачи апелляціонныхъ жалобъ на Коллегіи и прочія судебныя мѣста. Для пріема челобитень опредѣленъ *особый знатный человѣкъ*, и при немъ Секретарь. По докладу же Секретаря Молчанова, Сенатъ указомъ 17 Сентября 1720 года опредѣлилъ: въ апелляціонныхъ жалобахъ на Коллегіи въ Сенатъ непремѣнно означать, что именно рѣшено несправедливо и противно законамъ,—безъ этого жалобъ не принимать на рѣшенія низшихъ судебныхъ мѣстъ. То же самое соблюдать и Коллегіямъ принимая жалобы на подчиненныя имъ судебныя мѣста (т. е. Надв. Суды).—2.) На мнѣніе и рѣшеніе одного или двухъ членовъ апелляціи не принимать, а не иначе какъ на рѣшеніе цѣлаго Присутствія.—3) Дополнительныхъ просьбъ подаваемыхъ послѣ суда или допросовъ непринимать. 4) Всѣ подаваемыя прошенія повелѣно принявъ записывать о ихъ принятіи въ книгу.—5) Если кто по незнанію подастъ проше-

ніе не въ то судебное мѣсто, которому оно подсудно, то непринимая прошенія написать на немъ куда подать его надлежитъ.—

Въ 1722 году Апрѣля 12, по докладу Синода воспослѣдовали Высочайшія резолюціи, на докладныя пункты его, которыми опредѣлены границы подсудности, точнымъ означеніемъ дѣлъ гражданскихъ, подлежащихъ суду духовному и свѣтскому (Т. VI № 3963). Духовныя дѣла подлежавшія суду патріаршему до этого времени были слѣдующія: Богохульство, ереси, расколы, волшебство, недоуменные браки совокупляющихся бракомъ сродственниковъ,—причины разводовъ, а именно: 1) прелюбодѣйство и просьбы о томъ супруговъ другъ на друга, 2) побѣгъ и самовольныя отлучки ихъ другъ отъ друга, 3) посягательство женъ въ отсутствіи мужей за другихъ и возвращеніе ихъ прежнимъ мужьямъ, также и на оборотъ о мужьяхъ. Всѣ эти дѣла оставлены Синоду.—Но дѣла о любодѣйствѣ, о блудномъ насиліи, о блудодѣйствѣ господъ съ слугами, отданы свѣтскому суду, также какъ и дѣла о кровосмѣшеніи (о важности же грѣха на соглашеніе Синода.) Свѣтскому суду кромѣ исчисленныхъ дѣлъ предоставлены въ подсудность: дѣла о насильномъ похищеніи къ браку, о дѣтяхъ прижитыхъ незаконно, о посяганіи и женитьбѣ дѣтей безъ воли родителей ихъ. Дѣла же о принужденныхъ дѣтяхъ родителями ихъ къ браку или о рабахъ принужденныхъ къ тому ихъ господами,—а также дѣла о насильственномъ постриженіи тѣхъ и другихъ—оставлены Синоду. Дѣла по раздѣлу наслѣдства по завѣщанію и безъ завѣщанія оставшагося отъ умершаго имѣнія, также дѣла о признаніи правъ наслѣдственныхъ или лишеніи наслѣдства, дѣла по свидѣтельствамъ о духовныхъ завѣщаній (что до сего было дѣломъ духовнаго вѣдомства—въ Москвѣ засвидѣтельствовали завѣщанія Патріархи; а по Епархіямъ Архіереи)—опредѣлены подсудными Юстицъ—Коллегіи, съ тѣмъ, что если въ такомъ дѣлѣ имѣютъ участіе лица духовнаго вѣдомства, то требовать отъ Юстицъ-Коллегіи изъ Синода одного или двухъ чиновъ. Въ нѣкоторыхъ дѣлахъ судъ гражданскій слѣдовалъ за судомъ духовнымъ: такъ въ томъ случаѣ кто не исповѣдывается и не причащается, съ тѣхъ брать штрафы и судить Синоду, если же послѣ того не исправится, то такихъ присылать къ гражданскому суду, и тамъ наказывать по важности вины.—Вотъ что было постановлено этимъ указомъ; Инструкціею же 9 Іюня 1722 года Т. VI № 4047 Московскаго Оберъ-Полицеймейстера

п. 44 подтверждено по случаю многихъ жалобъ отъ чужестранныхъ пословъ, посланниковъ и прочихъ Министровъ, обрѣтающихся и резидующихъ при дворѣ Его Императорскаго Величества, чтобъ людей ихъ съ двора ни въ какія присутственныя мѣста не брали, а отсылать для разбора этихъ дѣлъ,—въ Иностранную Коллегію. Т. VII. (1723—1727) № 4785 подтверждено, иски вчинать по порядку подчиненности, и мимо присутственныхъ мѣстъ, просьбъ Государю не подавать. Такимъ образомъ мы обозрѣли все касающееся до подсудности начиная съ Уложенія 1649 года до Петра Великаго включительно. Обратимся теперь къ дальнѣйшему историческому развитію этого главнаго положенія.— Еще указами 1722 г. Февр. 8 [1]) и Апрѣля 6 [2]) опредѣлено чтобы во всякихъ дѣлахъ тяжба или искъ были вчинаемы въ надлежащемъ судѣ первой степени.—Это же правило подтверждено многими указами [3]). Вообще особенное вниманіе было обращено на утвержденіе правильнаго порядка въ производствѣ судебныхъ дѣлъ; и какъ часто случалось что просьбы о судныхъ дѣлахъ подавали прямо въ высшіе суды, минуя нижніе и средніе, то часты были и повторенія правилъ о соблюденіи началъ подсудности.—Но изъ общаго правила въ видѣ исключенія опредѣлено: если предметъ тяжбы или иска принадлежитъ особенному судебному мѣсту, или назначенному по закону для разсмотрѣнія прямо въ судѣ 2 степени, тогда тяжбу или искъ начинать прямо въ семъ судебномъ мѣстѣ. Это правило опредѣлено въ первый разъ указомъ 1753 г. Сентября 17 [4]), и подтверждено въ 1759 и 1762 годахъ [5]).

По общему правилу искъ отвѣтчика на истцѣ, какъ мы видѣли выше на основаніи Уложенія, называемый встрѣчнымъ, подлежалъ разбору того же суда, гдѣ предъявленъ первый искъ истцемъ.—Причина такого правила состояла въ томъ, чтобъ соединить однородныя дѣла судебныя, относящіяся къ одному и тому же предмету въ одномъ судебномъ мѣстѣ; но какъ правило это могло имѣть примѣненіе только къ общимъ

---

[1]) № 3904.
[2]) № 3947.
[3]) Ук. 1725 Сент. 29 № 4785, 1730 Авг. 23 № 5546, 1738 Іюня 16 № 7599 1740 Мая 22 № 8113, 1749 Мая 10 № 9612.
[4]) № 10136.
[5]) №№ 10980, 11459, 11606 и 11718.

дѣламъ, и не могло касаться особенныхъ случаевъ,—то изъ этого правила указомъ 1723 г. Ноября 5 [1]) сдѣлано исключеніе, состоящее въ томъ, что если дѣло по роду своему принадлежать будетъ какому либо особенному суду, вѣдомству или учрежденію, то не смотря на свое значеніе встрѣчнаго иска, оно должно быть разбираемо не въ томъ же самомъ судѣ,—а въ установленномъ для того рода дѣлъ—судебномъ учрежденіи—Вѣроятно что не смотря на ясность предписанія означеннаго правила, случались нарушенія подсудности, потому что указомъ 1762 г. Марта 4 [2]) и Декабря 2 [3])—снова подтверждено окончательно,— чтобы тяжбы и иски были вчинаемы въ надлежащемъ судѣ 1 степени, исключая когда предметъ тяжбы или иска особенно принадлежитъ суду высшему, т. е. 2 степени,— и за тѣмъ уже это правило обратилось въ нынѣ дѣйствующій законъ [4]). Нарушенія правилъ подсудности случались не только при подачѣ частными лицами прошеній и жалобъ,—но нерѣдко и самыя судебныя мѣста низшихъ инстанцій принимали къ разсмотрѣнію и рѣшали такія дѣла, которыя по дальнѣйшему ходу ихъ оказывались неподлежащими рѣшенію того судебнаго установленія, которое ихъ разсматривало. Для устраненія такого неудобства, необходимо было учредить особый надзоръ или контроль надъ низшими судебными мѣстами, въ отношеніи правильнаго примѣненія ими установленныхъ началъ подсудности, и потому, узаконеніемъ 1775 г. Ноября 7 [5]), на Губернскихъ Прокуроровъ возложена обязанность бдительно наблюдать, чтобъ одно мѣсто не присвояло себѣ власти другаго, и чтобы судебныя мѣста были заняты разсмотрѣніемъ дѣлъ имъ по закону подсудныхъ.—Лицамъ этимъ вмѣнено было въ обязанность доносить въ случаяхъ нарушеній подобнаго рода высшему Начальству.—По ст. 405 Т. 6 и 406 п. 2; въ томъ же узаконеніи опредѣлено, что въ случаѣ сомнѣнія Губернскаго Прокурора,—онъ въ подобныхъ случаяхъ даетъ свое заключеніе по совѣщанію съ Губернскими Стряпчими.—Губернскимъ же Прокурорамъ вмѣнено въ обязанность заключенія свои по такимъ предметамъ доводить до свѣдѣнія Генералъ-Прокурора, и принимать отъ него указанія и поправленія.

---

[1]) № 4344 п. 3.
[2]) № 11459.
[3]) № 11718.
[4]) Ст. 1641 изд. 1842 г.
[5]) Учр. о Губ. 1775 № 1439 гл. 2 ст. 405 п. 5.

Общимъ правиломъ соображенія началъ подсудности, на основаніи указа 1786 г. Марта 19 и 27 [1]) въ подтвержденіе Воинскихъ Процессовъ [2]), было то, что тяжба и искъ должны быть начинаемы въ томъ судѣ, которому подвѣдомъ отвѣтчикъ.

По указу 1802 г. Декабря 15 [3]) Губернскимъ Прокурорамъ вмѣнялось въ обязанность наблюдать, чтобы одно мѣсто не присвояло себѣ власти другаго, и если гдѣ это усмотрятъ, то доносить немедленно Министру Юстиціи,—для принятія какъ сказано въ указѣ надлежащихъ мѣръ къ предотвращенію такого нарушенія подсудности. Постановленіе это обратилось въ нынѣ дѣйствующій законъ [4]).

Въ историческомъ развитіи подсудности—слѣдуетъ обратить вниманіе на разрѣшеніе указомъ 1805 года Марта 11 [5]) вопроса въ случаѣ дѣлъ гражданско-уголовныхъ: ежели во время судопроизводства дѣла гражданскаго, какъ сказано въ томъ указѣ, откроются обстоятельства, которыя по рѣшенію гражданскаго суда, не вступившему еще въ законную силу, подлежатъ суду уголовному,—то уголовное разбирательство можетъ быть начато не прежде, какъ по совершенномъ окончаніи суда гражданскаго, — ибо предположеніе первой или второй степени суда объ уголовномъ преступленіи въ дѣлѣ гражданскомъ можетъ еще совершенно измѣниться, при размотрѣніи его въ высшемъ судѣ.

Наконецъ по указу 1805 года Декабря 6 [6]) въ случаѣ сомнѣнія о подсудности, нижній судъ испрашиваетъ по роду дѣла,—судебнаго или судебно полицейскаго, разрѣшеніе Губернскаго Правленія или Палаты. Такимъ образомъ установленъ былъ контроль подсудности.

---

1) №№ 16357 и 16359.
2) Ч. I. Гл. III, ст. 2.
3) № 20553.
4) Ст. 1650 изд. 1832 X Т.
5) № 21055.
6) № 21957.

ГЛАВА IV.

Историческое развитіе отношеній тяжущихся и повѣренныхъ ихъ къ суду.

Разсмотрѣвъ подсудность,—переходимъ къ тяжущимся.—Но прежде этого непосредственнаго перехода не излишне будетъ показать вообще связь вопроса о тяжущихся съ вопросомъ о подсудности.—Намъ кажется вопросъ о подсудности и вопросъ о тяжущихся,—соотносительными другъ къ другу,—ибо какъ для тяжущагося прежде всего и важнѣе всего знать— гдѣ то судебное учрежденіе, которое имѣетъ и право и обязанность и власть рѣшить его спорное дѣло съ другимъ лицомъ,—гдѣ оно это учрежденіе—составляющее для него убѣжище и сѣнь законной защиты и источникъ его благополучія,—такъ съ другой стороны для судебнаго мѣста въ отношеніи строгой примѣнительности правилъ порядка суда—первый вопросъ, съ котораго начинается его дѣйствіе,—есть на столько же, говоря теоретически, разборъ рода или свойства дѣла, сколько и разборъ юридическаго права на требованіе судебной защиты отъ явившагося къ суду съ жалобою лица.—И если мы можемъ вообразить случаи, когда обращаются къ суду не съ тѣмъ родомъ дѣлъ какой ему подсуденъ,—то столь же легко воображаемъ себѣ случаи, когда съ извѣстнымъ родомъ дѣла, хотя и подсуднымъ суду, обращаются къ нему такія лица, которыхъ судъ не въ правѣ разсматривать, какъ лицъ имѣющихъ право на начало производства суда.—Такія столкновенія не нормальнаго свойства,—суть безъ всякаго сомнѣнія столкновенія предшествующія собственно началу суда,—и вотъ почему—соблюденіе правилъ подсудности, соединенное съ разсмотрѣніемъ права лицъ явившихся къ суду быть тяжущимися на судѣ,—составляютъ какъ бы нѣчто цѣлое или по крайней мѣрѣ двѣ части цѣлаго,—разсматриваемыя въ смыслѣ предварительныхъ дѣйствій суда совокупно съ предварительными дѣйствіями частныхъ лицъ.—Вотъ безъ всякаго сомнѣнія основаніе, по которому, какъ въ теоріи, такъ и въ положительномъ законодательствѣ—этотъ институтъ судебный—тяжущіеся—долженъ быть непосредственно связанъ съ подсудностью,—и въ нашемъ разсужденіи, главная цѣль коего историческая, мы не имѣли причины нарушать эту существенную связь.

Но прежде нежели приступимъ къ историческому изложенію, дадимъ себѣ общій отвлеченный вопросъ, что такое тяжущіеся,—и каково отношеніе ихъ къ суду? Мы предполагаемъ уже излишнимъ опредѣлять значеніе тяжущихся, сдѣлавшееся обыкновеннымъ и даже общепонятнымъ юридическимъ терминомъ, но мы ограничимся въ этомъ отношеніи, нѣсколько отвлеченными понятіями.

Тяжущіеся по нашему мнѣнію двѣ стороны, два элемента, двѣ враждебныя стихіи,—смолкнувшія предъ дверьми суда, предъ чертою судебной власти; эта тишина, это безмолвное на первый разъ ожиданіе начала судебнаго разбора,— это какъ бы тишина моря, предъ наступающею бурею,—и дѣйствительно, лишь только дознано что извѣстный судъ есть именно судъ для нихъ и для ихъ дѣла (подсудность), лишь только судъ призналъ ихъ ратоборцами своими, или своей сферы, лишь только распахнулись предъ ними судныя двери,—и вотъ начинается борьба возраженій, нападеній, отраженій, родъ судебной тактики,—искусство адвокатовъ.—Вотъ первоначальное отношеніе тяжущихся къ суду, но здѣсь за тѣмъ въ умѣ изслѣдователя этого вопроса, рождаются и другіе вопросы, и если бы мы не опасались отвлечься отъ плана нашего разсужденія и вмѣсто исторіи—вступить въ теорію суда,—то конечно посвятили бы этому предмету болѣе глубокое изслѣдованіе.—И такъ коснемся здѣсь только нѣсколькихъ мыслей теоретическихъ, возбуждаемыхъ понятіемъ тяжущихся въ судѣ.—Такъ въ понятіи тяжущихся необходимый элементъ—двѣ стороны истецъ и отвѣтчикъ. Начинаясь отъ двухъ частныхъ лицъ,—эти стороны идутъ въ числѣ своемъ прогрессивно; тяжущіеся стороны могутъ состоять изъ многихъ лицъ каждая,—изъ цѣлыхъ обществъ, городовъ и селеній, состояній и сословій.—Такимъ образомъ поразительно это какъ бы числительное свойство понятія тяжущихся. Эти двѣ стороны истецъ и отвѣтчикъ—какъ понятія исключаютъ другъ друга,—но изъ этого нельзя заключить, чтобы лица, являющіяся къ суду и становящіяся подъ ту или другую категорію,—во все время производства суда оставались вѣрными своей категоріи—или иначе говоря, чтобы называющій себя истцемъ и дѣйствующій, въ качествѣ истца, дѣйствительно всегда оказывался бы потерпѣвшимъ нарушеніе и на оборотъ, чтобы отвѣтчикъ во все время суда постоянно представлялся бы отвѣтственнымъ лицомъ.—Какъ во всякой борьбѣ, такъ и въ судебной нельзя напередъ сказать кто выйдетъ изъ нея побѣдителемъ, но отвѣтчикъ

оправданный судомъ есть не только одержавшій судебную побѣду надъ истцемъ,—но становится истцемъ самъ по отношенію къ мнимому истцу за послѣдствія неправаго иска.—Кромѣ этого мы можемъ себѣ представить и по теоріи случай извѣстный въ нашемъ законодательствѣ подъ именемъ встрѣчнаго суда, когда при самомъ началѣ производства суда обнаруживается, что отвѣтчикъ не только не причастенъ къ иску на него предъявленному, но напротивъ того самъ имѣетъ искъ на истцѣ.—Этотъ, какъ бы двойственный ударъ, съ разу опредѣляетъ истинное положеніе тяжущихся,— при которомъ истецъ есть не истецъ по искомому имъ дѣлу, и кромѣ того отвѣтчикъ своему мнимому отвѣтчику по другому дѣлу; отвѣтчикъ же не только не отвѣтчикъ неправильному истцу по первому искомому симъ послѣднимъ дѣлу, но самъ настоящій къ нему истецъ по дѣлу другому.—Это какъ бы родъ юридической формулы, которую, какъ мнѣ кажется, можно выразить такъ: А не В, но С въ отношеніи къ Е; Е не С, но В. въ отношеніи къ А.—

И такъ роли тяжущихся на судѣ перемѣняются;—иногда замаскированный искусно истецъ сохраняетъ свое значеніе истца, и при окончаніи судебнаго дѣла въ 1-й инстанціи,—но вотъ начинается апелляція и при вторичномъ разоблаченіи дѣла маска сброшена и истина блеснула въ судейскомъ чертогѣ со всею свою ослѣпительною красотою.—Мы уже сказали, что тяжущимися могутъ быть какъ частныя лица,—такъ и собранія лицъ представляющія собою одно цѣлое—лица юридическія.—Для тѣхъ и другихъ необходимо выполненіе нѣкоторыхъ существенныхъ условій для того, чтобы быть тяжущимися въ судѣ.—Не станемъ входить въ теоретическій разборъ такихъ условій этого рода, которыя, собственно говоря, сами собою разумѣются (напр. малолѣтство, сумасшествіе какъ препятствующія обстоятельства), но коснемся болѣе важнаго вопроса: на чемъ основывается представительство въ судѣ лица юридическаго въ качествѣ тяжущагося? Само собою разумѣется, что общество, учрежденіе или сословіе, имѣющее частное спорное гражданское дѣло подлежащее порядку судебнаго разбора,— не можетъ все въ точномъ составѣ своемъ явиться къ суду, а тѣмъ болѣе быть въ распоряженіи суда по вызовамъ, неоднократнымъ явкамъ и тому подобнымъ требованіямъ суда,—оно выбираетъ уполномоченнаго повѣреннаго своего.—Но здѣсь, какъ намъ кажется, со стороны суда и со стороны

подобнаго юридическаго лица, кромѣ посылки уполномоченнаго, какъ бы мысленный договоръ судебный, въ силу коего юридическое лице подчиняетъ себя на все время процесса—суду, въ значеніи частнаго лица,—принимая такимъ образомъ единичный характеръ,—напр. обязуясь отвѣтствовать всѣми членами своими равно за убытки и т. п.

Обращаясь къ главному предмету нашего изслѣдованія, остановимся прежде всего на значеніи въ этомъ отношеніи въ нашемъ отечественномъ законодательствѣ Уложенія 1649 г. [1]).

Уложеніе 1649 года въ отношеніи тяжущихся произвело значительныя дополненія къ прежнему законодательству и усовершенствовало его. — Имъ вообще опредѣлены лица, которымъ безусловно запрещено право иска. Къ такимъ лицамъ отнесены лишенные всякаго довѣрія клятвопреступники и обличенные въ трехъ ложныхъ искахъ [2]).

Запрещено давать судъ дѣтямъ противъ родителей, въ дѣлахъ о личныхъ обидахъ (XXII, 6). Малолѣтнымъ и несовершеннолѣтнимъ запрещено быть лично истцами (XVII, 13, 54. XVI, 23).—Крестьяне и люди крѣпостные не могли безъ дозволенія своихъ господъ искать въ своихъ дѣлахъ за исключеніемъ своихъ крестьянскихъ судовъ (X. 142, XIII, 7, XX, 4, 54) Самымъ совершеннымъ постановленіемъ Уложенія въ отношеніи тяжущихся можно считать опредѣленіе, что всѣ тяжущіеся безъ различія званія и чиновъ пользуются судомъ равнымъ [3]). Кромѣ своего высокаго совершенства оно вмѣстѣ съ тѣмъ выражаетъ и ту ясность воззрѣнія юридическаго, которое пріобрѣло наше законодательство въ половинѣ XVII вѣка.—Подтвержденіе о томъ, чтобъ всѣмъ чинить судъ равный на основаніи Уложенія и указовъ, находимъ и въ Воинскихъ Процессахъ [4]).—Указомъ 1727 Сентября 18 (N 5157) изъяснено также, что всѣ тяжущіеся пользуются судомъ *равнымъ*, *справедливымъ* и *безотлагательнымъ*,—правило въ послѣдствіи многократно [5]) повторенное и обратившееся въ нынѣ дѣйствующій законъ [6]).

---

[1]) Отчасти объ уложеніи было изъяснено въ сочиненіи моемъ: Исторія судопроизводства до Уложенія 1649—стр. 66 и 67.

[2]) Улож. Глава X ст. 188 IX 27, XX 49.

[3]) Уложен. предис.

[4]) Часть I, Глава 3 и 4.

[5]) Указы 1730 Іюля 1, 1731 Ноября 11 и 1732 Декабря 21 (№ 5565, 5872 и 6286).

[6]) Свод. Зак. изд. 1832 г. X Т. ст. 1600.

Вообще всякое лице, пользовавшееся гражданскими правами, имѣло право быть тяжущимся,—но нѣкоторымъ лицамъ или запрещалось безусловно быть тяжущимся по особымъ причинамъ,—или дозволялось подъ извѣстными условіями. При томъ постояннымъ въ нашемъ законодательствѣ было то правило, что кто по закону можетъ быть тяжущимся, тотъ можетъ быть имъ или лично, или чрезъ повѣреннаго, и кромѣ того постоянная забота законодательства состояла въ томъ,—чтобъ въ извѣстныхъ случаяхъ узаконить представительство тяжущихся въ судѣ, назначеніемъ отъ самого закона кто долженъ быть тяжущимся въ извѣстномъ родѣ дѣла или за извѣстныхъ лицъ.—

Такъ Уложеніе не предоставляетъ право иска всѣмъ лицамъ безъ исключенія, какъ объ этомъ выше мы упомянули, и въ каждомъ мотивѣ запрещенія его видна мысль законодателя. Такъ имѣя въ виду случаи неправыхъ исковъ взводимыхъ единственно для проволочки дѣла,—соображая случаи судебныхъ дѣлъ, разрѣшеніе которыхъ основывалось на одной присягѣ, Уложеніе постановляетъ, что истцами не могутъ быть клятвопреступники и вообще тѣ, которые изобличены въ трехъ ложныхъ искахъ.

По Уложенію же не могли быть истцами: крѣпостные на своихъ господъ, дѣти противъ своихъ родителей, отпущенные на волю противъ жены и дѣтей умершаго и бывшаго ихъ господина [1]).

Воинскими процессами—опредѣлено кто истецъ и кто отвѣтчикъ; истцемъ названъ тотъ кто отыскиваетъ свое право судомъ,—отвѣтчикомъ тотъ кто долженъ дать отвѣтъ на поданное въ судѣ противъ его прошеніе [2]).

Позднѣйшія постановленія въ этомъ отношеніи подтверждали предъидущія,—такъ по указу 1767 года Августа 22 [3]) запрещено въ подтвержденіе Уложенія давать судъ крѣпостнымъ людямъ противъ своихъ помѣщиковъ. Въ новѣйшее же время указомъ 1815 года Сентября 21 [4]) правило это хотя и подтверждено, но изъ него сдѣлано исключеніе на случай иска объ отысканіи законной свободы отъ неправильнаго укрѣпленія;—въ этомъ случаѣ искъ дозволенъ.

---

[1]) Улож. II. 13. XXII. 6. XX. 65.
[2]) Воин. Проц. Т. V, № 3006. Ч. I. гл. 3 и 4.
[3]) Полн. Собр. № 12966.
[4]) Полн. Собр. № 25947.

Указомъ 1820 года Апрѣля 19 [1]), въ подтвержденіе Воинскихъ Процессовъ, постановлено общимъ правиломъ, что всѣ вообще лица почитаются способными *лично* отыскивать свои права, вчинать искъ и отвѣтствовать за себя, кромѣ тѣхъ, кому это возбранено закономъ, и правило это обратилось въ нынѣ дѣйствующій законъ [2]).

Между тѣмъ различными постановленіями были опредѣлены правила поведенія тяжущихся на судѣ. Такъ Уложеніе опредѣлило, чтобъ истецъ и отвѣтчикъ, ставъ предъ судьями, искали и отвѣчали вѣжливо, смирно и нешумно,—предъ судьями невѣжливыхъ словъ имъ не говорить и межъ себя не браниться,—подъ опасеніемъ тюремнаго заключенія за безчестіе словами, за обиду рукою безчестіе вдвое,—за нанесенную рану наказаніе батогами,—за убійство же, учиненное на судѣ смертная казнь [3]). Подобныя постановленія имѣли цѣлію внушить частнымъ лицамъ—важность судовъ, какъ установленныхъ отъ Правительства мѣстъ правосудія. Эти же внушенія тяжущимся повторялись и въ послѣдствіи [4]).

Въ случаѣ участія нѣсколькихъ лицъ въ тяжбѣ или искѣ имъ предоставлялось право вчинать искъ или вмѣстѣ всѣмъ, или начинать дѣло каждому отдѣльно отъ прочихъ во всякое время [5]). Въ новѣйшее время, указомъ 1801 года [6]), это же правило было подтверждено тѣмъ, что каждый по произволу своему въ такомъ случаѣ можетъ искать или отвѣтствовать вмѣстѣ или въ своей части отдѣльно. За тѣмъ это правило обратилось въ нынѣ дѣйствующій законъ [7]).

Разсмотримъ теперь законныя условія, подъ которыми въ извѣстныхъ случаяхъ—допускались тяжущіеся къ суду. За несовершеннолѣтнихъ, малолѣтнихъ, также вдовъ и дѣвицъ искали и отвѣчали или ихъ родственники или ихъ люди и крестьяне [8]). Лица малолѣтнія могли съ достиженіемъ возраста

---

[1]) Полн. Собр. № 28242.
[2]) Свод. Зак. Т. X. изд. 1832 ст. 1601.
[3]) Улож. X. 117.
[4]) Полн. Собр. указы 1741 и 1743 г. №№ 4337 и 4431.—Также указъ 1719 г. № 3417.
[5]) Улож. X. 183, 184.
[6]) Указъ 1801 г. Мая 5 № 19856. п. 6.
[7]) Свод. Зак. Т. X изд. 1832 ст. 1599.
[8]) Улож. X. 185.

вчинать иски по дѣламъ оконченнымъ судебнымъ порядкомъ во время ихъ несовершеннолѣтія [1]; — за крестьянъ помѣщичьихъ ищутъ во всѣхъ гражданскихъ дѣлахъ и отвѣчаютъ помѣщики [2]. Стрѣльцы могли вчинать искъ не иначе, какъ по челобитнымъ за подписью Стрѣлецкаго Приказа [3]. Такимъ образомъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ для начатія иска требовалось дозволеніе непосредственнаго начальства.

Въ послѣдствіи, въ слѣдствіе развитія постановленій объ опекѣ и попечительствѣ,—указомъ 1762 года [4], было постановлено, что вмѣсто безумныхъ и сумасшедшихъ должны быть тяжущимися въ судахъ опредѣленные къ нимъ опекуны и попечители управляющіе имѣніемъ безумныхъ. Послѣдующими постановленіями [5] было разъяснено, что въ этомъ отношеніи обязанности такихъ опекуновъ сходствуютъ съ обязанностями судебными опекуновъ надъ малолѣтними.

Что касается до узаконеннаго представительства, то, прибавленіемъ къ Духовному Регламенту [6], монастырямъ и монахамъ имѣть хожденіе по тяжебнымъ дѣламъ запрещено, а дозволено не иначе какъ чрезъ уполномоченныхъ къ тому стряпчихъ. Въ послѣдствіи когда оказалось, что монастырямъ, церквамъ и вообще духовнымъ установленіямъ не удобно было имѣть своихъ особыхъ ходатаевъ по тяжебнымъ дѣламъ указомъ 1775 года [7], защита и ходатайство по дѣламъ монастырскимъ, церковнымъ, архіерейскихъ домовъ возложено на губернскихъ и уѣздныхъ стряпчихъ.

Представительство тяжебное казны на судѣ поручено было при Петрѣ Великомъ особымъ чиновникамъ, находившимся въ вѣдѣніи Сената и именовавшимся Фискалами. Обязанности ихъ въ особенности были опредѣлены указомъ 1713 года 24 Апрѣля [8],—гдѣ между прочимъ повелѣно было имъ ни въ какія челобитчиковыя (т. е. частныя, несопряженныя съ интересомъ казны судебныя дѣла) не вступаться, а оставлять вѣ-

---

[1]) Улож. XVI. 23, XVII. 13.
[2]) Улож. XIII. 7.
[3]) Улож. XXVII. 2.
[4]) Полн. Собр. № 11509.
[5]) Указы 1801 Мая 21 № 19881 и 1817 Фев. 28 № 26707.
[6]) Полн. Собр. Т. VI № 4022.
[7]) Ук. 1775 г. Нояб. 7, № 14392.
[8]) Полн. Собр. Т. V, № 2669.

даться челобитчику съ отвѣтчикомъ въ судахъ и Сенатѣ самимъ.

Указомъ 1761 г. Іюля 6 [1]) и многими послѣдующими подтвердительными узаконеніями [2]) обществамъ—имѣющимъ тяжебныя дѣла предписано имѣть для того особыхъ своихъ уполномоченныхъ. Но уже по Учрежденію о Губерніяхъ по дѣламъ обществъ, монастырей и церквей, хотя бы они имѣли своихъ повѣренныхъ,—ходатайство и наблюденіе по дѣламъ ихъ въ судахъ—составляетъ обязанность Губернскихъ и Уѣздныхъ Стряпчихъ [3]). Правило это было подтверждено и въ новѣйшее время въ 1827 году [4]) и за тѣмъ уже обратилось въ нынѣ дѣйствующій законъ [5]). Учрежденіе о Губерніяхъ—опредѣлило также единообразнымъ правиломъ, что защита и представительство правъ казны въ судебныхъ мѣстахъ,—составляетъ обязанность тѣхъ мѣстъ, кои надзираютъ, управляютъ и вѣдаютъ казенными имуществами (ст. 118, 406, 409, 408). Вообще законодательство наше съ конца прошедшаго столѣтія, выказываетъ особую заботливость правительства къ огражденію правъ судебныхъ такихъ тяжущихся, которые не могутъ по какимъ либо причинамъ быть личными защитниками своихъ правъ на судѣ. Такъ по учрежденію же о губерніяхъ [6]) дворянская опека имѣетъ своею обязанностію ходатайствовать въ судебныхъ мѣстахъ о дѣлахъ вдовъ дворянскаго сословія, чрезъ доставленіе имъ попечителей и стряпчихъ, ту же самую обязанность имѣетъ городской сиротскій судъ [7]).

Въ постоянное правило, въ нашемъ законодательствѣ въ концѣ XVIII вѣка, вошло поручать наблюденіе за судебными дѣлами особеннаго какого либо вѣдомства высшему или непосредственному начальству того же вѣдомства, — при производствѣ однакожъ сихъ дѣлъ въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ и общимъ судебнымъ порядкомъ.

Этимъ объясняется цѣль указа 1797 г. Апрѣля 5 [8]), въ кото-

---

[1]) Полн. Собр. Т. V № 11285.

[2]) Указ. 1785 Апр. 21, № 16187 ст. 56. и Апр. 21, № 16188 ст. 44. Указъ 1805 Мая 9. № 20744.

[3]) Учрежд. о Губерн. ст. 406—409. 408.

[4]) Указ. 1827 г. Сент. 22 № 1397.

[5]) Свод. Зак. Т. X изд. 1832 ст. 1604.

[6]) Учр. о Губ. ст. 215 п. 11, 12.

[7]) Учр. о Губ, ст. 299.

[8]) Полн. Собр. № 17906, § 82.

ромъ между прочимъ сказано,—что права удѣльнаго вѣдомства охраняются въ судебныхъ мѣстахъ Департаментомъ Удѣловъ,— а самое ходатайство по симъ дѣламъ, въ силу дополнительныхъ по сему предмету постановленій [1]) возлагается на удѣльныхъ стряпчихъ, а въ губерніяхъ, гдѣ нѣтъ удѣльныхъ конторъ, на Губернскихъ и Уѣздныхъ стряпчихъ.

То же самое правило укоренилось и въ отношеніи опредѣленнаго какого либо рода дѣлъ; — такъ по указу 1797 г. Декабря 3, если крѣпостные люди неправильно укрѣпленные начнутъ искать свободы, то защита ихъ и ходатайство по ихъ дѣламъ судебнымъ порядкомъ принадлежитъ обязанности губернскихъ прокуроровъ и стряпчихъ, правило это было подтверждаемо указами послѣдующихъ временъ и обратилось въ нынѣ дѣйствующій законъ. То же самое въ разное время было постановлено касательно военныхъ поселянъ, свободныхъ хлѣбопашцевъ и половниковъ Вологодской губерніи. Наконецъ касательно условной возможности быть тяжущимся,—слѣдуетъ обратить вниманіе въ историческомъ развитіи на указъ 1827 Апрѣля 18, по которому лицамъ содержащимся подъ стражею, но еще не лишеннымъ правъ состоянія, дозволено по частнымъ ихъ гражданскимъ дѣламъ, въ судебныхъ мѣстахъ, независимо отъ права назначенія повѣренныхъ, самимъ писать и составлять нужныя для того бумаги, — подъ условіемъ просмотра ихъ и передачи по назначенію чрезъ уѣздныхъ и губернскихъ стряпчихъ и прокуроровъ.

ОТДѢЛЪ II.

О повѣренныхъ.

Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича заключаетъ слѣдующія постановленія о повѣренныхъ:

1) Если истецъ или отвѣтчикъ за болѣзнію самъ въ судъ явиться не можетъ, то долженъ послать повѣреннаго, *въ противномъ случаѣ* онъ обвиняется судомъ.

---

[1]) Полн. Собр. указы 1800 г. Апр. 2, № 19365; 1803 г. Ноябр. 15, № 21040; 1808 Мая 15 № 23020, §§ 174, 177; 1810 Окт. 6 № 24371; 1813 Март. 24 № 25360.

в Судных приказех на тех людех, у кого они живут в бегах. Да которые беглые люди кому доведутся по суду и по сыску отдати в холопство: и тех беглых людей, по полным грамотам и по иным крепостям, отдавати в холопство с женами и с детьми, которые дети со отцами писаны в одной крепости, и которые у кого в холопстве породилися.

5. А которые дети родилися до холопства, и учнут жити у кого иного, или учнут жити собою: и те холопьи дети от тех людей, у которых служат отцы их и матери, свободны.

6. А будет из-за кого выбежат крестьяне, или бобыли, и крестьянские, и бобыльские дети, и бегая бьют челом в боярские дворы, и дадут на себя служилыя кабалы, а за тем, из-за кого они выбежат, написаны они до побегу в писцовых, или в переписных книгах, и из тем книг в выписях, во крестьянех, или в бобылях: и таких беглых крестьян и бобылей и крестьянских и бобыльских детей, по суду и по сыску и по книгам и по выписям, отдавати тем помещиком и вотчинником, из за кого они выбежат. И о таких беглых крестьянех и бобылях ежегод из Холопья приказу посылати в городы к Воеводам и к приказным людем Государевы грамоты, что бы в городех Воеводы и приказные люди на крестьян и на крестьянских детей кабал никому не давали.

7. А будет к кому придут какие люди, и учнут бити челом в холопство, а скажутся, что они вольные люди: и тем людем, к кому они придут, распрашивати их, какие они вольные люди, и где они родилися, и за кем они напередь того жили, и не служилых ли отцов дети, и в Государеве службе и в тягле они не бывали ли, и не беглые ли чьи люди, или крестьяне и бобыли. Да будет те прихожие люди в роспросе скажут, что они не служилых отцов дети и в Государеве службе и в тягле нигде, и в холопех и во крестьянех и в бобылях ни у кого не бывали: и тем людем, к кому такие люди учнут в холопство бити челом, по тому же приводити их в Холопей приказ, а в Холопье приказе тех людей роспрашивати же. Да будет те люди в Холопье приказе в роспросе скажут теже речи, как они скажутся тем людем, которые их в Холопей приказ приведут: и те их речи записав, велети на них давати служи-

этого взгляда,—мы укажемъ сообразно этимъ отдѣльнымъ предметамъ,—самое развитіе его въ историческомъ порядкѣ. Начнемъ *съ случаевъ назначенія повѣренныхъ*. Сначала наше законодательство смотрѣло на этотъ предметъ съ той точки зрѣнія, что назначить повѣреннаго истецъ или отвѣтчикъ могъ только въ случаѣ болѣзни, которая, какъ мы выше видѣли по постановленію Уложенія, должна быть изслѣдована со стороны суда.—Отсюда мы вправѣ заключить, что законодательство не благопріятствовало назначенію повѣренныхъ — и что слѣдовательно случаи такого назначенія были весьма рѣдки. Другой относительный характеръ воззрѣнія законодательства состоялъ въ томъ,—что только человѣку безсемейному или безродному собственно говоря нуженъ былъ повѣренный,—потому что у всякого были большею частію—родимцы, которые придутъ отвѣчать въ судѣ.—Такимъ образомъ Уложеніе смотритъ на присылку повѣреннаго—не какъ на право истца и отвѣтчика но какъ на необходимое допущеніе изъятія изъ общаго правила, въ случаѣ дѣйствительной болѣзни.

Въ Судныхъ Статьяхъ 11 Ноября 1685 [1]) мы видимъ бо̀льшее развитіе этого начала, выразившееся въ положительномъ опредѣленіи обязанности тяжущихся присылать вмѣсто себя повѣренныхъ *если сами къ суду явиться не могутъ*.

Здѣсь уже нѣтъ исключительной причины — болѣзни,—и притомъ вообще о причинахъ по чему тяжущіяся явиться не могутъ, законъ уже не упоминаетъ—давая такимъ образомъ бо̀льшее распространеніе присылки повѣренныхъ.

За тѣмъ встрѣчаемъ опредѣленія случаевъ назначенія повѣренныхъ—въ Воинскихъ Процессахъ [2]).—Здѣсь тяжущимся предоставлено *право* посылать вмѣсто себя повѣренныхъ по всѣмъ дѣламъ, кромѣ уголовныхъ.—Правило это подтверждено въ послѣдствіи [3]) 15 Генваря 1719 указомъ—тяжущимся присылать вмѣсто себя повѣренныхъ, если они сами не могутъ явиться къ слушанію дѣла и *рукоприкладству*.—Такимъ образомъ съ этого времени возникали два рода способовъ назначенія повѣренныхъ—на производство первоначальнаго дѣла или на послѣдующія уже судебныя дѣйствія, каково рукоприкладство

---

[1]) Т. II Полн. Собр. Зак. Рос. И. № 1140.
[2]) Т. V Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. № 3006 часть I гл. 5 ст. 8.
[3]) Указъ 15 Генваря 1719. № 3282 Т. V Полн. Собр.

и пр. — То же самое подтверждено и указомъ 20 Генваря 1719 г. [1]).

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ,—законодательство наше опредѣляло даже обязанность присылки повѣренныхъ. — Такъ указомъ [2]) 16 Февраля 1726 года Посламъ и Посланникамъ, Генералитету, Штабъ и Оберъ-Офицерамъ, Губернаторамъ и Воеводамъ, согласно установленной Уложеніемъ отсрочки по исковымъ дѣламъ до окончанія похода,—предписано присылать вмѣсто себя повѣренныхъ по поданнымъ ими челобитнымъ съ вѣрющими письмами,—кому они вмѣсто себя къ суду идти вѣрятъ.

Въ нѣкоторыхъ дѣлахъ—законодательство требовало, со времени Уложенія,—чтобы опредѣленныя лица было ходатаями за другихъ въ судѣ,—этимъ положено начало Повѣренныхъ назначаемыхъ самимъ закономъ. — Такъ по Уложенію помѣщики ищутъ и отвѣчаютъ во всѣхъ дѣлахъ за своихъ крѣпостныхъ, — согласно этому указу 1787 года Апрѣля 21 [3]) постановлено, что за крѣпостныхъ людей право иска и обязанность отвѣта во всѣхъ гражданскихъ дѣлахъ—принадлежитъ ихъ помѣщикамъ,—хотя по прежнему, на основаніи Уложенія Гл. X, ст. 178 и Гл. XX ст. 54,—съ дозволенія своихъ помѣщиковъ—крѣпостные люди—могутъ искать и отвѣчать на судѣ и сами за себя лично и за своихъ помѣщиковъ въ качествѣ ихъ повѣренныхъ. Правило это обратилось въ нынѣ дѣйствующій законъ [4]).

Касательно того,—*кто могъ быть повѣреннымъ*,—мы видѣли уже выше что Уложеніе запретило нѣкоторымъ лицамъ быть повѣренными на судѣ. Въ послѣдствіи, касательно того же предмета замѣчательны слѣдующія постановленія: указомъ 1686 Апрѣля 24 [5])—за дворцовыхъ крестьянъ назначено искать и отвѣчать во всѣхъ дѣлахъ—Дворцовымъ Стряпчимъ.—Въ послѣдствіи,—[6]) запрещено тяжущимся присылать вмѣсто себя повѣренныхъ—*ябедниковъ*,—только замедляющихъ производство дѣла вымыслами.

---

[1]) Указъ 20 Генваря 1719 № 3285.
[2]) Указъ 16 Февраля 1721, Т. VI Полн. Собр. № 3736.
[3]) Полн. Собр. № 16535 п. 23. Срав. Улож. Гл. XIII. 7.
[4]) Свод. Зак. изд. 1832 Т. X ст. 1607.—Изд. 1842 ст.
[5]) Полн. Собр. № 1185.
[6]) Указъ 1697, 21 Февраля № 1572 Полн. Собр.

Петръ Великій, указами 1722 Мая 11 (Прибавленіе къ Духовному Регламенту [1]), установилъ монахамъ въ тяжбу не входить, но посылать вмѣсто себя стряпчихъ, или у Архіерея просить чтобы отъ себя кого либо за нихъ дѣломъ послалъ.—Сначала какъ мы видѣли выше законодательство наше допускало присылку повѣренныхъ только въ случаѣ невозможности явки къ суду самихъ тяжущихся,—но въ послѣдствіи право это при Петрѣ Великомъ получило обширнѣйшее примѣненіе, ибо указомъ 1721 Февраля 16 [2]) подтверждено, что всякій кому принадлежитъ право производства тяжбы въ качествѣ истца или отвѣтчика можетъ производить ее *или* лично *или* чрезъ повѣренныхъ.—Вскорѣ однако опредѣлены были запрещенія нѣкоторымъ лицамъ быть повѣренными въ судебныхъ дѣлахъ.—Сюда относятся указы 1722 Мая 11 [3]), 1738 Января 3 [4]) и 1740 Января 24 [5]), которыми запрещено быть ходатаями по дѣламъ въ качествѣ повѣренныхъ—монахамъ и монахинямъ. Въ видахъ ограниченія ябеды — указомъ 1771 Іюня 14 [6])—запрещено быть повѣренными ябедникамъ,—а указомъ 1777 Января 24 [7])—лицамъ состоящимъ подъ надзоромъ Полиціи, — что подтверждено ниже указомъ 1781 Іюня 14 [8]) и 1806 Марта 30 [9]).—Къ постановленіямъ новѣйшаго времени по этому предмету слѣдуетъ отнести указы 1805 Января 22 [10]), коими опредѣлено что повѣренными вообще не могутъ быть тѣ, коимъ именно закономъ ходатайство воспрещено и указъ 1822 Іюня 22 [11]),—по которому чиновникамъ служащимъ запрещено быть повѣренными въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они при должностяхъ находятся,—въ другихъ же мѣстахъ имъ хожденіе по дѣламъ дозволяется, но съ тѣмъ, чтобы отъ сего не происходило упущенія по службѣ.

---

[1]) Т. VI, Полн. Собр. № 4022 п. 38.
[2]) Полн. Собр. № 3736.
[3]) — — № 4022 п. 38.
[4]) — — № 7493.
[5]) — — № 8012.
[6]) — — № 13617.
[7]) — — № 14567.
[8]) — — № 15172.
[9]) — — № 22076.
[10]) — — № 21600.
[11]) — — № 29072.

Обращаясь теперь къ *значенію судебной довѣренности* въ нашемъ Законодательствѣ со времени Уложенія 1649г., обратимся первоначально къ самому Уложенію. Оно заключаетъ слѣдующее постановленіе: Повѣренные [1]), явившись къ суду, во все время производства суда не могутъ отлучаться изъ города гдѣ судъ производится—безъ дозволенія суда.—Отсюда можемъ заключить, вникая въ духъ Уложенія, что повѣренные входили нѣкоторымъ образомъ въ составъ суда какъ лица необходимыя суду на время производства тяжбы или иска.—Но обратимся далѣе къ постепенному уясненію этого вопроса историческимъ развитіемъ нашего законодательства послѣ Уложенія. Въ этомъ отношеніи мы обращаемъ вниманіе на указъ 22 Генваря 1686 [2]), коимъ предписано: Дѣла начатыя въ судахъ повѣренными, въ случаѣ болѣзни ихъ, или по какимъ либо другимъ обстоятельствамъ препятствующимъ имъ быть у суда, оканчивать самимъ тяжущимся или кому они вновь довѣрятъ.—Отчасти назначеніе судебной довѣренности видно изъ Дополнительныхъ Статей къ Писцовому Наказу [3]) 1686 года,—гдѣ сказано, что повѣренные назначаются не только для явки и отвѣта въ судѣ,—но и *для рукоприкладства* выписей къ межевымъ дѣламъ и книгамъ, которыя они въ случаѣ безграмотности скрѣпляютъ чрезъ лицъ, коимъ довѣрятъ.—Яснѣе опредѣлено значеніе судебной довѣренности законодательствомъ Петра Великаго. Указомъ 1723 Ноября 5 [4]) постановлено, что повѣренный замѣняетъ собою для суда истца или отвѣтчика, смотря по тому кѣмъ изъ нихъ уполномоченъ,—почему судъ не прежде допускаетъ повѣреннаго къ ходатайству по дѣлу, какъ по предъявленіи довѣренности данной ему его вѣрителемъ,—именуемой *вѣрющимъ письмомъ*.

Роды и виды судебной довѣренности не были различаемы ни Уложеніемъ, ни послѣдующимъ законодательствомъ до начала текущаго столѣтія.—Въпервый разъ касательно этого предмета выражено правило въ указѣ 1819 Марта 10 [5]);—съ нимъ появилось въ нашемъ законодательствѣ различіе пространной и ограниченной судебной довѣренности.—Указъ этотъ различаетъ слѣдующіе случаи: если повѣренному дозволено въ довѣренности

---

[1]) Улож. Гл. X 156.
[2]) Полн. Собр. Т. II № 1158.
[3]) — — — — — № 1178.
[4]) — — — — — № 4344 ст. 7.
[5]) Полн. Собр. № 27711.

передать свое уполномочіе другому, то принявшій на себя оную, вступаетъ во всѣ права и обязанности своего предмѣстника; если же не дозволено, то довѣренность отъ него данная не имѣетъ никакой силы.—Правило это подтверждено было въ послѣдствіи указомъ 1822 Іюня 22 [1]) и имѣетъ силу нынѣ дѣйствующаго закона, войдя въ Сводъ Законовъ. [2])—

Форма судебной довѣренности—опредѣлена довольно явственно указомъ 1689 Января 27 [3]). Тяжущимся въ силу этого узаконенія предписано, посылая истцевъ въ исковыхъ челобитныхъ собственноручно означать, *что они тѣхъ людей вмѣсто себя посылаютъ и во всемъ искѣ имъ вѣрятъ.*

Въ послѣдствіи указомъ 1723 Ноября 5 [4]) опредѣлено, что безъ такихъ формальныхъ судебныхъ довѣренностей или какъ называетъ ихъ указъ — вѣрющихъ писемъ недопускать повѣренныхъ къ хожденію за дѣломъ.—Новѣйшее законодательство дополнило своими опредѣленіями правило формальнаго совершенія судебной довѣренности: Указомъ 1805 Генваря 22 [5]) опредѣлено, на назначеніе повѣреннаго слѣдуетъ выдать ему уполномочіе на хожденіе по тяжебному или исковому дѣлу и выразить его въ видѣ *акта довѣренности*—именуемаго вѣрющимъ письмомъ. На основаніи такого письма, вѣритель не имѣетъ права оспаривать тѣхъ дѣйствій повѣреннаго, которыя не превышаютъ данной ему власти, но долженъ признавать ихъ такъ какъ бы они учинены были имъ самимъ. — Правило это было подтверждено еще послѣдующимъ узаконеніемъ 1812 года Марта 31 [6]), содержащимъ слѣдующее положеніе: что уполномочіе на хожденіе по дѣламъ тяжебнымъ и исковымъ совершается посредствомъ довѣренности, которую вѣритель даетъ уполномоченному, въ видѣ акта, называемаго *вѣрющимъ письмомъ.* Нельзя не замѣтить, что названіе вѣрющаго письма удержалось въ нашемъ законодательствѣ на основаніи формы, опредѣленной еще указомъ 16·9, о которомъ выше упомянуто.—Такимъ образомъ съ конца XVII вѣка у насъ вошли въ общее употребленіе въ судебной практикѣ *письменныя* уполномочія или довѣренности—повѣрен-

---

[1]) Полн. Собр. Зак. 29072 п. 1.
[2]) Свод. Зак. изд. 1832 Т. X ст. 1632, изд. 1842 ст.
[3]) Полн. Собр. Т. III № 1363.
[4]) — — — — — VII. № 4344 п. 6
[5]) — — — — — № 21600.
[6]) — — — — — № 25066.

нымъ по судебнымъ дѣламъ, замѣнившія древній обычай словесныхъ довѣрій;—однако при всемъ томъ отблески этого древняго обыкновенія отражаются еще въ указахъ 1706 Ноября 3 [1]) и 1707 Марта 22 [2]), которыми допущены въ видѣ исключенія изъ общаго правила *словесныя* довѣренности—для приложенія руки къ какой либо бумагѣ, когда довѣритель за неумѣніемъ грамоты, самъ не можетъ подписать ея—и на подачу т. е. доставленіе въ судъ какой-либо просьбы.—Въ этихъ случаяхъ для совершенія довѣренности слѣдуетъ обозначить,что по просьбѣ другаго руку приложилъ или что по просьбѣ другаго слѣдуетъ подать прошеніе въ опредѣленное судебное мѣсто.—За исключеніемъ этихъ двухъ случаевъ—опредѣлено сими же узаконеніями а также послѣдующими [3])—что *словесныя* довѣренности не дѣйствительны. Въ отношеніи *прекращенія* судебной довѣренности,—въ историческомъ развитіи нашего законодательства замѣчательна также постепенность опредѣленій.—Въ первый разъ точное положеніе объ этомъ предметѣ встрѣчается въ указѣ 1686 Января 22 [4]), гдѣ поименована болѣзнь или другія какія либо обстоятельства, мѣшающія повѣреннымъ быть въ судѣ, — какъ причины прекращенія судебной довѣренности.—Общимъ послѣдствіемъ прекращенія судебной довѣренности по сему указу было то, что тяжущіеся обязаны были сами оканчивать такого рода дѣла, которыя не могли продолжать въ ходатайствѣ — повѣренные — и въ этомъ случаѣ ни истцы ни отвѣтчики не могли заставить ихъ продолжать ходатайство судебнымъ порядкомъ. По указу 1700 года Февраля 14 [5]) — дѣйствіе судебной довѣренности прекращается въ томъ случаѣ, когда при допросѣ слѣдуетъ давать показанія подъ присягою, ибо въ такомъ случаѣ — при допросѣ должны быть сами тяжущіеся, если же они почему либо не могли быть, то должны давать сказки т. е. показанія за своею подписью,—но присягать повѣреннымъ вмѣсто самихъ тяжущихся запрещено. Постановленіе это имѣетъ отношеніе къ статьѣ [6]) Уложенія 1649,

---

[1]) Полн. Собр. Зак. № 2122.
[2]) — — — — — — № 2144.
[3]) Указъ 1808 Окт. 28 № 23317 п.7 и 1812 Март. 31 № 25066.
[4]) Полн. Собр. Т. II № 1158.
[5]) Полн. Собр. Т. IV № 1755.
[6]) Уложеніе 1649 г. Глава XIV, 5.

по которой повѣренные могутъ быть приведены къ присягѣ, вмѣсто тяжущихся, но при этомъ требовалось, чтобы они имѣли не менѣе 20 лѣтъ. — Замѣчательное постановленіе это, противорѣчащее общимъ требованіямъ юридическимъ, — можетъ по нашему мнѣнію легко быть объяснено тѣмъ, что въ большей части случаевъ тогдашней судебной практики повѣренными были—*родимцы*,—которые по родовымъ началамъ—какъ бы замѣняли въ этомъ случаѣ другъ друга, — знали хорошо другъ друга и потому могли принять присягу за другаго. Вообще въ этомъ выражается взглядъ на родовое начало нашего законодательства второй половины XVII вѣка. Но какъ мы сейчасъ замѣтили, постановленіе это было отмѣнено указомъ 1700 года Ферала 14. Новѣйшее законодательство положительно разрѣшаетъ вопросъ о прекращеніи судебной довѣренности. По указу 1805 года Января 22 [1]) вѣритель во всякое время имѣетъ право уничтожить данную имъ довѣренность или передать ее другому. Правило это обратилось въ нынѣ дѣйствующій законъ [2]). Кромѣ этого случая прекращенія по волѣ вѣрителя,- указомъ 1809 Августа 24 [3]) — дѣйствіе довѣренности въ случаѣ смерти вѣрителя совершенно прекращается; правило это также имѣетъ силу дѣйствующаго закона съ дополненіемъ что все учиненное повѣреннымъ въ случаѣ незнанія смерти вѣрителя со дня кончины его до дня полученія о томъ извѣстія, считается законнымъ и дѣйствительнымъ [4]).

Переходимъ къ вопросу о *силѣ* судебной довѣренности, имѣющему непосредственную связь съ предъидущимъ, который мы обозрѣли въ историческомъ его развитіи. Сила судебной довѣренности, хотя прямо и положительно не высказана въ Уложеніи однако изъ смысла постановленія его [5]) о томъ, что повѣренные могли присягать вмѣсто тяжущихся по суднымъ дѣламъ должно конечно заключить, что Уложеніе признаетъ судебную довѣренность въ самой полной силѣ и въ самомъ значительномъ ея примѣненіи. — Въ послѣдствіи указомъ 1697 г. 21 Февраля [6]) запрещено было допускать къ присягѣ пов-

---

[1]) Полн. Собр. № 21600.
[2]) Свод. Зак. изд. 1832 Т. X ст. 1627, изд. 1842 ст.
[3]) Полн. Собр. № 23805.
[4]) Свод. Зак. изд. 1832 Т. X ст. 1628, изд. 1842 ст.
[5]) Улож. Глава XIV, 5.
[6]) Полн. Собр. Зак. № 1572.

ренныхъ вмѣсто самихъ тяжущихся, но запрещеніе это отрицательно опредѣляя предѣлы судебной довѣренности не разъяснило ихъ положительно.

Указомъ 1700 года Февраля 14 [1]) повелѣно съ тяжущихся если они сами при допросѣ быть не могутъ отбирать сказки за ихъ подписью, — кому они вмѣсто себя *на допросъ идти довѣряютъ* — но присягать повѣреннымъ за самихъ тяжущихся запрещено.—Очевидно что допущеніе на допросъ повѣренныхъ при очныхъ ставкахъ и употребительномъ въ то время къ которому относится этотъ указъ розыскѣ,—распространило силу судебной довѣренности.

Болѣе опредѣлительнымъ образомъ сила судебной довѣренности опредѣлена новѣйшимъ законодательствомъ. Такъ по указу 1805 Января 22 [2]) все то что будетъ производимо повѣреннымъ на основаніи данной ему довѣренности не выходя изъ предѣловъ ея почитается точно такъ какъ бы было учинено самимъ вѣрителемъ, который не имѣетъ права оспаривать дѣйствій повѣреннаго непревышающихъ данной ему власти.

Что касается до обязанностей повѣренныхъ въ отношеніи къ ходатайству и своему вѣрителю, то объ этомъ предметѣ въ Уложеніи 1649 находимъ, что повѣренные явившись къ суду, во все время производства суда,—не должны отлучаться изъ города гдѣ судъ производится — безъ дозволенія суда; [3]) они должны отвѣчать т. е. давать отвѣтъ на челобитную истца или на возраженія отвѣтчика [4])—должны принимать за тяжущихся присягу [5]) дѣла начатыя въ судахъ тяжущимися—производить [6]) Постановленіями послѣдующими были постепенно опредѣляемы обязанности повѣренныхъ въ частныхъ случаяхъ.— Такъ наказомъ 1681 Августа 26 [7]) по дѣламъ межевымъ — повѣренные обязаны были своею подписью скрѣплять за вѣрителей межевыя книги. Дополнительными статьями къ Писцовому Наказу 1684 Марта 16 [8]) — повѣренные обязаны были производить рукоприкладство къ межевымъ дѣламъ, — въ случаѣ без-

---

[1]) Полн. Собр. Зак. № 1755.
[2]) — — — № 21600.
[3]) Улож. 1649 X ст. 156.
[4]) — — — ст. 149.
[5]) — — — Гл. XIV ст. 5.
[6]) — — — ст. 181.
[7]) Полн. Собр. Т. II № 890.
[8]) — — № 1178.

грамотности владѣльцевъ. Повѣренные не должны были замедлять производство дѣла вымыслами, но вести его посущей правдѣ,—подъ опасеніемъ по указу 1697 Февраля 21 [1]) — наказанія за ябеду и запрещенія ходатайства вообще. Они обязаны по указу 1719 года 15 Января [2]) являться къ слушанію дѣла и рукоприкладству и вообще имѣть хожденіе по дѣлу. Для пользованія своими правами — повѣренные обязаны по указу 1723 Ноября 5 [3]) предъявить суду въ которомъ дѣло ихъ вѣрителей производится—вѣрющія письма.—Въ особенности же права и обязанности повѣренныхъ опредѣлены новѣйшимъ Законодательствомъ. — По указу 1805 Декабря 29 [4]) — повѣренный, какъ лице дѣйствующее въ Судѣ вмѣсто вѣрителя и представляющее его лице пользуется по порученному ему дѣлу всѣми правами въ довѣренности ему предоставленными и несетъ всѣ обязанности на него по довѣренности возложенныя. — Правило это обратилось въ нынѣ дѣйствующій законъ [5]). — По указу 1812 Января 25 [6]) — повѣренный не долженъ превышать дѣйствіи означенныхъ въ его довѣренности. — По указу 1819 Марта 10 [7]), если повѣренному дозволено въ довѣренности передать свое уполномочіе другому, то принявшій на себя оную, вступаетъ во всѣ права и обязанности своего предмѣстника.

Что касается до особеннаго рода повѣренныхъ, назначаемыхъ самимъ закономъ къ ходатайству по дѣламъ извѣстнаго рода, или извѣстныхъ лицъ — то въ этомъ отношеніи еще указомъ 1686 Апрѣля 24 [8]) было опредѣлено обязанностію Дворцовымъ Стряпчимъ искать и отвѣчать за дворцовыхъ крестьянъ.—Въ послѣдствіи указомъ 1713 Іюля 13 [9]) запрещено Фискаламъ вступаться въ тяжебныя дѣла частныхъ лицъ и тѣмъ опредѣлена

---

[1]) Полн. Собр. № 1572.
[2]) — — № 3282.
[3]) — — № 4344.
[4]) — — № 21975.
[5]) Свод. Зак. изд. 1832 Т. X, ст. 1629.
[6]) Полн. Собр. № 24966.
[7]) — — № 27711.
[8]) — — № 1185.
[9]) — — № 3109.

ближе—прямая их обязанность какъ защитниковъ казеннаго интереса.—Со времени Учрежденія о Губерніяхъ классъ повѣренныхъ назначаемыхъ по закону для ходатайства по дѣламъ извѣстнаго рода и извѣстныхъ лицъ—получилъ общее наименованіе Стряпчихъ. Обязанности ихъ опредѣлены упомянутымъ Учрежденіемъ, и въ немъ [1]) находимъ и отношенія ихъ къ судебному дѣлу. Они обязаны производить въ надлежащіе сроки иски и жалобы, быть при осмотрахъ, присутствовать при приводѣ свидѣтелей къ присягѣ и допросахъ ихъ, выслушивать рѣшенія, подписывать удовольствіе или неудовольствіе, подавать аппеляцію. Губернскіе Казенныхъ Дѣлъ Стряпчіе получали право производить искъ и безъ согласія Губернскаго Прокурора, выслушивая однако его заключеніе; Уѣздные Стряпчіе—на основаніи указа 1821 года Мая 10 [2]) вчинаютъ иски по дѣламъ сопряженнымъ съ казеннымъ интересомъ и по нѣкоторымъ другимъ дѣламъ имѣютъ тѣ же самыя обязанности, какъ и Губернскіе Стряпчіе, дѣйствуя однако по особымъ отъ этихъ послѣднихъ наставленіямъ.

По Учрежденію о Губерніяхъ [3]), Стряпчіе за неправо начатые иски подвергаются взысканіямъ, если начали ихъ безъ порученія Казенной Палаты или другаго какого либо высшаго начальства. — Правила эти имѣютъ силу нынѣ дѣйствующихъ законовъ [4]).

ГЛАВА V.

О формальныхъ принадлежностяхъ гражданскаго процесса.

I. Общія соображенія.

Когда въ спорномъ гражданскомъ дѣлѣ, для частнаго лица имѣющаго интересъ въ такомъ дѣлѣ — извѣстно какому судебному мѣсту подлежитъ разрѣшеніе такого дѣла, — тогда предстоитъ ему обратиться къ сему мѣсту и предъявивъ свое требо-

---

[1]) Учр. Губ. 1775 Нояб. 7. — Полн. Собр. № 14392 ст. 406, 409, 411, 468, 470.
[2]) Полн. Собр. № 28624.
[3]) См. выше.
[4]) Т. X, Свод. Зак. изд. 1832 ст. 1637.

ваніе или искъ просить о производствѣ его судебнымъ порядкомъ. Это предъявленіе надлежащему судебному мѣсту *есть начало* тяжбы или иска, и оно по самому существу спорнаго дѣла должно быть сдѣлано съ возможною надлежащею ясностью, недопускающею никакого сомнѣнія, насчетъ дѣйствительной необходимости—судебнаго правосудія.—Изъ этого слѣдуетъ, что предъявленіе или начало иска, должно быть сдѣлано въ извѣстныхъ *формахъ*, основаніе и цѣль которыхъ не могутъ заключаться ни въ чемъ иномъ, какъ въ стараніи облегчить судебному мѣсту начало его судебной расправы.

Извѣстно, что въ древнемъ Римѣ истецъ приводилъ прямо отвѣтчика предъ надлежащее судебное мѣсто —obtorto collo. — Но это и было возможно только въ Римѣ; — въ незначительномъ еще тогда по своему объему государствѣ, легко было каждому истцу и сыскать самому и представить къ суду своего отвѣтчика. Тоже какъ извѣстно было и въ древней Руси. Въ исторіи судопроизводства до Уложенія 1649, мы изслѣдовали какимъ образомъ этотъ предметъ получилъ у насъ издревле свое историческое развитіе.

Обращаясь къ отечественному законодательству, изложимъ въ историческомъ порядкѣ развитіе этой формальной принадлежности гражданскаго процесса.

Въ этомъ отношеніи—въ законодательствѣ нашемъ, начиная съ самаго Уложенія Царя Алексѣя Михаиловича 1649, замѣтно общее стремленіе сдѣлать судебный гражданскій процессъ какъ можно болѣе опредѣлительнымъ. — Неопредѣленность древнихъ формъ, да и самая недостаточность ихъ,—давали обширный просторъ различнымъ злоупотребленіямъ со стороны подъячихъ и самихъ тяжущихся лицъ. — Ябеда судебная столь значительно развилась, потрясая благосостояніе частныхъ лицъ, что для обузданія и за тѣмъ искорененія ея требовалось большое усиліе законодательства.—Отсюда постепенно выходившія узаконенія о различныхъ формальныхъ принадлежностяхъ гражданскаго процесса были истиннымъ и могучимъ рычагомъ, поднявшимъ древнюю судебную практику на истинное значеніе—правосудія. Великая слава принадлежитъ въ этомъ отношеніи Петру Великому, его *судъ по формѣ* именно направленъ былъ къ той существенной цѣли,—чтобъ гражданское судопроизводство сдѣлать—скорымъ, справедливымъ и строгимъ разборомъ гражданскихъ нарушеній.—Но нельзя сказать, чтобы и до Петра Великаго, въ самомъ Уложеніи 1649—не было

узаконеній о формахъ гражданскаго суда,—съ тою же цѣлью установленныхъ.—Такъ въ Уложеніи находимъ постановленія о поручныхъ записяхъ, приставныхъ памятяхъ, челобитныхъ и прочихъ формахъ дѣлопроизводства гражданскаго дѣла. Всѣ правила объ этихъ предметахъ Уложенія дышутъ строгостью формальнаго соблюденія—предписанныхъ условій закономъ. Но въ особенности можно это видѣть изъ послѣдующаго за Уложеніемъ законодательства, предшествовавшаго еще Петру Великому. Такъ указомъ 1686 года Апрѣля 24 установлены были слѣдующія формы: 1) помѣта—челобитень, 2) запись ихъ въ книгу судебную, 3) отмѣтка Дьяковъ на записанныхъ челобитныхъ и 4) сдача отъ Дьяка челобитной подъячему для производства.—Этими мѣрами слѣдовательно еще въ концѣ XVII вѣка, въ русскомъ гражданскомъ судопроизводствѣ—установился формальный порядокъ производства.—Но упомянутыя мѣры не вполнѣ еще достигали цѣли;—необходимо было для предупрежденія ложныхъ отговорокъ или уклоненій отъ суда самихъ тяжущихся постановить извѣстныя предупредительныя формы.—Иногда напримѣръ случалось, что истцы, имѣвъ нѣсколько исковъ,—пропуская сроки и явки къ суду по одному иску, отговаривались тѣмъ, что были вызываемы не по тому дѣлу, а по другому—и не было возможности уличить ихъ обманъ.—Но въ концѣ же XVII вѣка, именно въ 1690, году появляется указъ, установившій—правиломъ, чтобы приставныя памяти посредствомъ которыхъ тяжущіеся вызывались—записываемы были въ книги судебныя,—и подъ запискою ихъ слѣдовало истцамъ расписаться въ томъ, что имъ извѣстно къ какому иску на какой срокъ явиться должно.—Къ прочимъ необходимымъ формальностямъ древняго времени слѣдуетъ отнести—помѣту поручной записи дьякомъ съ выставленіемъ на ней года мѣсяца и дня,—что было весьма важно при соображеніи соблюдены ли или пропущены судебные сроки. Сюда же слѣдуетъ отнести, сначала установившійся по обычаю, а потомъ перешедшій и въ законное правило—обрядъ чтенія прошенія истца явившемуся къ суду отвѣтчику въ присутствіи судебнаго мѣста.—Въ удостовѣреніе того, что отвѣтчику дѣйствительно извѣстно содержаніе предъявленнаго на него иска—изъ прочитаннаго ему въ судѣ прошенія, — отвѣтчикъ долженъ былъ расписаться на самой челобитной, прочитанной ему въ судѣ.— Всѣми этими формальностями,—которыхъ не было въ древней судебной практикѣ, и которыя развиваются вполнѣ только съ

второй половины XVII вѣка, благодѣтельно были прекращены многія злоупотребленія по части судебной.—и съ этой точки зрѣнія—слѣдуетъ смотрѣть на формальное развитіе судебно-гражданскаго процесса. Каждая форма его, постепенно возникавшая, не только была необходима и полезна по отношенію къ ходу судебнаго дѣла,—но и благодѣтельна по отношенію къ прекращенію различныхъ вкореняющихся въ практикѣ злоупотребленій. — Съ этою цѣлью напримѣръ указомъ 1700 года Іюля было постановлено, что если къ поданнымъ истцами челобитнымъ нельзя было въ скоромъ времени ожидать отвѣтчиковъ къ явкѣ на судъ,—то слѣдовало самыя челобитныя истцевъ,—запечатывать съ тою цѣлью, чтобы отвѣтчики тѣхъ челобитень не могли *вызнать* заранѣе и до явки къ суду приготовить какіе либо вымыслы для проволочки дѣла.—Въ своемъ мѣстѣ — мы подробно указываемъ на эти формы,—здѣсь же проходимъ ихъ общимъ замѣчаніемъ—о пользѣ ихъ, очевидной и по древнему русскому законодательству.

Нельзя сказать, чтобы всѣ части гражданскаго процесса въ одинаковой степени—были въ древнее время обильны формами судебными. Это зависитъ постоянно и въ каждомъ законодательствѣ отъ свойства той или другой части гражданскаго процесса.—Такъ начало тяжбы—этотъ первый моментъ сближающій частныхъ лицъ съ судебнымъ учрежденіемъ, — дающій начало судебному разбирательству — всегда прежде другихъ частей и болѣе сложными облекается формами. — Далѣе рѣшеніе или окончаніе дѣла, — по важности своей и вліянію на судьбу бывшаго спорнаго предмета,—должно быть долго памятно—и потому оно облекается и сложнѣйшими формами.—Напротивъ того, части процесса, какъ бы второстепенныя, гораздо позже облекаются судебными однообразными формами,—и самыя формы ихъ разъ установленныя,—менѣе подвержены дальнѣйшимъ дополненіямъ и опредѣленіямъ, чѣмъ формы главныя,—стоящія такъ сказать на первомъ планѣ судебной сферы —Обращаясь къ формамъ, въ которыхъ начинается или возникаетъ тяжба или искъ, — мы увидимъ ближе тому доказательство. Вообще подвергая внимательному и всестороннему обсужденію вопросъ о началѣ тяжбы или иска,—мы доходимъ до убѣжденія,—что предъявленіе о нарушеніи права предъ судебнымъ мѣстомъ, — должно производиться въ опредѣленныхъ формахъ.—Формы эти установляются или обычаемъ народа, пока у него не развито законодательство по части судебной, или

совокупнымъ дѣйствіемъ законодательствъ и судебной практики—въ государствѣ просвѣщенномъ.—Съ одной стороны обычай установляетъ тѣ и другія формы начала судебнаго дѣла—руководясь въ этомъ случаѣ какъ врожденными побужденіями человѣка—о потребности правды и справедливости, такъ и соображаясь съ мѣстными обстоятельствами.—Такъ что побуждаетъ истца—у племенъ и народовъ еще грубыхъ—изобличать своего обидчика, т. е. отвѣтчика предъ другими, собирать свидѣтелей нарушенія своего права противъ обидчика,—какъ не врожденное чувство потребности справедливаго и безпристрастнаго обсужденія дѣла.—Но къ кому обращается въ подобныхъ случаяхъ истецъ? Это зависитъ отъ мѣстныхъ обстоятельствъ: Если народъ находится еще на степени патріархальной жизни,—то, какъ мы видѣли,—онъ ищетъ и находитъ судебную защиту—въ кругу своего семейства или рода,—въ семейномъ или родовомъ судѣ. При устройствѣ государственнаго порядка, частное лицо находитъ полную защиту и охраненіе своихъ нарушенныхъ правъ—въ учрежденныхъ для того судебныхъ установленіяхъ.—Но эти послѣднія обременены значительнымъ разсмотрѣніемъ многихъ дѣлъ о нарушеніяхъ, многихъ спорныхъ дѣлъ.—И такъ необходимо незатруднять ихъ болѣе,—а слѣдовательно при каждомъ началѣ судебнаго дѣла, судебное мѣсто должно быть поставлено въ такое положеніе, чтобы могло прямо приступить къ процессу, своей дѣятельности,—незатрудняясь въ предварительныхъ какихъ либо соображеніяхъ—подобныхъ напримѣръ тому, до кого дѣло касается, чего хочетъ истецъ и т. п. обстоятельствъ.—Эта потребность и удовлетворяется тѣмъ, что къ судебному мѣсту истецъ обращается не иначе, какъ съ точнымъ, яснымъ изложеніемъ предмета своего иска, со всѣми доказательствами подтверждающими его искъ и съ указаніемъ всѣхъ такихъ необходимыхъ свѣдѣній, по которымъ бы судъ могъ немедленно приступить къ присвоеннымъ ему дѣйствіямъ судебнаго провосудія.

На этихъ—то началахъ основана необходимость *письменнаго прошенія*—представляемаго истцемъ—суду, которое потому же самому должно заключать въ себѣ не только изложеніе дѣла, но изложеніе по установленнымъ формамъ и порядку.—Отсюда является понятіе о принадлежностяхъ или условіяхъ судебныхъ прошеній. — Принадлежностями судебныхъ прошеній можно назвать всѣ тѣ формы его написанія, изложенія и подкрѣпленія, которыя необходимо должны быть соблюдены, ибо

въ противномъ случаѣ прошеніе не будетъ принято судомъ,—судъ не начнетъ своего дѣйствія,—ибо онъ не обязанъ ни къ какимъ предварительнымъ собраніямъ свѣдѣній,—какія лежатъ на обязанности самого истца.

Формы, принадлежности, свойства и условія,—которыя должны заключаться въ прошеніи,—можно раздѣлить на существенныя или главныя,—безусловно необходимыя,—безъ которыхъ прошеніе не будетъ имѣть своей судебной силы, т. е. не начнетъ судебнаго иска—и на второстепенныя—т. е такіе, отсутствіе которыхъ хотя не отнимаетъ у прошенія законной его силы,—но соблюденіе которыхъ облегчило бы и ускорило ходъ судебнаго разбирательства.—Къ симъ послѣднимъ слѣдуетъ напримѣръ отнести — связное, логически послѣдовательное изложеніе нарушенія права въ прошеніи и пр.

Разборъ тѣхъ и другихъ—въ подробности мы не вносимъ въ настоящее сочиненіе, имѣющее характеръ историко-юридическій, а не теоретическій.

2. Развитіе формальностей по Русскому законодательству.

Слѣдя развитіе формальныхъ принадлежностей прошенія по нашему законодательству со времени Уложенія 1649—можемъ вообще сказать, что различными узаконеніями (которыя въ частности и подробности мы за симъ въ этой главѣ излагаемъ) были опредѣлены сроки на подачу прошеній, существенныя принадлежности различныхъ родовъ прошеній, — послѣдствія несоблюденія формъ прошеній и скрѣпы прошеній.—Но кромѣ развитія формальности, какъ это мы увидимъ, — стремленіе законодательства было направлено и на существенное содержаніе прошеній.—Въ этомъ отношеніи наше законодательство постоянно со времени Уложенія до эпохи изданія Свода Закон., стремилось къ ограниченію вкоренившейся съ давнихъ временъ ябеды, запрещало неправые иски и прошенія о нихъ, старалось сдѣлать судебные процессы какъ можно болѣе опредѣлительными и съ этою цѣлью узаконяло подробно означать, въ чемъ должно быть существенно содержаніе прошенія,—старалось предупредить утрату прошеній въ судебныхъ мѣстахъ, опредѣляло правила пріема прошеній и требовало отъ прошеній какъ соображенія съ установленными правилами подсудности, такъ и опредѣлительнаго изложенія самаго дѣла. Въ частности, прослѣдимъ въ исто-

рическомъ порядкѣ всѣ узаконенія по этой части, — потому что изъ нихъ увидимъ подробное ея развитіе. Слѣдя въ частности исторію законодательствъ по части прошеній, мы разсмотримъ ее въ слѣдующемъ порядкѣ: сначала укажемъ на роды прошеній, затѣмъ объяснимъ въ исторической связи развитіе требованій законодательства касательно содержанія прошеній и формальныхъ его принадлежностей, порядка подачи прошеній и возвращенія ихъ въ случаѣ несоблюденія существенныхъ или формальныхъ условій.

Что касается до родовъ прошеній, то дѣленіе ихъ закономъ есть принадлежность новѣйшаго законодательства. Такъ въ 1764 году [1]) опредѣлено значеніе исковыхъ и явочныхъ прошеній. Исковыми названы тѣ, коими истцы ищутъ исковъ, т. е. *чьимъ* отвѣтчики имъ *должны* или *къ чему* они *обязаны*, также когда просятъ объ убыткахъ и вознагражденіи по неисполненію договоровъ и обязательствъ. Явочными тѣ, которыми проситель о чемъ либо заявляетъ для своего оправданія или очистки для начатія иска на будущее время. По указу 1802 года [2]) установлено слѣдующее различіе прошеній: 1) Прошенія *вотчинныя* или *крѣпостныя*, т. е. прошенія по дѣламъ о правѣ собственности и владѣнія или по такъ называемымъ дѣламъ вотчиннымъ и крѣпостнымъ, и 2) прошенія *исковыя*, какъ *сказано* въ указѣ подаются въ спорныхъ дѣлахъ коими истцы ищутъ себѣ исковъ, убытковъ и вознагражденій за обиды, а также вознагражденій за бѣглыхъ людей, за завладѣніе земель, деревень и всякихъ похищенныхъ вещей и пожитковъ. Это постановленіе составляетъ нынѣ дѣйствующій законъ [3]).

Съ Учрежденіемъ о губерніяхъ, дозволено принимать отъ тяжущихся, въ опредѣленныхъ случаяхъ, и *словесныя* прошенія, но только въ видѣ дополненій къ производящемуся уже дѣлу, начатому письменнымъ прошеніемъ [4]). Наконецъ, на основаніи Уложенія [5]) принимается у насъ значеніе *мировыхъ* и *встрѣчныхъ* прошеній.

---

[1]) Указ. 1764 Іюля 19 № 12210.
[2]) Указ. 1802 Янв. 29 № 20127.
[3]) Свод. Зак. X Т. изд. 1832 ст. 1682—1684, изд. 1842 ст. 2269, 2271.
[4]) Учр. о Губ. 1775 г.—ст. 111—113, 117.
[5]) Глав. X—21, Глав. X, ст. 103, 104.

Уложеніе держится того начала, что участіе нѣсколькихъ лицъ не должно стѣснять ихъ при подачѣ прошенія, такъ что если въ тяжебномъ дѣлѣ участвуютъ нѣсколько лицъ, то каждому предоставляется право искать отдѣльно отъ другихъ и подавать прошеніе во всякое время [1]). Въ послѣдствіи указомъ 1796 года [2]) постановлено правило: въ случаѣ участія нѣсколькихъ лицъ въ одномъ и томъ же дѣлѣ, прошеніе писать отъ имени того числа лицъ или сословія, которое дѣйствительно въ томъ дѣлѣ участвуетъ или отъ ихъ повѣреннаго. По указу же 1812 года [3]) если изъ числа многихъ лицъ, каждое присвояетъ себѣ одну и ту же вещь въ особенности, то каждому лицу должно вести искъ отдѣльно, особымъ прошеніемъ.

На *изложеніе* прошенія, законодательствомъ нашимъ было обращено особенное вниманіе въ видахъ старанія сдѣлать судебный процессъ какъ можно болѣе опредѣлительнымъ. Такъ указомъ 1719 года [4]) предписано въ прошеніяхъ непомѣщать обстоятельствъ постороннихъ, прямо къ спорному дѣлу неотносящихся, но только потемняющихъ дѣло. Въ видахъ ограниченія вкоренившейся у подьячихъ ябеды, указомъ 1718 года [5]) повелѣно бить челомъ и писать прямо дѣло, а лишняго ничего не писать, и кромѣ своей обиды и что кому надлежитъ къ оправданію, ничего не примѣшивать, притомъ по указу того же года [6]) бить челомъ всякому вѣрными доводами и достовѣрными свидѣтельствами и обидами съ улики, и писать прямыя, важныя, правыя дѣла, а не притворныя прошенія. Это требованіе Петра Великаго было только подтвержденіемъ постановленій предшествовавшихъ Уложенію, которыя требовали [7]) изложенія въ прошеніи существа дѣла по всей справедливости доказанной документами [8]). Это же требованіе встрѣчается и въ указѣ 1660 года [9]) который предписываетъ иски въ челобитныхъ писать по правдѣ, не приписывая ничего

---

[1]) Глава X, 183.
[2]) 1796 г. Дек. 12 № 17635.
[3]) 1812 г. Іюня 8 № 25180.
[4]) 1719 г. 14 Авг. № 3417.
[5]) 1718 г. Дек. 22 № 3149.
[6]) 1718 Янв. 19 № 2877.
[7]) Указ. 1635 г. Авг. 20 въ 1 части Указа. Максимовича.
[8]) Тамъ же.
[9]) 1660 Янв. 14 № 271.

лишняго подъ опасеніемъ наказанія, что въ послѣдствіи было подтверждено указомъ 1700 года (1).

На связность изложенія прошенія было обращено особенное вниманіе Петромъ Великимъ. Указомъ 1723 года при опредѣдѣленіи новой формы челобитнымъ, было предписано прошеніе располагать пунктами, пунктъ за пунктомъ и такъ явственно, чтобы то что писано въ одномъ пунктѣ не повторять и не смѣшивать съ излагаемымъ въ другомъ. Это же правило было подтверждено и разъяснено послѣдующими узаконеніями (2). Указомъ 1753 года Ноября 29 (3) было разъяснено, что въ прошеніяхъ слѣдуетъ излагать доводы, по которымъ приносится прошеніе, показывать настоящую истину кратко и ясно, означать искъ правдою по совѣсти, и не писать ничего лишняго. Правило это также было подтверждаемо многими указами (4). Замѣчательно также постановленіе въ Морскомъ Уставѣ выраженное, по которому челобитчикамъ указано челобитье свое въ правѣ (т. е. въ справедливости) доносить и остерегать себя, чтобы ничего не прибавлять, чего доказать не можетъ, но писать истину; за неправое же челобитье наказаніе будетъ равно, чему бы былъ достоинъ тотъ, на кого бьетъ челомъ.

Касательно формальныхъ принадлежностей, прежде всего скажемъ о титулѣ. Рядомъ многихъ узаконеній установилась нынѣ существующая форма написанія титула.—Указомъ 1702 года, повелѣно въ началѣ прошеній писать: Державнѣйшій Царь, Государь Милостивѣйшій; предъ заключеніемъ прошенія вмѣсто прежняго выраженія Милосердаго,—писать Всемилостивѣйшій Государь, прошу Вашего Величества, и потомъ изложить въ чемъ приносится жалоба, за тѣмъ писать Вашего Величества нижайшій рабъ.—По указу 1727 года, титулъ Императорскаго Величества долженъ быть написанъ въ началѣ прошенія крупными буквами. — Указами 1739 года и 1740запрещены въ титулѣ Императорскаго Величества описки и поправки;—а съ введені-

---

(1) 1770 г. Іюля 19 № 1806.

(2) 1741 Нояб. 27 № 8475 и 1761 Дек, 26 № 11392. Тамъ же 1762 г. Іюля 5 № 12133.

(3) 1753 Нобр. 29 № 10155, также 1759 Авг. 8 № 10980, 1764 г. Сент. 14 № 12247, 1810 Апр. 13 № 24193 и 1828 Апр. 7 № 18468.

(4) Морской Уставъ кн. V Гл. XIII п. 102.

емъ новой формы прошеній въ 1796 году, установлено титулъ писать въ началѣ прошенія въ отдѣльныхъ строкахъ крупными буквами исправно;—по изложеніи же пунктовъ писать «и дабы Высочайшимъ Вашего Императорскаго Величества указомъ повелѣно было»:—(писать о чемъ просьба приносится), а въ окончаніи Всемилостивѣйшій Государь прошу Вашего Императорскаго Величества,-о семъ моемъ прошеніи рѣшеніе учинить.

Въ новѣйшее время по указу 1825 года постановлено, что въ Высочайшемъ титулѣ должны быть изображены слѣдующія слова: Всепресвѣтлѣйшій, Державнѣйшій, Великій Государь Императоръ (Имя и Отчество) Самодержецъ Всероссійскій, Государь Всемилостивѣйшій, а въ слѣдствіе положенія Комитета Министровъ 1837 года, введена гербовая бумага для прошеній съ напечатаннымъ титуломъ,—нынѣ употребляемая.

Въ прошеніяхъ по указу 1723 года—надлежитъ означать просителя по его чину, званію, имени, отчеству и прозванію,—не сокращенными, какъ это прежде было употребительно полуименами,—а полными именами.

Еще по Уложенію обозначены были принадлежности исковыхъ прошеній: Въ исковой челобитной слѣдовало означать цѣну иска, — но запрещалось расписывать въ челобитныхъ цѣну иска выше цѣны означенной въ приставной памяти. Кромѣ того существенною принадлежностью прошеній по Уложенію, было означеніе доказательствъ, на которыхъ искъ основанъ.—Означеніе цѣны было постояннымъ требованіемъ и новѣйшихъ узаконеній: Такъ по указу 1801 года постановлено, чтобы въ прошеніяхъ означать опредѣлительно цѣну иска. Это же было подтверждено многими указами запретившими принимать прошенія, въ которыхъ не обозначена цѣна иска.—Но всѣ эти указы касались до прошеній о движимыхъ имуществахъ. Указомъ 1812 года опредѣлено, чтобы въ прошеніяхъ и о недвижимомъ имуществѣ,—означать цѣну чего оно стоитъ, и какой съ него въ годъ получить можно доходъ.—Это составляетъ и нынѣ дѣйствующій законъ.

Требованіе объ обозначеніи мѣсто-жительства въ прошеніи, находимъ положительно высказанными въ указѣ 1797 года,—причемъ касательно лицъ живущихъ въ столицѣ, слѣдуетъ показать часть, кварталъ и нумеръ дома.—Правило это въ послѣдствіи многократно подтверждено, съ предписаніемъ не принимать, въ случаѣ несоблюденія его,—прошеній.

Еще указомъ 1702 года требовалось въ прошеніяхъ означать

мѣсяцъ, число и годъ; то же самое требованіе выражено въ указѣ 1717 года.

Для соображеній правилъ подсудности,—указомъ 1725 года Августа 17,—установлено въ прошеніяхъ означать въ концѣ,—куда къ подачѣ оно надлежитъ, объясняя то судебное мѣсто, въ которое просьба подлежитъ разсмотрѣнію.

Въ послѣдствіи указомъ 1762 года и многими другими подтверждено то же самое правило, составляющее нынѣ дѣйствующій законъ.

Рядомъ многихъ узаконеній, было запрещено въ прошеніяхъ помѣщать укорительныя выраженія, съ опредѣленіемъ за то взысканій и непринятія, а возвращенія прошеній.—Сюда относятся узаконенія 1753 года Ноября 29, 1759 Августа 8, 1764 Сентября 10, 1798 Апрѣля 7, 1810 Апрѣля 13 и 1828 Декабря 5; общее содержаніе ихъ одинаково и они суть только подтвержденія другъ друга.

Постановленія касательно *подписи* прошеній, имѣли значительное развитіе.—Такъ указомъ 1718 года было установлено, что прошенія должны быть скрѣплены подписью самихъ просителей, или за неумѣніемъ грамоты другими, по просьбѣ и довѣрію ихъ. Конечно и это правило было не нововведеніемъ въ нашемъ законодательствѣ, потому что еще въ 1687 году по указу 25 Апрѣля, было предписано, чтобы челобитныя были скрѣпляемые подписью рукъ истцовъ,—и по неподписнымъ челобитнымъ запрещено давать судъ.—Но въ особенности постановленіе Петра Великаго, касательно подписи прошеній, были направлены противъ подъячихъ. Указомъ 8 Декабря 1714 года площаднымъ подъячимъ, и вообще всѣмъ тѣмъ, которые истцамъ пишутъ челобитныя — предписано прописывать въ прошеніяхъ свои чины и имена, также на нихъ возложена обязанность говорить, указывать и означать истцамъ,—гдѣ кому челобитную подать.—Указомъ 1725 года Августа 17,—въ прошеніяхъ повелѣно обозначать не только кто писалъ прошеніе но и кто сочинялъ его еще до написанія, съ обозначеніемъ писавшихъ или сочинявшихъ полными именами, а указомъ 1762 года Марта 4 повелѣно не принимать, но возвращать прошенія, въ которыхъ не означено чина, званія и имени сочинителя и писца.

Самая форма подписи этихъ лицъ на прошеніи опредѣлена указомъ 1806 г. Декабря 19,—словами, и сіе прошеніе писалъ такой-то, сочинялъ такой-то, что должно быть подписано со-

чинителями и писцами своею рукою. — Постановленіе это находится въ связи съ указомъ того же года Марта 30, опредѣлившимъ отвѣтственность этихъ лицъ тѣмъ, что если поданныя прошенія признаны будутъ дѣйствительно ябедническими, то сочинитель и писецъ ихъ подвергаются отвѣту по законамъ. Въ силу этого же постановленія прошеніе указано возвращать, когда оно сочинено будетъ однимъ, а переписано другимъ, въ подписи же сей разности не будетъ означено, а будетъ въ ней одна рука писца и за себя и за сочинителя. Это составляетъ и нынѣ дѣйствующій законъ.

Къ постановленіямъ, касательно формальныхъ принадлежностей прошенія, слѣдуетъ отнести постановленія о гербовой бумагѣ для прошеній.

Съ введеніемъ, по указу 23 Января 1699 года, гербовой бумаги, предписано симъ же указомъ челобитныя и сказки по дѣламъ въ судахъ писать на бумагѣ, которая за печатью въ полъ золотаго, съ 1 Марта 1699 года. Указомъ этимъ установлена гербовая бумага 3 разрядовъ, и челобитныя велѣно писать на бумагѣ низшаго 3 разряда подъ орломъ малой величины по 1 деньгѣ за листъ. Гербовая бумага первоначально клеймена была двумя штемпелями на листѣ, для раздирки столбцовъ, но такъ какъ вскорѣ оказались злоупотребленія, ибо стали писать крѣпости и челобитныя только первые столбцы, а нижніе писали на простой бумагѣ, и какъ кромѣ того составилась противозаконная спекуляція, состоявшая въ томъ, что покупали гербовую бумагу въ Москвѣ, потомъ привезя ее въ прочіе города разрѣзали ее по поламъ и продавали каждую половину листа за цѣну всего листа, людямъ несвѣдущимъ, то въ отвращеніе всѣхъ этихъ злоупотребленій, указомъ 1699 года 12 Октября, повелѣно продавать гербовую бумагу цѣною особо за каждый столбецъ, и писать всѣ дѣла отъ верхняго столбца до нижняго на гербовой бумагѣ по 1 деньгѣ за столбецъ. Столбцы уничтожены въ 1702 году 10 Марта, и указомъ этого числа повелѣно челобитныя, а равно и всѣ вообще судныя дѣла писать на гербовой бумагѣ въ *листъ*, въ тетрадяхъ, а не попрежнему обыкновенію на склеенныхъ столбцахъ, для того, чтобъ въ судахъ тяжебныя дѣла были въ переплетахъ, въ книгахъ, а не въ свиткахъ столбцовыхъ. Наконецъ, указомъ 1819 года Марта 19, постановлено въ подтвержденіе предъ-

идущихъ постановленій, чтобы прошенія были писаны на установленной гербовой бумагѣ, въ противномъ случаѣ ихъ запрещено принимать.

Касательно самой подачи прошеній, мы имѣемъ также послѣдовательныя опредѣленія законодательства. Указомъ 1699 года 27 Октября, постановлено общимъ правиломъ подавать прошенія въ опредѣленныя судебныя мѣста, а помимо надлежащихъ мѣстъ прошеній Государю не подавать. Тоже подтверждено и указомъ 1718 года 22 Декабря. Болѣе подробныя правила касательно времени подачи прошеній опредѣлены указомъ 1720 года Января 21. Этимъ постановленіемъ опредѣлено: прошеній внѣ суда не принимать; прошенія подавать въ установленные дни, а именно въ Коллегіяхъ въ Понедѣльникъ и Четвергъ, а въ высшихъ и низшихъ судахъ, въ недѣлю 4 дня. Въ предупрежденіе утраты поданныхъ прошеній въ судахъ, Генеральнымъ Регламентомъ 1720 года Глав. XIX ст. 19 и Гл. XX ст. 31, установлено, чтобъ Президентъ прошенія поданнаго ему одному не утаилъ, то для сего всякій подающій прошеніе обязанъ вручить его въ Присутствіи взойдя къ Секретарю при прочихъ Членахъ. При этомъ были опредѣлены и правила пріема прошеній: Президентъ выслушавъ прошеніе спрашиваетъ просителя и если объясненія его удовлетворительны, прошеніе его какъ должно написано, то записываетъ его въ протоколъ (Гл. XXII. 13). Указами 4 Мая и 17 Сентября 1720 года, подтверждено было чтобы челобитныя подавать и принимать по Регламенту и подписывая (т. е. помѣчая) отдавать тяжущимся для поданія (Секретарю) съ роспискою и запискою прошеній въ книгу. Указомъ 1737 года 23 Августа предписано возвращать прошеніе, если они подаются внѣ суда, въ церкви, на дому или на улицѣ, и когда прошеніе подано не въ надлежащее судебное мѣсто; при возвращеніи въ этомъ послѣднемъ случаѣ, предписано дѣлать на прошеніи надпись, почему прошеніе возвращено.

На случай, если истецъ или отвѣтчикъ посылаютъ вмѣсто себя для подачи прошенія другихъ лицъ, указъ 1690 года Января 27 постановилъ имъ правиломъ: на исковыхъ челобитныхъ собственноручно написать, что такому-то человѣку за себя въ судѣ подать челобитную вѣрятъ.

Срокъ на подачу прошеній опредѣлялся различно сообразно роду дѣлъ, по общимъ правиломъ указомъ 1714 года Де-

кабря 8 было постановлено, если по подачѣ прошенія въ полгода не послѣдуетъ *рѣшенія*, то дозволено приносить жалобу въ высшую судебную инстанцію. Но здѣсь подъ словомъ рѣшенія, очевидно, нужно разумѣть распоряженіе.

Необходимою принадлежностью особаго рода прошеній *ставочныхъ*, указомъ 1686 года было постановлено, чтобъ въ полюбовныхъ отсрочныхъ просьбахъ, означать именно, кто изъ тяжущихся въ условленный срокъ отсрочки къ суду неявится и ставочнаго своего прошенія не запишетъ, или и станетъ, да искать и отвѣчать не начнетъ, и тому тѣмъ срокомъ быти виновату. Изъ этого видно важное значеніе ставочнаго срока.

Таково было развитіе нашего законодательства касательно опредѣленій формъ и существенныхъ принадлежностей прошеній.

ГЛАВА VI.

Историческое развитіе вызова къ суду и сроковъ для явки.

При разсмотрѣніи этой статьи, въ историческомъ развитіи ея процессуальности, мы обратимъ вниманіе: 1) на порядокъ вызова, 2) сроки вызова 3) послѣдствія неявки въ срокъ, и на конецъ въ 4) на причины освобождавшія отъ обвиненія за неявку.

1. Порядокъ вызова.

По Уложенію, истецъ обязанъ вмѣстѣ съ челобитною представить въ судъ лично приставную память, въ которой долженъ былъ означить цѣну своего иска, безъ чего приставная память не принималась. 1) Приставная память сообщалась отъ суда отвѣтчику, который долженъ былъ затѣмъ дать поруку въ явкѣ къ суду на срокъ. 2) Память эта принималась отъ истца Дьякомъ, который ее подписывалъ. 3) Послѣ чего она записывалась въ книгу того же числа, въ которое была подана. Записавъ память въ книгу, отдавали ее приставу, который долженъ былъ по ней отыскать отвѣтчика и сыскавъ дать его на поруки, назначивъ ему для явки къ суду срокъ, X 137. Если отвѣтчикъ

отъ пристава сталъ бы укрываться и дома бы не сказывался, то приставъ съ товарищами обязанъ былъ стеречь его у двора три дня и, поймавъ его или его людей, привести въ судъ, который до суда отдавалъ его на поруки, X 138. Если поймавъ отвѣтчика или людей его, приставъ не могъ удержать ихъ, и если они отбились отъ него силой, то должно было приставу заявить объ этомъ окольнымъ людямъ и составить *актъ*, который представить суду. Судъ по сему акту производилъ окольнымъ людямъ обыскъ, и если по обыску оказывалось, что они дѣйствительно отбились, то посылался въ домъ къ отвѣтчику *подъячій* отъ суда вмѣстѣ съ приставомъ и сторонними людьми, который дѣлалъ отвѣтчику отъ суда за отбой строгій выговоръ; читалъ ему приставную память и требовалъ немедленно отъ него порукъ, безъ чего задерживалъ его. Если же подъячій не находилъ отвѣтчика на дому и онъ уѣхалъ въ помѣстье или другое мѣсто, то подъячій бралъ людей его на поруку въ томъ, что они къ сроку своего боярина въ судъ представятъ, X 139. Если же за такихъ людей порукъ не было, то слѣдовало ихъ задерживать въ судѣ до тѣхъ поръ, пока отвѣтчикъ самъ не явится; если же долгое время онъ не является, то посылаемъ за нимъ былъ приставъ въ его помѣстье, съ приказаніемъ взять его и привести къ суду.

Во всѣхъ сихъ случаяхъ отвѣтчикъ за ослушаніе подвергался тюремному заключенію на недѣлю, и проѣстямъ, и волокитамъ въ пользу истца по гривнѣ за день, X 139, 140.

Если въ имѣніи отвѣтчикъ укрывался или отбивался силою, то по докладу пристава, судъ давалъ предписаніе мѣстному военному начальству, объ отряженіи военной силы для поимки ослушника; въ этомъ случаѣ отвѣтчикъ, кромѣ упомянутой уплаты проѣстей и волокитъ, подвергался тюремному заключенію на мѣсяцъ и тѣлесному наказанію, X 141, X 119. За убійство же Пристава—смертная казнь и уплата долговъ Пристава изъ имѣнія убійцы, X 120. Если отвѣтчикъ, давъ поруку, на срокъ къ суду не явился, то этимъ еще онъ не обвинялся, но по немъ, по просьбѣ истца, давался отъ суда новый, второй вызовъ, именуемый *зазывною Государевою Грамотою*, за которую въ пользу истца отвѣтчикъ долженъ былъ уплатить подписныя и печатныя пошлины, и кромѣ того проѣстей и волокитъ на мѣсяцъ 3 рубля, X 114. Если бы и въ срокъ, назначенный зазывною грамотою, отвѣтчикъ къ суду не явился или повѣреннаго не прислалъ, то посылалась еще разъ *зазывная гра-*

мота, по которой отвѣтчикъ вновь уплачивалъ пошлины и проѣсти; если же и за симъ на срокъ не являлся, то обвинялся въ искѣ, который взыскиваемъ былъ съ него и поручителя его, X 115, X, 117.

Съ приставныхъ и наказныхъ памятей брались по Уложенію опредѣленныя пошлины, XVIII. 46. Послѣдующими узаконеніями Января 14, 1660 г. Т. I N 271, подъ опасеніемъ опалы отъ Государя запрещено въ приставныхъ памятяхъ показывать цѣну иска выше истинной. Приставная память должна была заключать описаніе, именно по скольким челобитнымъ, и по какимъ искамъ, истецъ или отвѣтчикъ (въ случаѣ встрѣчнаго иска) ищетъ.— Указомъ 17 Ноября 1682 года Т. 2 N 968—Судными статьями Ноября 11—1685 года Т. 2 N 1140 п. 1. опредѣлено: если отвѣтчикъ по приставной памяти, давъ поручную запись къ сроку въ судъ не станетъ, и отъ числа въ который поручная запись въ Приказѣ намѣчена будетъ, пройдетъ *мѣсяцъ* и не явится отвѣтчикъ, то его обвинять, а не явился истецъ—того обвинить,—и заплатить имъ проѣсти и волокиты. Статьи эти подтвердили постановленіе Уложенія п. 4. 6.

Указомъ 27 Января 1689 года Т. 3 № 1363 года установлены были новыя формы. Приставную память, предъявивъ къ суду, слѣдовало записать въ книгу, и истцу подъ запискою росписаться въ томъ, что запись сдѣлана сходно съ приставною.

По запискѣ, приставная память сообщалась Приставу, который отыскавъ отвѣтчика бралъ съ него *поручную запись*, которую въ тотъ же день, и не долѣе слѣдующаго, представлялъ Дьяку въ судѣ. Дьякъ, помѣтивъ поручную означеніемъ года, мѣсяца и числа, когда она подана, приставныя наклеивалъ: приставную память на поручную запись, послѣ чего истецъ и отвѣтчикъ должны были скрѣпить своими подписами склеенные акты, въ томъ что поручная съ приставною сходны. Въ послѣдствіи Указомъ 4 Декабря 1699 года № 1726, Т. 3, приставная память стала именоваться иногда наказными памятями, которыя симъ указомъ велѣно было печатать Государевою печатью, со взысканіемъ печатныхъ пошлинъ. Эта печать, которую Петръ Великій указалъ сдѣлать 17 Ноября 1699 года, имѣла слѣдующее изображеніе: изъ облака рука держащая вѣсы, вверху Всевидящее око, а кругомъ надпись: *правда на нюже око Державствующаго зритъ*. Этою печатью велѣно было печатать всѣ судебные акты (Вѣсы изъ облака въ держащей рукѣ, да зрительное око, а кругомъ

подписать: правда, на нюже око державствующаго зритъ). Указомъ Января 14 1700 года Т. IV № 1744, всѣ сыскныя и поимочныя памяти писать на клейменой бумагѣ, и все дѣлопроизводство судебное также на заорленной (т. е. гербовой бумагѣ.) Указомъ 24 Мая 1700 года Т. IV N 1790 предписано для задержанія и представленія къ суду отвѣтчиковъ, давать посланнымъ подъячимъ солдатъ. Указомъ 19 Іюля 1700 года Т. IV N 1806, въ случаѣ не скораго отысканія отвѣтчика предписано *запечатывать* челобитныя истца.

Воинскіе процессы почитаютъ *повѣщеніе* за начало основанія суда, ибо надлежитъ челобитчику и отвѣтчику прежде суда опредѣлить терминъ, когда явиться къ суду. Повѣщеніе раздѣлено на письменное и изустное, оно должно содержать: 1) кто челобитчикъ, 2) каково дѣло и по какому поводу, 3) мѣсто, 4) время, день и часъ для явки къ суду, Ч. I Гл. I. 1, 2. Указомъ 8 Декабря 1718 года Т. V *N* 3251 было установлено: послѣ принятія прошенія судьею и помѣты его, тотчасъ посылать за отвѣтчикомъ. Указомъ 1719 года Января 20 Т. V N 3285, если при производствѣ дѣла вообще, истца и отвѣтчика не будетъ, то вызывать ихъ чрезъ посланныхъ нарочныхъ съ письменнымъ приказаніемъ явиться въ поверстный срокъ къ суду, или самимъ лично, или повѣреннымъ ихъ, снабдивъ ихъ письменною довѣренностью. Если бы въ назначенный поверстный срокъ сами они не прибыли и повѣренныхъ не прислали, то обвинялись въ дѣлѣ.

Указомъ 14 Августа 1719 года N 3417 Т. 5 въ позывахъ къ суду запрещено употреблять укоризненныя слова. Указъ 1721 года Фев. 16 N 3736 опредѣлилъ вызовъ къ суду производить не иначе какъ по *опредѣленію* суда въ слѣдствіе прошенія истца. Въ слѣдствіе такого вызова, слѣдуетъ явиться самому тяжущемуся лично въ судъ, или прислать вмѣсто себя повѣреннаго.

Когда для прибытія къ суду надо было изъ-далека предпринять путь, тогда судъ вызывая тяжущихся долженъ былъ назначить и поверстный срокъ.

Указ. 1723 г. Ноября 5 опредѣлено: вызовъ къ суду производить не иначе какъ по опредѣленію суда, въ слѣдствіе прошенія истца. Отвѣтчикъ на основаніи этого же указа долженъ доставленную къ нему повѣстку, содержащую въ себѣ вызовъ, принять и въ полученіи его дать подписку, п. 3 ст. 1701 изд. 1832. Это было подтверждено указомъ 1768 Января 18,

13064 и 1800 Декабря 19, 19682 ч. I п. 5. Если по первому вызову онъ не явится, давъ подписку, то дѣлается другой вызовъ; по неявкѣ его на второй, дѣлается третій; когда же неявится и на третій, то обвиняется въ искѣ, исключая дѣлъ крѣпостныхъ. Это было подтверждено въ послѣдствіи указами 1760 Ноября 23, 11149 и 1761 Декабря 14, 11380.

Въ силу этого же указа по учиненному вызову каждый долженъ явиться къ суду, или прислать вмѣсто себя повѣреннаго; отрицаться отъ этого, безъ законныхъ причинъ, запрещено.

По указу 1728 г. Сентября 12, 5333 п. 14 съ повѣстками о вызовѣ надлежитъ посылать людей надежныхъ и добрыхъ, на которыхъ положиться можно, и приказывать имъ поступать благопристойно, безъ всякаго насилія и разоренія. Это же было подтверждено въ послѣдствіи указомъ 1766 Іюля 31, 12710 п. 8, и вмѣнено въ обязанность *Полиціи*.

На основаніи указа 1753 Ноября 29 (10155), въ послѣдствіи подтвержденнаго указомъ 1764 Сентября 13, 12240, запрещено употреблять въ вызовахъ къ суду укорительныя выраженія, что и обратилось въ нынѣ дѣйствующій законъ (См. ст. 1694 изд. 1832).

Указомъ 1766 Мая 25, 12659, Гл. III п. 3, 8 опредѣлено, что поверстный срокъ есть двухъ родовъ одинокій и двойной. При назначеніи одинокого считать 50 верстъ на день, а при назначеніи двойнаго 25 верстъ на день. Это подтверждено указами 1775 Ноября 7, 14392 ст. 401 и 1797 Августа 17, 18097 п. 2 и 1803 Августа 4, 20884.

По указу 1766 Іюля 31, 12710 п. 10, кто будетъ ослушаться вызову отъ судебнаго мѣста, и отважится посланнаго бить, тотъ подвергается сверхъ взысканія за побои, штрафу противъ оклада того обиженнаго вдвое, за нарушеніе порядка установленнаго въ Государствѣ и законовъ. Это же было подтверждено въ послѣдствіи указомъ 1768 Января 13, 13064 и обратилось въ нынѣ дѣйствующій законъ ст. 1703 изд. 1832. Посему же первому указу судебнымъ мѣстамъ, производящимъ вызовы, вмѣнено въ обязанность наблюдать, чтобы они производимы были не иначе, какъ на основаніи законовъ, за беззаконные же и недѣльные вызовы подвергаются они взысканію убытковъ, безъ малѣйшаго послабленія.

По указу 1768 Января 18, 13064, отвѣтчикъ, доставленную къ нему повѣстку или вызовъ обязанъ принять, и въ получе-

ніи дать подписку. Правило это подтверждено въ послѣдствіи указомъ 1800 Декабря 19, 19692 Ч. I п. 5 и обратилось въ нынѣ дѣйствующій законъ ст. 1761 изд. 1832. За ослушаніе противъ вызова отъ судебнаго мѣста, а тѣмъ болѣе за побои учиненные посланному съ вызовомъ, взыскивать безчестія сему послѣднему противъ его оклада вдвое, и кромѣ того виновнаго подвергать какъ ослушника законовъ и нарушителя Государственнаго порядка суду и наказанію.

Таковое ослушаніе считать не частнымъ дѣломъ, но явнымъ неповиновеніемъ установленному Правительству, а потому судамъ вмѣнено въ обязанность о такихъ случаяхъ немедленно представлять куда слѣдуетъ высшему начальству, для поступленія съ преступникомъ по всей строгости законовъ, что составляетъ также нынѣ дѣйствующій законъ; см. ст. 1703 и 1704 изд. 1832. Дѣла этого рода разсматриваются и судятся Уголовнымъ Судомъ. Съ другой же стороны отряженные для вызова чиновники и служители Полиціи обязаны исполнять въ точности возложенныя на нихъ порученія, и сверхъ сего не дѣлать никому никакого насилія и обидъ, подъ опасеніемъ строжайшаго наказанія.

По указу 1772 Сентября 24, 13876, повѣстка содержащая въ себѣ вызовъ судебнаго мѣста, доставляется тяжущемуся чрезъ *мѣстную полицію*.

По указу 1784 Іюля 31, 16039, подтвержденному указомъ 1801 Іюля 18, 19947, когда ни мѣстожительство, ни пребываніе отвѣтчика неизвѣстно, тогда объявлять о его вызовѣ въ вѣдомостяхъ С.-Петербургскихъ и Московскихъ, объявленіе такое должно содержать въ себѣ то же что пишется въ обыкновенныхъ повѣсткахъ, заключающихъ въ себѣ вызовъ. Это состав. Н. З. ст. 1709 и 1710 изд. 1832. Указами 1800 Декабря 19, 19692, Ч. II ст. 59 подтверждено, что вызовъ производится по опредѣленію суда, въ слѣдствіе прошенія истца. Это Н. З. ст. 1692 изд. 1832.

По указу 1801 Іюля 18, 19947, когда ни мѣстожительство, ни пребываніе отвѣтчика неизвѣстно, тогда вызывается онъ чрезъ троекратную публикацію въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ.

2. *Сроки вызова.*

По Уложенію: Истецъ и отвѣтчикъ не сходя съ суда могли приносить *отсрочныя* прошенія, которыми полюбовно могли отсрочить назначенный судомъ срокъ, и назначить сами полюбовно новый; если же къ сему сроку не явились, то обвинялись, кромѣ дѣлъ крѣпостныхъ, Улож. Глав. X 108. Находящимся на службѣ Государевой и посему не могшимъ явиться на срокъ къ суду, назначалась отсрочка отъ суда, X 113. Если онъ на отсрочку не явится, то посылалась по немъ зазывная грамота, съ назначеніемъ новаго срока, по неявкѣ же и на сей срокъ, посылалась новая зазывная грамота съ назначеніемъ вновь срока; кто же по третьему сроку къ суду давъ поруку не являлся, тотъ обвинялся въ искѣ, X 114, 115. Тяжущіеся явясь въ судъ до назначеннаго срока, могли просить судъ о начатіи суда до срока, X 116. Для представленія крѣпостей назначался поверстный срокъ, X 22.

Судными статьями Ноября 11, 1685 года Т. II N 1140 п. 1, вмѣсто прежняго *недѣльнаго* срока для явки къ суду, назначенъ *мѣсячный*, считая его отъ дня помѣты *поручной* записи. Это было срокомъ для отвѣтчика, истецъ же долженъ былъ стать къ суду чрезъ *мѣсяцъ* отъ дня назначеннаго въ *приставной* памяти. Явившимся въ означенные сроки тяжущимся указано давать судъ немедленно, исключая Воскресныхъ дней, господскихъ праздниковъ и Государевыхъ Ангеловъ. Если же явившіеся тяжущіеся были не готовы еще къ отвѣту или не собрали еще своихъ документовъ, то дозволялось имъ просить у суда отсрочки. Отсрочка эта по дѣламъ не крѣпостнымъ давалась на день, два, три и не болѣе недѣли, что записывалось въ судебныя книги, съ приписаніемъ, что если къ означенному сроку не явятся, то истецъ лишается права иска, а отвѣтчикъ подвергнется безъ суда взысканію иска; въ крѣпостныхъ же дѣлахъ отсрочка съ тѣмъ же условіемъ могла быть дана отъ суда и на бо̀льшее время. Запись отсрочки въ судебныхъ книгахъ скрѣпляли своими подписями истецъ и отвѣтчикъ, п. 2. Въ означенный или отсрочный срокъ, явившимся тяжущимся должно дать судъ немедленно въ тотъ же день; если же въ этотъ день являлись еще тяжущіеся по другимъ дѣламъ, то изъ нихъ прежде давать судъ тѣмъ, кому прежде срокъ назначенъ; если же за какимъ либо производствомъ, суда въ тотъ день дать было не можно, то слѣдовало отсрочить его на другой

день или не далѣе третьяго дня, записавъ въ судебныя книги и скрѣпивъ запись подписью истца и отвѣтчика, II. 3. Въ случаяхъ переноса дѣла изъ одного судебнаго мѣста въ другое, по отводу судей, назначалась отсрочка отъ суда. Праздничные дни въ срокъ не зачитались. Февраля 23, 1686 г. N 1166, Т. 2. Въ отсрочныхъ челобитныхъ истцу и отвѣтчику велѣно излагать письменно, что если кто изъ нихъ къ отсрочному полюбовному сроку не будетъ, то тѣмъ самымъ будетъ виноватъ безъ суда. Указъ 4 Марта 1686 г. N 1172 Т. 2.

Въ мѣсячный срокъ не зачитались дни первой и страстной недѣли Великаго Поста и Святой Пасхи, въ этомъ случаѣ слѣдовало являться къ суду на второй недѣлѣ поста и на Ѳоминой недѣлѣ, въ понедѣльникъ. Ук. 7 Апрѣля 1690 г. N 1349 Т. 3.

Первоначальный порядокъ счисленія мѣсячнаго срока скоро представилъ затрудненія: Истецъ Князь Степанъ Шелеша — Большой, по иску 850 руб. съ полтиной съ Ивана Сытина, *приставилъ* къ нему Сытину Марта 31, поручная съ Сытина взята 1 Апрѣля, и намѣчена рукою Дьяка и записана въ книгу 2 Апрѣля (слѣд. по прежнему порядку должно было явиться 2 Мая). — Противъ приставной памяти записано челобитье Сытина 30 Апрѣля, потому что въ Апрѣлѣ 31 числа нѣтъ; а истцово челобитье въ томъ числѣ (т. е. по 30 Апр.) въ *запискѣ* не явилось (неявлено), а записано истцово Шелеша челобитье противъ 31 Марта Мая въ 1 числѣ, и отвѣтчика челобитье записано въ томъ же числѣ. (Это показываетъ порядокъ явки, значитъ тяжба начиналась приставною памятью, потомъ бралась поручная запись, самыя же челобитныя, какъ притязательныя истца, такъ и оправдательныя отвѣтчика подавались въ указный срокъ при явкѣ къ суду. По этому указомъ 26 Мая 1690 г. Т. 3 N 1377, постановлено мѣсячный срокъ для явки къ суду истцу и отвѣтчику считать въ 30, а не въ 31 день. Такъ какъ отъ этихъ двухъ сроковъ для явки истцу со дня помѣты приставной памяти, а отвѣтчику со дня помѣты поручной записи, происходила проволочка судныхъ дѣлъ, ибо истецъ дожидался отвѣтчика, то указомъ 30 Ноября 1690 г. N 1386 Т. 3, отмѣнено постановленіе выше объясненныхъ новоуказныхъ статей, и вмѣсто двухъ разныхъ сроковъ, истцу и отвѣтчику для явки къ суду, назначенъ одинъ и тотъ же срокъ и день мѣсячный со дня помѣты и записки въ судѣ *поручной* записи, считая мѣсяцъ за 30 дней, и не считая въ просрочку, если 30 день будетъ Воскресный, го-

сподскій праздникъ или Государевъ Ангелъ. Въ эти дни, равно съ 28 Декабря по 8 Января запрещено посылать приставныя памяти, N 1393 Т. 3 Января 3 1691 года.

Указомъ 24 Декабря 1699 N 1737 Т. 3, отвѣтчику, явившемуся къ суду, дозволено просить объ отсрочкѣ, которая ему и назначалась на день, два и не болѣе недѣли, если онъ не былъ готовъ къ отвѣту; если же не хотѣлъ отвѣчать по упрямству, то подвергался задержанію въ судѣ на 7 дней; если не смотря на это не давалъ отвѣта, то обвинялся безъ иска; съ другой стороны истецъ подавъ челобитную, т. е. явясь въ указный срокъ къ суду если недѣлю ходить къ суду не станетъ, теряетъ право иска. Для явки къ суду на срокъ по дѣламъ межевымъ назначалось на 100 верстъ недѣлю. Т. 2 N 1013 п. 9, Писцоваго Наказа 20 Мая 1683 года.

5) Законныя причины неявки.

Законными *причинами* неявки, освобождавшими отъ обвиненія безъ суда отвѣтчика, или отъ лишенія права иска истцовъ по Уложенію, почитались: 1) *болѣзнь*—для удостовѣренія дѣйствительности которой слѣдовало убѣдиться суду посылкою подъячаго для освидѣтельствованія, X. 108. Въ этомъ случаѣ по общему правилу слѣдовало прислать вмѣсто себя повѣреннаго, однако если кто не могъ прислать повѣреннаго и по осмотру суда оказался дѣйствительно больнымъ, тому срокъ для явки къ суду откладывали до выздоровленія, однако не болѣе какъ на *полгода*, XVI. 59. 2) *Государева служба*—порученія и т. п., въ какомъ случаѣ по выполненіи порученія должно было немедленно явиться къ суду, X, 118. XVI, 59. Если же кто въ дѣлахъ помѣстныхъ и вотчинныхъ начнетъ судъ подавъ челобитную, а между тѣмъ по службѣ Государевой долженъ будетъ отъ суда отлучиться, тотъ долженъ былъ подать *отсрочную* челобитную, безъ чего по прошествіи 3 мѣсяцевъ лишался права иска, XVI, 65. 3) *Пожаръ* или иное какое либо домашнее несчастіе. 4) *Вообще какія либо основательныя причины къ неявкѣ* (указъ 4 Ноября 1653 года, Т. I, № 105. 5) *Полюбовная отсрочка* истца съ отвѣтчикомъ о продолженіи срока. Улож. глав. X, 108. Указъ 1653 года Ноября 4 № 109, Т. I. 6) Праздничные дни, какъ это выше сказано о срокахъ. 7) Задержаніе въ другомъ судебномъ или присутственномъ мѣстѣ, Т. II, № 1166.

8) Походъ, по причинѣ котораго давалась военнослужащимъ отсрочка по всѣмъ ихъ дѣламъ, въ томъ числѣ и судебнымъ. Т. I, № 29, 90, 108, 110, 214, 216, 219, 245, 271, 283, 293, 321, 472, 476, 496, 531, 544, 575, 590, 591, 594, 605, 680, 733, 953, 1022, 1208, 1211, 1215, 1226, 1240, 1259, 1274, 1281, 1290, 1313 и множествомъ другихъ указовъ, какъ напр. Т. VI, № 3736 указ. 16 Февраля 1721 года.

Указомъ о судѣ по формѣ Т. VII. N 4344 ст. 5, по поданному исковому прошенію, предписано производить вызовъ отвѣтчика, которому для явки къ отвѣту назначать срокъ не менѣе недѣли; вмѣстѣ съ тѣмъ назначать срокъ для явки и истцу. Въ назначенный день срока тяжущіеся должны явиться къ суду не позже 11 часа утра. Впрочемъ положенія этого указа объ этихъ предметахъ, равно какъ и о порядкѣ отысканія тяжущихся въ случаѣ неявки въ опредѣленный срокъ; послѣдствія неявки, законныя причины, оправдывавшія неявку, имѣютъ полную силу и въ настоящее время.

По указу 1723 года Ноября 5, 4344 п. 6, законными препятствіями къ явкѣ на судъ служатъ:

Задержаніе подъ стражею.

Государственная нужда по службѣ.

Помѣшательство отъ нашествія непріятеля.

Несчастіе отъ наводненія или пожара, и вообще физическія непреодолимыя препятствія.

Нападеніе воровъ.

Болѣзнь не дозволяющая отлучиться изъ дома; равно какъ и болѣзнь жены.

Смерть родителей, жены или дѣтей.

Сумасшествіе.

Судъ обязанъ удостовѣряться въ дѣйствительномъ существованіи этихъ препятствій, въ отношеніи же болѣзни основаться на лекарскомъ свидѣтельствѣ, принимая при томъ въ уваженіе могъ ли тяжущійся выслать повѣреннаго, или не имѣлъ на то возможности. Въ томъ случаѣ, когда обстоятельства эти найдены будутъ бездоказанными, или найдено будетъ что тяжущіеся могли выслать повѣренныхъ, оно не пріемлется въ уваженіе. Правило это было подтверждено указомъ 1764 Іюня 18, 12189 и въ 1827 Апрѣля 18, 1036. Препятствія тяжущимися объявленныя, хотя и законныя, не пріемлются по указу 1766 Іюля 31, 12710 п. 12 въ уваженіе, когда не будутъ въ дѣйствительности ихъ доказаны, или когда тяжущіеся могли прис-

лать повѣренныхъ. Правило это обратилось въ нынѣ дѣйствующій законъ, см. ст. 1708 г. изд. 1832.

Указъ 1721 г. Февраля 16, подтвердивъ предъидущія узаконенія, постановилъ, что послѣдствіемъ неявки отвѣтчика, по тремъ даннымъ ему вызовамъ—есть обвиненіе его въ искѣ, исключая дѣлъ крѣпостныхъ, N 3736. Въ этомъ же указѣ постановлено: ежели будутъ челобитчики на пребывающихъ въ иностранныхъ Государствахъ Министровъ, то съ того челобитья давать имъ сроку на *годъ*, въ томъ дабы они, кому по тѣмъ челобитнымъ быть въ отвѣтѣ, или въ объявленіи крѣпостей вѣрятъ, прислали вѣрящія челобитныя за своими руками. И этимъ у людей ихъ, которые за дѣлы ходятъ или домы приказаны, имать сказки, съ подтвержденіемъ, дабы они о томъ къ помѣщикамъ своимъ писали. А ежели по прошествіи года и то о томъ отвѣтствовать не будутъ, и такихъ *въ денежныхъ искахъ винить*, а *въ крѣпостныхъ дѣлахъ* разнимать *крѣпостьми*, а буде у кого такихъ людей не будетъ, и о томъ къ нимъ для вѣдома посылать указы. Правило это обратилось въ нынѣ дѣйствующій законъ, см. ст. 1711 Т. X изд. 1832 г. Правило это подтверждено равно какъ и предъидущія указами 1737 г. Мая 28 (7264), 1760 г. Ноября 23 11149, 1761 г. Декабря 14, 11380 и 1785 Марта 11, 16160 и обратилось въ нынѣ дѣйствующій законъ ст. 1705 изд. 1832.

4) Послѣдствія неявки въ срокъ.

По Уложенію вообще, послѣдствія неявки въ назначенный срокъ состояли въ томъ, что тяжущійся неявившійся къ сроку обвинялся безъ суда, X 108. Въ частности истецъ или отвѣтчикъ не явившійся въ продолженіе *недѣли* послѣ срока, лишается права иска, кромѣ дѣлъ крѣпостныхъ; отвѣтчикъ въ семъ случаѣ навсегда освобождается отъ сего иска, X 109. Этотъ *недѣльный* срокъ для явки къ суду считался истцу со дня подачи приставной памяти, X. 110, а отвѣтчику со дня выдачи поручной записи, X 111, XX 55. Другое послѣдствіе неявки состояло по Уложенію въ томъ, что по дѣламъ рѣшеннымъ обвиненіемъ тяжущагося за неявку, запрещалось давать вновь судъ, X 111. Тяжущіеся давъ по себѣ поручную запись въ томъ, что до вер-

шенія суднаго дѣла съ Москвы не уѣдутъ, если бы съѣхали, обвинялись, если по прошествіи *трехъ* дней, послѣ жалобы противной стороны на отлучку ихъ, дѣйствительно въ городѣ не оказалось, X. 112.

Послѣ суда (т. е. судоговоренія) брались съ истца и отвѣтчика *поручныя, ставочныя записи*, въ томъ что они (истецъ и отвѣтчикъ) до окончанія судебнаго ихъ дѣла, безъ дозволенія суда, изъ города не выѣдутъ, безъ этихъ же порукъ они задерживались при судѣ, X 123.

Кто по тремъ зазывнымъ грамотамъ къ суду не являлся, тотъ обвинялся, за исключеніемъ лицъ, не могшихъ явиться по обязанности отъ Государевой службы, X 117, 118.—Указомъ 4 Ноября 1653 года, Т. I, № 109, въ отмѣну Уложенія постановлено *неявкою* къ суду на срокъ истцовъ или отвѣтчиковъ по какимъ бы то ни было причинамъ *не обвинять*, а взыскивать съ нихъ проѣсти и волокиты по Уложенію по гривнѣ въ день. На основаніи судныхъ статей Т. 2, № 1140 установившихъ новый мѣсячный срокъ для явки (см. выше) общимъ послѣдствіемъ неявки снова признано обвиненіе или лишеніе иска и кромѣ того взысканіе проѣстей и волокитъ, за цѣлый мѣсяцъ Т. I. Но это положеніе судныхъ статей разрѣшало только ближайшимъ образомъ исковыя дѣла; въ помѣстныхъ же и вотчинныхъ дѣлахъ было не разрѣшено, какимъ образомъ доправлять искъ безъ суда; а потому указомъ 22 Февраля 1686 года, № 1165, Т. II, положено въ помѣстныхъ и вотчинныхъ дѣлахъ отписывать въ казну у тяжущихся части имѣнія, если они давъ поручную запись явиться къ суду на срокъ или прислать крѣпости на срокъ, ни сами не явятся, ни крѣпостей не вышлютъ. Указомъ 27 Марта 1688 года, Т. II, № 1296, постановлено истцовъ и отвѣтчиковъ пропустившихъ сроки для явки въ судъ, обвинять, не дозволяя *досуживаться* въ томъ же дѣлѣ.

Указомъ 6 Апрѣля 1690 года, Т. III, № 1368, положено освобождать бѣглыхъ людей изъ подъ караула, если истецъ, посадя ихъ, *мѣсяцъ* за дѣломъ ходить не станетъ. Указомъ 24 Декабря 1699 года, Т. 3, № 1737, установившимъ вмѣсто прежнихъ сроковъ для явки къ суду другіе, послѣдствіемъ неявки для отвѣтчика почитается обвиненіе его въ искѣ, а для истца лишеніе права иска.

ГЛАВА VII.

Историческое развитіе узаконеній касательно обезпеченія иска.

Средства обезпеченія иска истцу со стороны отвѣтчика и въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже отвѣтчику со стороны истца, какъ это можетъ имѣть мѣсто въ встрѣчномъ искѣ—могутъ состоять вообще, или 1) въ обезпеченіи поручительствомъ, или 2) въ обезпеченіи личнымъ арестомъ, или 3) въ обезпеченіи имуществомъ. Сообразно этому порядку разсмотримъ развитіе этихъ способовъ обезпеченія по Русскому законодательству.

Уложеніе признаетъ два способа обезпеченія иска: а) поручительствомъ и б) личнымъ арестомъ. Въ послѣдствіи новоуказными статьями присоединенъ къ этому еще третій способъ обезпеченія иска *арестомъ имущества*. Разсмотримъ каждый изъ этихъ способовъ въ историческомъ развитіи отдѣльно:

I) Объ обезпеченіи иска поручительствомъ.

По предъявленіи приставной памяти Приставъ, сообщивъ ее отвѣтчику, требовалъ отъ него *поручной записи* въ обезпеченіе своевременной явки его къ суду на срокъ. Въ поручныхъ записяхъ требовалось означать число, когда она дана, ибо съ этого числа считался срокъ. Отвѣтчикъ неявившійся къ суду по прошествіи недѣли со дня отобранія поручной записи, обвинялся, безъ поручной же записи по одной приставной памяти Уложеніе обвинять запретило (См. выше). Такова была сила поручной записи. Отъ этихъ первыхъ поручныхъ записей отличались вторыя, которыя требовались отъ явившихся въ указный срокъ къ суду истца и отвѣтчика, въ томъ что они до окончанія ихъ дѣла не выѣдутъ изъ мѣста, гдѣ производился судъ, если бы не смотря на эту запись кто либо безъ

дозволенія суда уѣхалъ, и въ теченія 3 дней, по узнаніи объ этомъ судомъ не явился, то обвинялся въ искѣ. Глав. X 112, 116.

Въ случаѣ неявки, какъ истца, такъ и отвѣтчика на срокъ указный или отсрочный, приговоръ суда объ обвиненіи отвѣтчика безъ суда, объявлялся *поручившимся*, и съ нихъ производилось взысканіе иска и пошлинъ, если же на лицо, не было, то за ними посылали Пристава для ихъ отысканія. Гл. X 113. 115 117.

Поручившіеся за тяжущагося суду сами суду отвѣчаютъ за него, и, съ нихъ взыскивается искъ и пошлины, однако они въ свою очередь имѣютъ право требовать съ тяжущагося, который ихъ выдалъ въ порукѣ, по оной уплаты ихъ убытковъ, X 155.

Третій родъ поручной записи состоялъ въ томъ, что если отвѣтчикъ *самъ за себя не могъ отвѣчать*, то съ него бралась *поручная запись*, въ томъ, что онъ представитъ въ назначенный срокъ къ отвѣтчику повѣреннаго, X 185. Если отвѣтчикъ холопъ или бѣглый, по судному дѣлу по себѣ поручной записи дать не могъ, то его задерживали при судѣ подъ надзоромъ Пристава, XX 59.

О порядкѣ отобранія поручныхъ записей, изложено уже выше въ статьѣ о вызовѣ къ суду. Если помѣщикъ своихъ крестьянъ бралъ на поруки въ томъ, что поставитъ ихъ къ розыску и этого не исполнялъ, то онъ обвинялся въ искѣ, за исключеніемъ того случая, когда люди его или крестьяне бѣжали до выдачи имъ поручной записи. Т. 2 № 1222, 28 Ноября 1680 г. Когда введенъ былъ *вмѣсто судоговоренія* допросъ по челобитнымъ, указомъ 16 Марта 1697 г. Т. 3 № 1576, то повелѣно отъ отвѣтчика по окончаніи допроса отбирать *поручную запись* (4 уже родъ ея) въ томъ, что ему *ставиться* къ суду, по требованію суда, и никуда до окончанія дѣла съ суда не съѣзжать. И такъ это только требовалось отъ отвѣтчика, а не съ истца; а Указомъ 6 Мая 1698 года Т. 3 № 1631 такія же поручныя записи предписано брать съ истцовъ, по окончаніи допроса. Правило это было подтверждено строго Указомъ Декабря 5, 1704 года Т. 4 № 2006., которымъ подтверждено было предписаніе 1700 года — истцевъ и отвѣтчиковъ по суднымъ дѣламъ безъ поручныхъ записей *на росписки* не освобождать. Указомъ же 1712 года 23-го Ноября

№ 2605 Т. 4 положено истцовыхъ исковъ по поручнымъ записямъ съ поручителей за неявку на срокъ отвѣтчика *вдвое* не взыскивать.

2) Объ обезпеченіи иска личнымъ арестомъ.

Личный арестъ отвѣтчика со времени Уложенія былъ налагаемъ или какъ средство обезпеченія иска или какъ средство побужденія отвѣтчика къ отвѣту и отвращенія проволочки.

Въ первомъ случаѣ онъ имѣлъ мѣсто по отношенію къ такимъ лицамъ, которыя не могли представить по себѣ поручной записи.—Такъ холопъ въ судномъ дѣлѣ, если не могъ представить по себѣ поручной записи,—отдавался подъ надзоръ Приставу до окончанія дѣла, который содержалъ его и кормилъ, за что по окончаніи дѣла, съ виноватаго взыскивалось въ пользу Пристава,—*пожелѣзное и прокормъ* XX 102.—Однако же вскорѣ Марта 1 1658 г. Т. I. № 221, вмѣсто платы Приставамъ пожелѣзнаго и прокорма, — назначено имъ изъ Суднаго Приказа жалованье.

Подобнымъ образомъ *бѣглые*, если они не могутъ собрать по себѣ порукъ, задерживаются подъ карауломъ, за исключеніемъ того случая, когда челобитчики приведя бѣглыхъ не будутъ за дѣломъ ходить въ теченіи мѣсяца. Указ. 6 Апрѣля 1690 года Т. 3 № 1368.

Если помѣщикъ въ теченіи недѣли со дня задержанія бѣглыхъ не бралъ ихъ изъ суда и самъ не являлся, то бѣглые освобождались на поруку или подъ росписку. Указ. 24 Марта 1691 года Т. 3 № 1396 и Іюля 19, 1694 г. № 1495 Т. 3.

Во 2) какъ средство побужденія къ отвѣту если отвѣтчикъ явившись къ суду ни отвѣта не давалъ, ни отсрочки для отвѣта не просилъ, то положено было держать его подъ арестомъ въ Приказѣ 7 дней, послѣ чего если онъ продолжалъ упорствовать въ отвѣтѣ обвинять его въ искѣ и пошлинахъ. № 1737 Т. 3 Декабря 24 1699 года.

3) Объ обезпеченіи иска арестомъ на имущества.

Въ случаѣ спора на право владѣнія по купчимъ и закладнымъ,—вотчины до окончанія суда велѣно брать въ казну, и потомъ отдавать тому, кому они судомъ присуждены будутъ. Февраля 7 1684 года Т. 2 № 1060. Однако правило это относи-



лось къ тому случаю, когда споръ противъ купчихъ или закладныхъ состоялъ въ томъ, что онѣ даны въ безпамятствѣ, нездравомъ умѣ, безденежно или инымъ обманомъ, какъ это сказано въ вышеприведенномъ указѣ; во всѣхъ же прочихъ случаяхъ правило это на помѣстье и вотчины состоящія въ тяжбѣ по другимъ причинамъ не распространялось, какъ это видно изъ указа 1 Апрѣля 1685 г. Т. 2 № 1115.—Указомъ 12 Декабря 1720 года Т. VI № 3685 на челобитчиковъ наложена обязанность содержанія арестантовъ, которые сидятъ за ихъ долги, на Москвѣ—копѣйка на день, а въ С.-Петербургѣ двѣ. А которые должны кому, а имѣютъ чѣмъ заплатить, чтобы ихъ людей не держать, ни на правежѣ не бить—но изъ пожитья его или деревень платить. Указомъ 6 Апрѣля 1722 года № 3940—указано также истцамъ содержать отвѣтчика на своемъ счетѣ, въ противномъ случаѣ выпускать должниковъ.—Послѣдующее за тѣмъ постановленіе указа 1723 г. о судѣ по формѣ — есть уже нынѣ дѣйствующій законъ.

ГЛАВА VIII.

Объ отвѣтѣ и судоговореніи.

Явившимся въ указный срокъ тяжущимся назначался судъ. Судоговореніе начиналось прочтеніемъ отвѣтчику въ слухъ прошенія истца. X 101. Если послѣ этого отвѣтчикъ не давалъ отвѣта потому что въ челобитной не означены цѣны иска, то безъ суда не обвинялся, а челобитная возвращалась истцу для означенія цѣны иска. X 102. По выслушаніи челобитной отвѣтчикъ обязанъ былъ дать свой отвѣтъ,—то есть или признать справедливость иска или представить свои оправданія подкрѣпленныя доказательствами,—на что истецъ долженъ былъ представить свои возраженія. При этихъ судныхъ рѣчахъ, истецъ и отвѣтчикъ обязаны были вести себя въ отношеніи другъ друга вѣжливо, неупотребляя бранныхъ словъ.—За безчестіе словомъ полагались плата за безчестіе и тюремное заключеніе на недѣлю, за обиду же рукою—наказаніе вдвое,—за ударъ—тѣлесное наказаніе; за убійство же на судѣ смертная казнь и уплата долговъ убитаго изъ имѣнія убійцы. X 105, 106, 107.

Всѣ рѣчи истца и отвѣтчика должны быть записаны подъячими на черно, однако безъ всякаго черненія, приписныхъ строкъ и скобленія (скребленія) и къ этимъ записямъ по окончаніи судоговоренія истецъ и отвѣтчикъ должны были приложить свои подписи, или за неумѣніемъ ими грамоты за нихъ другія. Черновыя эти записи переписывались подъячими па бѣло; перепись сличалась съ черновою записью—дьякомъ, который въ удостовѣреніе вѣрности той и другой скрѣплялъ ее своею подписью; черновыя же записи держалъ у себя до окончанія судьею дѣла, а потомъ подклеивалъ подъ судное дѣло. XII. Въ предупрежденіе подлога было постановлено, что дьякъ и подъячіе обязаны были въ черновыхъ записяхъ записать исключительно только слова сказанныя на судѣ безъ всякихъ собственныхъ вымысловъ и подлога, въ пользу одного кого либо изъ тяжущихся; за это законъ грозилъ дьякамъ тѣлеснымъ наказаніемъ, а подъячимъ отсѣченіемъ руки. X 12, 13.

Указомъ 17 Ноября 1682 года Т. 2 № 968 опредѣлено между прочимъ, что отвѣтчикъ ставши къ суду обязанъ отвѣчать противу *тѣхъ только исковъ*, которые въ приставной памяти именно означены.

Судными статьями Т. 2 № 1140 п. 2 Ноября 11 1685 года, отвѣтчику явившемуся къ суду и неизготовившемуся къ отвѣту по просьбѣ его назначалась отсрочка (см. сроки).

Общій характеръ судебныхъ сроковъ состоялъ въ томъ, что назначеніе ихъ зависѣло отъ соглашенія тяжущихся, такъ указомъ 19 Января 1686 года Т. 2 № 1156—опредѣлено истцамъ и отвѣтчикамъ прикладывать руки въ томъ, что ставиться имъ досуживаться къ указнымъ срокамъ, какіе между собою истецъ и отвѣтчикъ постановятъ,—съ послѣдствіемъ неявки па такой срокъ,—обвиненія въ искѣ. Это же было подтверждено указомъ 22 Января 1686 года Т. 2 № 1158. Пропущеніе сроковъ вообще сопровождалось потерею иска для истца и обвиненіемъ для отвѣтчика. Такъ указомъ же 27 Марта 1688 года Т. 2 № 1290 положено истцевъ и отвѣтчиковъ пропустившихъ срокъ для явки къ суду для окончанія дѣла, обвинять. Въ предупрежденіе отговорки отвѣтчика о незнаніи содержанія челобитной истца, кромѣ того, что челобитная прочитывалась ему въ слухъ, указомъ 27 Января 1690 года Т. 3 № 1363 установлено по прочтеніи отвѣтчику челобитной истца, заставить его приложить руку къ челобитной истца, въ отвращеніе спора на будущее время, что ему челобитная на судѣ не вычитана.

Судоговореніе и очныя ставки затрудняли судей, часто истцы искали вымышленные иски, затѣвая ихъ нарочно, также отвѣтчики въ прямыхъ искахъ отвѣчали нерѣдко вымыслами и лукаво,—для того только, чтобъ какимъ бы то ни было образомъ освобождаться отъ иска; нерѣдко также по коварству изъ одной неправды, нанимали за себя на судоговореніе ябедниковъ, которые своими вымыслами затѣвали дѣло безъ конца и причиняя убытокъ противной сторонѣ, заставляли ее отставать отъ своихъ правыхъ притязаній. По этой причинѣ указомъ 21 Февраля 1697 года Т. 3 № 1572 судоговореніе и очныя ставки отмѣнены и замѣнены *розыскомъ* въ крѣпостныхъ дѣлахъ по *крѣпостямъ* (п. 12), а въ некрѣпостныхъ по допросу самихъ судей и собственному ихъ (т. е. судей) *розыску*.

Допросы велѣно производить въ Приказахъ самимъ судьямъ, въ городахъ же въ Приказныхъ Избахъ,—Воеводамъ; послѣ записки допроса, онъ долженъ быть скрѣпленъ подписью истца и отвѣтчика, и взята съ отвѣтчика *поручная запись*, что онъ во всѣ дни производства допроса будетъ являться къ суду указ. № 1576 Т. 3 1697 года Марта 16, Указомъ 1 Марта 1699 года Т. 3 № 1679; такъ какъ отвѣтчики нерѣдко противъ истцовой челобитной приносили къ допросу отвѣты уже составленные ими на дому письменно, въ которыхъ желая отдѣлаться отъ представленнаго иска, писали иныя постороннія дѣла, не относящіяся прямо къ иску, по этому симъ указомъ запрещено у отвѣтчиковъ допросы на письмѣ принимать, а допрашивать указано судьямъ предъ собою на основаніи прошенія истца.—Вмѣстѣ съ тѣмъ установлено правило истцу возражать и уличать отвѣтчика послѣ того какъ онъ очиститъ челобитную истца, отвѣтчику же на улику истца представлять свои улики.

Указомъ 12 Октября 1699 года Т. 3 № 1703 предписано челобитныя, сказки и допросы писать на гербовой бумагѣ. Указ. 24 Декабря 1699 года Т. 3 № 1737 подтвердилъ прежнія правила допроса—дополнивъ постановленіемъ какимъ образомъ поступать съ упрямымъ отвѣтчикомъ на допросѣ (см. обезпеч. иска).

При допросѣ указомъ 14 Февраля 1700 года Т. 4 № 1755 положено быть самимъ отвѣтчикамъ или повѣреннымъ ихъ не иначе какъ за письменною довѣренностію; если же при допросѣ понадобится присягнуть, — то присягнуть самимъ, а не повѣреннымъ ихъ. Указомъ 19 Іюля 1700 г. Т. 4 № 1806 въ отвращеніе медленности въ порядкѣ судопроизводства предписано

отвѣтчиковъ допрашивать тотчасъ, не назначая особыхъ сроковъ для допроса, въ допросахъ же велѣно говорить лишь прямо къ иску относящееся, не употребляя ничего посторонняго. Послѣ допроса отвѣтчику говорить улику истцу, послѣ чего уличать въ свою очередь отвѣтчику и истца. Если отвѣтчика вскорѣ къ суду не сыскивали, то истцовыя челобитныя запечатывались, для того чтобъ отвѣтчики не могли до допроса знать содержаніе челобитной и приготовиться къ отвѣту; въ этомъ случаѣ содержаніе челобитной скрывалось даже отъ подъячихъ и въ книги, въ которыя по общему порядку производства записывались отъ слова до слова челобитныя,—въ этомъ случаѣ отмѣчались только имена истца и отвѣтчика.

Указомъ 21 Февраля 1701 года № 1736 Т. 4 отвѣтчиковъ допрашивать на основаніи истцовыхъ челобитень въ присутственныхъ мѣстахъ по Евангельской заповѣди въ правду.

Указомъ 14 Января 1702 года № 1891 Т. 4 подтверждено приказаніе писать допросы на гербовой бумагѣ. Указомъ 3 Ноября 1706 года № 2122 Т. 4 установленъ порядокъ записи допроса, послѣ того какъ отвѣтчикъ противъ истцова челобитья отвѣтъ дастъ, а истецъ улику на отвѣтъ отвѣтчика выговоритъ,—записать начерно подъячему и не отходя отъ стола прочесть передъ судьями и тяжущимися, послѣ чего тотчасъ, не отходя отъ стола судейскаго, истецъ и отвѣтчикъ обязаны были подписаться на записи или за неумѣніемъ грамоты ихъ по просьбѣ ихъ другими, кого за себя попросятъ, если же некого по просьбѣ попросить, всѣмъ дьякамъ закрѣпить записку.—Это же подтверждено указомъ 22 Марта 1707 года Т. 4 № 2144.

Явившемуся къ суду отвѣтчику слѣдуетъ объявить причину, почему онъ къ суду призванъ.—(Воин. Процес. Гл. I п. 1 № 3006 Т. 5).

Порядокъ допроса Воинскими Процессами признанъ тотъ же, т. е. выслушавъ челобитную истца отвѣтчику должно дать отвѣтъ. Особенность Воинскихъ процессовъ состоитъ въ томъ, что они дозволяли отвѣтчику и истцу при допросахъ предъявлять свои возраженія *письменно*, въ слѣдующемъ порядкѣ: отвѣтчикъ въ непродолжительное время долженъ представить письменное опроверженіе;—послѣ чего истецъ въ опредѣленное время можетъ представить письменно улику на отвѣтъ отвѣтчика, на что въ заключеніе дозволяется отвѣтчику опровергнуть сію послѣднюю улику истца, болѣе же этого имъ не назначает-

ся Гл. IV. Чрезъ принесенную челобитную истца и отвѣта отвѣтчика, утверждается начало допроса Г. VI. Отвѣтъ по Воинскимъ процессамъ можетъ быть данъ трояко: 1) когда отвѣтчикъ признаетъ значительную часть иска справедливою.

2) Когда онъ вовсе запрется въ искѣ.

3) Когда, признавая искъ, представитъ однако такія доказательства, по которымъ дѣло принимаетъ иное значеніе, несходное съ описаніемъ въ челобитной;—въ семъ послѣднемъ случаѣ судьямъ надлежитъ розыскать истинное существо дѣла.

Когда по означенному выше порядку отвѣтъ на судѣ со стороны истца и отвѣтчика будетъ данъ (2 раза), то послѣ сего уже ни истецъ, ни отвѣтчикъ, никакихъ новыхъ пунктовъ, или обстоятельствъ приводить суду не можетъ и судъ не принимая никакихъ дальнѣйшихъ объясненій,—обязанъ *розыскавъ* отвѣты и доказательства приведенныя—установить приговоръ Гл. VI п. 2 и 3.

Указомъ 8 Декабря 1718 г. Т. 5 № 3251 установлено новое правило: послѣ того какъ явившемуся отвѣтчику прочтена будетъ челобитная истца прежде начатія допроса, велѣть подписаться въ томъ, что они въ допросъ идутъ съ сущею правдою, подъ опасеніемъ, если въ послѣдствіи явятся виновны, взысканію—въ четверо пошлинъ,— и отъ подобной подписки въ седьмое число (чрезъ недѣлю)—производить допросъ. Отъ истца подобная подписка требовалась тотчасъ при подачѣ челобитной на самой челобитной.

Указомъ 14 Августа 1719 года Т. 5 № 3417 подтверждено прежнее требованіе отъ тяжущихся быть предъ судомъ и на допросѣ вѣжливымъ въ отношеніи къ судьямъ и другъ къ другу.

Розыски и судъ (т. е. допросъ) отмѣнены съ установленіемъ суда по формѣ 1723 г. Т. VII № 4344 § 2, 3, 4, 5, Указ. 1723 Ноября 5 № 4344 п. 3 и опредѣлено по явкѣ отвѣтчика или его повѣреннаго, выдавать ему списокъ съ прошенія истца, на который въ назначенный срокъ отвѣтчикъ долженъ былъ представить объясненіе, въ которомъ долженъ очистить т. е. опровергнуть или по крайней мѣрѣ оговорить всѣ пункты прошенія истца, какъ тѣ, которыя почитаетъ справедливымъ, такъ и тѣ, которыя опровергаетъ. Правило это слѣдовательно подтвердило также постановленіе объ этомъ предметѣ воинскихъ процессовъ.—Это же было подтверждено указомъ 1725 г. Мая

3 № 4713—и обратилось въ нынѣ дѣйствующій законъ (см. ст. 1712 X Т. изд. 1832 г.).

На основаніи воинскихъ процессовъ и Уложенія было опредѣлено, что если въ тяжбѣ или искѣ всѣ доказательства отъ тяжущихся будутъ собраны,—то затѣмъ ни истецъ, ни отвѣтчикъ не могутъ подавать пояснительныхъ прошеній, ни въ оправданіе, ни въ опроверженіе другъ друга. Къ этому правилу, подтвердивъ его указами 1753 Ноября 10, 10349 и 1755 Апрѣля 17 (10397)—указано такія прошенія суду возвращать просителямъ съ надписью. Сходно Римскимъ процессамъ, но собственно говоря на основаніи воинскихъ процессовъ, коихъ дѣйствіе указомъ 1716 Апрѣля 10 (3010) распространено и на всѣ земскія дѣла,—дозволено приносить четыре письменныхъ прошенія со стороны истца и отвѣтчика вмѣстѣ,—т. е. по два съ каждой стороны, но изъ Наказа, даннаго Вотчинною Коллегіею Депутату назначенному въ Коммисію о сочиненіи Проекта новаго уложенія п. 40, 1767 г. Декабря 11 видно, что правило сіе не наблюдалось, ибо къ одному и тому же вотчинному дѣлу принимаемы были отъ двухъ или трехъ спорящихъ прошеній 30 и болѣе. Въ указѣ 1762 Іюля 30, 1162 г. изъяснено: Ея Императорское Величество въ присутствіи своемъ въ Сенатѣ усмотрѣть соизволила какія въ дѣлахъ происходятъ трудности изъ умноженія излишняго и непринадлежащаго письма, такъ, что по одному дѣлу и отъ одной персоны и той же самой матеріи, о чемъ прежде челобитье было, подаваны многія прошенія, которыя въ вотчинахъ по просьбѣ челобитчиковъ неминуемо включены бываютъ, — но по замѣчанію сему не сдѣлано въ послѣдствіи никакого рѣшительнаго положенія о числѣ прошеній.—И на этомъ-то и остановилось развитіе нашего законодательства см. статью 1717 изд. 1832 г.

Указомъ 1753 г. Ноября 29 (10155) отвѣтчику и истцу въ своихъ взаимныхъ отвѣтныхъ прошеніяхъ— вмѣнено въ обязанность удерживаться отъ укорительныхъ словъ и отъ всего непринадлежащаго къ дѣлу (ср. ст. 1713 изд. 1832 г.).

ГЛАВА IX.

Историческое развитіе узаконеній объ отводахъ судей.

Тяжущимся предоставлено отводить судей по причинѣ вражды, дружбы ихъ или родства и свойства съ противною стороною X 3, 4. Время отвода опредѣлено тѣмъ, что такое подозрѣніе должны они объявить до производства суда (слѣд. явившись въ назначенный судомъ срокъ,—и до допроса) X 4.

Въ отношеніи лицъ подлежащихъ отводу по Уложенію отводъ по подозрѣнію допускается Уложеніемъ не только въ отношеніи судей, но и въ отношеніи дьяковъ и подъячихъ производящихъ судное дѣло по *подозрѣнію* въ *поноровкѣ тяжущемуся* X 13.

Послѣдствія отвода отчасти видны также изъ содержанія Указа 4 Января 1643 года Т. I № 331, коимъ запрещено Воеводамъ и приказнымъ людямъ судить тѣхъ, отъ которыхъ подано будетъ на нихъ подозрѣніе, и дѣла по подозрѣнію переносить въ ближнія города (отстоящія на 100 и не болѣе 150 верстъ), за отдаленностію же такихъ городовъ въ Судный Приказъ. Этимъ опредѣлено вѣдомство дѣлъ этого рода.

Указомъ Сентября 18, 1680 года Т. 2 № 835 и 26 Мая 1686 г. Т. 2 № 1189—запрещено принимать подозрѣнія, объявляемыя владѣльцами на межевщиковъ, которымъ межевать земли не смотря на доносы противу нихъ. Такимъ образомъ нѣкоторыя лица были изъяты отъ отвода.—Ограниченіе отвода произведено также Указомъ 12 Августа 1681 года Т. 2 № 885, которымъ хотя и предписано судьямъ во время слушанія тяжбы ихъ родственниковъ выходить изъ суда и отстраняться отъ сужденія,—однако постановлено это только въ отношеніи Золотой Расправной Палаты, не распространяя этого правила на всѣхъ судей вообще. Тяжущійся могъ потерять право отвода, такъ Указомъ 23 Февраля 1686 г. Т. 2 № 1169 право отвода судей и переноса дѣла въ другой судъ,—*терялъ* тяжущійся давшій *срочную* сказку о явкѣ къ суду. Изъ этого слѣдуетъ что отводъ должно было представлять до подписи срочной сказки о явкѣ къ суду. Такимъ образомъ время отвода опредѣлено съ точностію,—и это общее правило было примѣняемо къ частнымъ случаямъ.

Такъ Указомъ 31 Августа 1688 года Т. 2 № 1132 подозрѣніе на межевщиковъ и отводъ ихъ допускался только въ томъ случаѣ, когда оно будетъ подано до начала межеванія.

Указомъ 7 Октября 1697 года Т. 3 № 1597 опредѣленъ порядокъ переноса дѣлъ къ отводу; судныя дѣла по подозрѣнію на судей повелѣно переносить изъ одного суда въ другой неиначе какъ по подписнымъ челобитнымъ.

Воинскіе Процессы Т. 5 № 3006 гл. 1 п. 12—установили: Въ случаѣ подозрѣнія на судью тяжущійся обязанъ изложить о томъ при началѣ суда, и при томъ доказать свое подозрѣніе; послѣ чего подозрѣваемый судья и тяжущіеся обязаны изъ суда выйти; оставшіеся судьи опредѣляютъ—принять ли подозрѣнія и удалить судью избравъ на мѣсто его новаго,—или не принять подозрѣніе.—Причины отвода, по Воинскимъ Процессамъ, суть слѣдующія:

1) Свойство или иная какая либо явная дружба.

2) Особенная вражда.

3) Если судья обязанъ услугою отвѣтчику.

4) Если онъ подобное дѣло долженъ судить.

5) Если судью видѣли въ компатѣ съ тяжущимся часто шептавшимся на ухо.

6) Иныя уважительныя причины (п. 13).

Указомъ 1720 года Мая 4 (Т. VI № 3577) постановлено: Если въ Нижнемъ Судѣ—судья истцу или отвѣтчику до окончанія дѣла окажется подозрительнымъ по свойству или явной не дружбѣ или по родству, указ. 5 Января 1720 г. № 3480 Т. VI или по враждѣ—тогда приносить о томъ прошеніе въ провинціальный судъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, то въ Надворный, которые въ этомъ случаѣ дѣло должны перенести въ другой Надворный Судъ. Для предупрежденія послѣдующихъ жалобъ и просьбъ объ отводѣ, установлено было: до рѣшенія дѣла истцу и отвѣтчику подъ выпиской изъ дѣла подписаться собственноручно, что они на судью никакого подозрѣнія не имѣютъ.

По указу 1724 Мая 20 (4506) и Ноября 13 (4593) ст. 2 п. 1 законною причиною отвода признано если судья находится въ родствѣ или свойствѣ, или дружбѣ съ тяжущимся.

По указу 1724 Ноября 13 (4593) тяжущіеся, имѣвшіе причины подозрѣвать кого либо изъ судей въ пристрастномъ рѣшеніи, имѣли право просить объ отстраненіи ихъ отъ сужденія ихъ дѣла. — Причины эти по сему указу суть: 1) если судья находятся

въ родствѣ, свойствѣ, или дружбѣ съ тяжущимся; 2) если судья, родители, жена или дѣти имѣли или имѣютъ тяжбу съ однимъ изъ тяжущихся; 3) ежели судья у тяжущагося самъ служилъ или вскормленъ былъ; 4) если судья бралъ съ одного изъ тяжущихся подарки, или договаривался взять ихъ чрезъ другаго, — или когда доказано будетъ что, судья инымъ какимъ либо образомъ въ дѣлѣ находилъ свою пользу; 4) если судья имѣетъ въ другомъ судебномъ мѣстѣ дѣло однородное съ тѣмъ, которое предстоитъ его сужденію; 5) если судья самъ имѣетъ дѣло въ другомъ судебномъ мѣстѣ, въ которомъ истецъ или отвѣтчикъ будетъ его судьею; 6) если судья часто имѣетъ въ обществѣ съ истцомъ или отвѣтчикомъ такое обхожденіе, или когда видѣли его часто *шептавшагося съ тяжущимся на ухо*.—Указъ этотъ сохраняетъ силу нынѣ дѣйствующаго закона (см. ст. 1719 X Т. изд. 1832 г.).

Онъ впрочемъ былъ дополненъ послѣдующими узаконеніями. Кромѣ означенныхъ причинъ указъ сей дозволяетъ истцу и отвѣтчику приводить и другія,—о которыхъ разумный судья самъ разсудить можетъ, ибо законами всѣхъ оныхъ опредѣлить въ подробности невозможно. Указъ этотъ въ отношеніи этого предмета слѣдовательно, подтвердилъ постановленія Уложенія и Воинскихъ Процессовъ. По сему же указу опредѣлены и условія отвода: объявившій подозрѣніе, обязанъ ясно доказать основаніе его, въ противномъ случаѣ подвергается взысканію безчестія въ пользу судьи по его чину. Если подозрѣніе объявлено на старшаго изъ судей, т. е. Предсѣдателя, то судебное мѣсто испрашиваетъ по сему случаю разрѣшенія у своего начальства. Въ послѣдствіи указомъ 1753 Ноября 22 (10154) п. 1 въ такомъ случаѣ предписано назначать по такому дѣлу инаго Предсѣдателя. Такимъ образомъ былъ опредѣленъ порядокъ сужденія объ отводѣ.

По указу 1743 г. Октября 28 (8812) отводъ рѣшившихъ дѣло не въ пользу тяжущагося, который взялъ на оное рѣшеніе апелляцію, и потомъ требуется въ тотъ же судъ по другому дѣлу, не признается законнымъ подозрѣніемъ. О случаяхъ отвода Указъ 1753 Ноября 22 (10154) подтвердилъ прежнее право тяжущимся, имѣвшимъ причину подозрѣнія на кого либо изъ судей, — просить объ устраненіи ихъ въ особенности если судья имѣетъ въ другомъ судебномъ мѣстѣ дѣло однородное, съ тѣмъ, которое подлежитъ его сужденію. Но при этомъ постановлены и ограниченія отвода. Въ силу этого указа — Присутствующіе

сами на себя подозрѣній не должны объявлять и отъ присутствія не отрекаться, когда подозрѣній ни истецъ, ни отвѣтчикъ не предъявляютъ. Это обратилось въ нынѣ дѣйствующій законъ, см. ст. 1724 изд. 1832 г. Касательно лицъ подлежащихъ отводу, Указомъ 1761 г. Мая 11246 дозволено по просьбамъ тяжущихся о подозрѣніи, устранять Прокуроровъ отъ дѣйствія ихъ на производящіяся въ присутственныхъ мѣстахъ дѣла;—но это въ послѣдствіи какъ мы увидимъ было отмѣнено съ изданіемъ Учрежденій о Губер. для наблюденія за правильностію отводовъ.

По указу 1775 г. Ноября 7 (14392) ст. 406 п. 5 ст. 409 п. 5, ст. 468 п. 5 постановлено, что Уѣздный Стряпчій долженъ наблюдать, дабы для недѣльныхъ причинъ на судей подозрѣнія не взводили, но вмѣстѣ съ тѣмъ если бы судья, въ случаѣ представленнаго на него подозрѣнія, самъ собою отъ присутствія неудержался, онъ долженъ прилично ему о томъ напомнить. Это составляетъ нын. зак. ст. 1731 изд. 1832 г. Въ послѣдствіи указомъ 1820 г. Августа 17 (28395) повелѣно было опубликовать Предсѣдателя Астраханской Палаты Уголовнаго и Гражданскаго Суда и Дворянскаго Засѣдателя за неотстраненіе себя отъ сужденія дѣла по объявленному на нихъ подозрѣнію. По указу 1778 г. состоявшемуся Его Величества на Высочайше утвержденныхъ докладныхъ пунктахъ Смоленскаго Генералъ-Губернатора № 14829 п. 11 постановлено: если подозрѣніе будетъ объявлено на всѣхъ присутствующихъ, то оно не принимается въ уваженіе, и дѣло изъ одного присутственнаго мѣста не переносится въ другое,—ибо въ этомъ случаѣ проситель можетъ оправдать себя отъ пристрастія правомъ аппелляціи. Это же ограниченіе отвода было подтверждено указомъ 1804 г. Марта 22 (21221) и обратилось въ Н. З. ст. 1722 изд. 1832 г.—Какъ мы выше видѣли въ отношеніи лицъ изъятыхъ отъ отвода по указу 1761 г. Мая 3 дозволено было по просьбамъ тяжущихся о подозрѣніи устранять Прокуроровъ отъ дѣйствія ихъ на производящіяся въ присутственныхъ мѣстахъ дѣла,—но указомъ 1782 г. Декабря 19 (15617) это запрещено, ибо какъ сказано въ семъ указѣ: Прокуроры никакихъ дѣлъ не судятъ, но наблюдаютъ токмо за порядочнымъ и законнымъ теченіемъ дѣлъ; при томъ же заключеніямъ Прокурорскимъ, когда иныя по дѣламъ востребуются, присутственныя мѣста слѣдовать должны только въ такомъ случаѣ, когда найдутъ ихъ правильными и согласными съ законами, а въ противномъ случаѣ

свободны рѣшенія свои полагать на основаніи законовъ. Это обратилось въ П. З. см. прилож. къ ст. 1718 изд. 1832 г.

Указ. 1809 г. Ноября 17 (23990) поясняя сходно съ указомъ 1724 г. Ноября 13 (4593) ст. 2, п. 1, въ отношеніи отвода, что свойство пріемлется причиною *отвода* до внучатъ. Къ причинамъ отвода, указомъ 1824 г. Іюля 30 (3006) п. 6 законною причиною отвода признано—если судья имѣетъ собственное участіе въ дѣлѣ подлежащемъ его сужденію.

ГЛАВА X.

О дѣлопроизводствѣ или движеніи дѣла, въ историческомъ развитіи.

Система судопроизводства отечественнаго, возникнувъ въ древнія времена изъ обычаевъ, мало по малу постепенно была опредѣляема законами, обогащавшими ее новыми формами. Первоначальное судопроизводство было словесное, въ послѣдствіи же болѣе значительныя и важнѣйшія части системы суда облекаются ранѣе другихъ въ письменныя формы; менѣе же значительныя по тогдашнимъ понятіямъ на долго удерживаютъ формы словесныя.

Такъ древнѣйшія письменныя челобитныя встрѣчаются не ранѣе времени единодержавія и въ XVI вѣкѣ находимъ еще словесныя челобитныя; судныя рѣчи (судоговореніе) состояли въ словесныхъ возраженіяхъ отвѣтчика на прошеніе истца, а также въ опроверженіи истцомъ показаній отвѣтчика.

Тѣ части системы судопроизводства, которыя по существу своему были значительнѣе прочихъ, какъ напримѣръ собраніе доказательствъ, разборъ дѣла, показаніе сторонъ и свидѣтелей и прочее, какъ основаніе будущаго судебнаго рѣшенія, прежде другихъ облекаются въ письменныя формы.—Вотъ причина того, что въ то время, когда уже составлялись судные списки и записи дьяками и подъячими, когда и самыя рѣшенія облеклись въ письменныя формы подъ именемъ грамотъ правыхъ, безсудныхъ, въ то время напр. еще не было въ обычаѣ подавать письменныхъ прошеній. [1]) Уложеніе 1649 допускаетъ

---

[1]) См. мою Исторію судопр. до Уложенія 1649 стр. 69.

судныя рѣчи, при которыхъ предписывается тяжущимся соблюдать вообще приличіе и вѣжливость, какъ въ отношеніи другъ друга, такъ и въ отношеніи суда [1]). Указомъ 1686 года Апрѣля 24 [2]), предписано ставочныя и отсрочныя челобитныя, принявъ отъ просителей — *помѣчать*, имъ самимъ не возвращать, а записывать подъячимъ въ книгу.—Послѣ записки въ книгу того же числа, — отмѣчать дьяку, что челобитная въ книгу записана, — и за тѣмъ отдавать ихъ для дѣлопроизводства подъячимъ съ росписками ихъ. — Указомъ 1690 г. 27 Января [3]) опредѣленъ дальнѣйшій ходъ дѣла слѣдующимъ порядкомъ: какъ только въ приказахъ приставную память запишутъ въ книгу, — то подъ запискою истцу подписать своею рукою, что та записка съ приставною сходна,—и приставамъ поручныя записи за отвѣтчиковъ собирать немедленно.—Получивъ поручную запись, Приставъ обязанъ былъ въ тотъ же день и не позже другаго дня—представить дьяку, который *помѣчалъ* поручную запись,—выставляя на ней годъ, мѣсяцъ и число;—за тѣмъ *приклеивалъ* приставную память къ поручной записи,—послѣ чего истецъ и отвѣтчикъ *подписывались* въ книгѣ, въ томъ что поручная съ приставною сходна. — Послѣ того записывали въ книгу поручную запись,— а также и отсрочныя челобитныя или сказки,—если онѣ случались.—За тѣмъ по подачѣ собственноручно истцомъ челобитной, она была читаема отвѣтчику въ судѣ, въ удостовѣреніе чего отвѣтчикъ въ отвращеніе спора прикладывалъ руку къ челобитной, въ томъ что онъ ее *слышалъ*.

Въ праздничные а также и въ воскресные дни и въ дни свободные отъ присутствія дѣлопроизводства быть не могло. Эти дни не зачитались истцамъ и отвѣтчикамъ по ихъ дѣламъ и срокамъ судомъ назначеннымъ. Указомъ 1690 года Апрѣля 17 [4]), съ 24 Декабря по 8 Января засѣданій въ судебныхъ мѣстахъ повелѣно не имѣть и въ эти дни, равно какъ въ праздничные не давать приставныхъ памятей, не принимать исковыхъ и ставочныхъ прошеній. Указомъ 19 Іюля 1700 года, по подачѣ челобитень повелѣно немедленно отыскивать отвѣтчиковъ и въ искахъ допрашивать тотъ часъ, *а сроковъ имъ*

---

[1]) Уложеніе Глава X. 105 и 106.
[2]) Полн. Собр. Т. 2 № 1185.
[3]) Полн. Собр. № 1363.
[4]) Полн. Собр. № 1369.

въ томъ не давать. Въ допросахъ повелѣно спрашивать на основаніи прошеній, и противъ тѣхъ исковыхъ челобитень показывать прямое дѣло, а лишняго ничего не говорить. Послѣ допроса отвѣтчика истцу уличать отвѣтчика въ его лживыхъ рѣчахъ. Если отвѣтчикъ станетъ просить, чтобъ ему истцову не правую улику также уличать, то имъ дозволить также опровергать и уличать улику истца. Если отвѣтчиковъ вскорѣ не сыщутъ, то истцовы челобитныя запечатывать, чтобы отвѣтчики тѣхъ челобитень не смотрѣли, для того, чтобъ они вымысломъ своимъ въ допросахъ своихъ, сверхъ исковыхъ челобитень, ничего не прибавляли. Подобныя челобитныя всѣмъ содержаніемъ въ книгу не записывались, а только записывались имена истца и отвѣтчика, для того, какъ сказано въ указѣ, чтобъ подъячіе тайкомъ тѣхъ челобитень изъ Приказа не выдавали.

Отвѣтчику дозволялось въ случаѣ жалобы истца на обиду понесенную отвѣтчиковыми людьми, если то имъ отвѣтчикамъ было неизвѣстно, просить о назначеніи имъ срока для освѣдомленія по сему дѣлу, и до сего срока челобитныя истца запечатывались. Указомъ 19 Марта 1702 года: 1) предписано всякія челобитныя дѣла писать въ тетрадяхъ, 2) на листахъ по обѣимъ сторонамъ, столпцы же окончательно уничтожены Указомъ 13 Декабря 1817 года, 3) запрещено принимать прошенія и вообще производить приказныя дѣла судебнаго содержанія на дому, на улицахъ, вообще внѣ присутствія, а также ѣздить къ приказнымъ людямъ по домамъ на поклонъ.

Большая часть постановленій Петра Великаго и его преемниковъ какъ относительно порядка составленія докладныхъ записокъ доклада, рѣшенія, апелляціоннаго дѣлопроизводства, удержали свою примѣнительность и въ настоящее время.—Подробно излагая ихъ въ послѣдующихъ главахъ нашего разсужденія, мы сочли излишнимъ приводить ихъ здѣсь, для избѣжанія повтореній.

ГЛАВА XI.

О доказательствахъ въ историческомъ ихъ развитіи.

I. О признаніи.

Древній характеръ — признанія, какъ судебнаго доказательства—состоялъ въ томъ, что оно почиталось не только доказательствомъ, — но притомъ имѣло такую силу несомнѣнности, что оканчивало разборъ судебнаго дѣла. — Въ Исторіи образованія и развитія системы Русскаго Гражданскаго Судопроизводства, — мы изложили развитіе силы этого доказательства до Уложенія 1649 г.

Уложеніе 1649 года — признаетъ также вполнѣ силу признанія,—подтвердивъ правила Судебника 1550 [1]), — что отвѣтчикъ или вообще тяжущіися обвиняется только въ той части иска, въ которой признается,—въ прочихъ же частяхъ судебнаго дѣла—производится судъ [2]). — Касательно формальныхъ принадлежностей признанія, Уложеніе—выражаетъ необходимымъ условіемъ, чтобы признаніе—было дано *на судѣ* [3]). Такъ оно говоритъ: а въ чьихъ крестьянахъ отвѣтчикъ *на судѣ* не запрется, и въ другомъ мѣстѣ [4]) — да и въ иныхъ дѣлахъ будетъ кто отвѣтчикъ учнетъ на *суду виниться*.—Такимъ образомъ условія признанія, какъ доказательства, становятся въ Уложеніи 1649 г. весьма опредѣлительными. — По этому изслѣдуемъ подробно значеніе постановленій Уложенія сюда относящихся.

Признаніе, какъ видно изъ вышеприведенныхъ выраженій Уложенія,—имѣло полную силу, будучи дано на судѣ, т. е. въ присутствіи судей.—Достаточно было изустнаго признанія, ибо въ Уложеніи еще не вмѣнено въ обязанность для силы признанія—письменное его изложеніе лицемъ признающимъ. — Требованія письменности признанія—появились позднѣе, именно они выражены въ первый разъ въ Краткомъ изображеніи процессовъ 1716 г., какъ это мы увидимъ ниже. — И такъ Уложеніе допускаетъ и даже, судя по нѣкоторымъ выраженіямъ его, вовсе не требуетъ письменнаго признанія. — Такъ въ нѣкоторыхъ

---

[1]) А. Ист. 1. № 153, ст. 23, ст. 225.
[2]) Улож. Гл. X ст. 136.
[3]) Улож. Гл. XI, 28. X, 136. XX, 93.
[4]) Улож. X, 136.

статьяхъ Уложенія читаемъ: отвѣтчикъ *скажетъ* на судѣ, или кто въ чемъ скажется *виноватъ* [1]).—Два рода признанія—допускаются Уложеніемъ, — хотя дѣленіе это не выражено положительно имъ, — но можетъ быть выведено изъ духа его постановленій. — Одно мы назовемъ *предполагаемымъ признаніемъ*, другое *признаніемъ выраженнымъ*. — Такъ выраженія: кто въ чемъ *скажется, скажетъ, покажетъ, сказку дастъ* [2]). Такъ напр.: А будетъ кто на комъ учнетъ искать . . . . . и отвѣтчикъ . . . не запрется, а про грабежъ скажетъ что не грабилъ, а въ немъ велѣть истцу за увѣчье и за безчестье доправить. — Признаніе по Уложенію — примѣнялось какъ полное доказательство, къ искамъ о бѣглыхъ крестьянахъ и ихъ животахъ, т. е. имуществѣ движимомъ [3]) а также въ искахъ о бѣглыхъ, холопахъ и объ украденныхъ вещахъ [4]).

Признаніе въ нѣкоторыхъ случаяхъ соединялось съ присягою,—такъ въ дѣлахъ о бѣглыхъ крестьянахъ, если отвѣтчики запирались, т. е. не признавались въ судѣ въ укрывательствѣ бѣглыхъ крестьянъ и ихъ животовъ, но въ послѣдствіи признались при присягѣ отчасти въ томъ, въ чемъ запирались прежде, то въ остальной части иска, въ которой они продолжали по прежнему запираться не слѣдовало ихъ обвинять [5]). Сила признанія состояла въ томъ—что оно прекращало или весь искъ, или только часть его, какъ это выше упомянуто, и вообще признаніе имѣло силу только въ отношеніи того лица, которое его совершило. Такъ это видно изъ ст. 184 Главы X Уложенія, въ которой сказано, что въ случаѣ обидъ нанесенныхъ нѣсколькими лицами одному, признаніе одного обидчика, дѣлаетъ необходимымъ продолженіе суда, въ отношеніи прочихъ: и — учинятъ кому какую обиду, и одинъ узнавъ свою вину смирится до суда, а достальные не смирятся, и истцу на тѣхъ достальныхъ дати судъ.

Признаніе, хотя и соединялось въ нѣкоторыхъ случаяхъ съ присягою, однако при отсутствіи признанія, не слѣдовало необходимо произвесть присягу, но слѣдовало продолжать судебное из-

---

[1]) Улож. Гл. XI, 29.
[2]) Улож. XX, 93. X, 136. XI, 28, 29.
[3]) Гл. XI, ст. 26.
[4]) Гл. XX, 29.
[5]) Гл. XI, 29.

слѣдованіе по прочимъ доказательствамъ (1). Но когда другихъ доказательствъ совершенно не было или бывшихъ было недостаточно,—тогда употреблялась присяга (2). Большею частію присяга—цѣлованіе назначалась, въ случаѣ *запирательства*, т. е. когда при явномъ соображеніи вины подсудимаго онъ не соглашался признаніемъ покончить дѣло. Вообще отношеніе признанія къ присягѣ, т. е. крестному цѣлованію, основывалось по Уложенію на запирательствѣ.—Такъ изъ смысла статей Уложенія видно, что признаніе, отвѣтчикъ, запиравшійся сначала на судѣ, могъ дать только послѣ присяги (3). Въ послѣдствіи, указомъ 1678 Декабря 19 (4), случай этотъ былъ поясненъ постановленіемъ: «что если тяжущійся признавался предъ присягою, то присяга уже не требовалась. Притомъ этимъ же закономъ опредѣлена обязанность священника, приводящаго къ присягѣ увѣщевать тяжущихся, чтобы они признавались подъ присягою въ правду, чтобы иски свои у вѣры (т. е. у присяги) сказывали въ правду».

Послѣ Уложенія и упомянутаго указа, не находимъ болѣе постановленій въ отношеніи признанія, такъ что нынѣ дѣйствующіе законы о Гражданскомъ Судопроизводствѣ основываются въ этомъ отношеніи на выше упомянутыхъ постановленіяхъ.

Касательно же формы признанія, какъ судебнаго доказательства, находимъ опредѣленіе въ краткомъ изображеніи процесса 1716 года Марта 30 (5). Здѣсь изъяснено, что признаніе, учиненное внѣ суда изустно, не имѣетъ никакой силы доказательства. Изложенное же на письмѣ и въ судъ представленное или въ самомъ судѣ учиненное, почитается за совершенное доказательство.

Наконецъ указомъ 1832 Мая 14 (6), постановлено, что признаніе учиненное внѣ суда письменно, можетъ смотря по обстоятельствамъ (слѣд. не всегда) имѣть силу доказательства.

---

(1) Улож. Гл. X 136 и Гл. XX 93 «а въ чемъ винитися не учнутъ, и въ томъ въ указѣ чинити по суду же, до чего доведется. Въ достальномъ же дати судъ, а по *суду* и по *сыску* межъ ими указъ чинити до чего доведется.

2) Ул. Гл I, XI, 25.

3) — XI, 29.

4) Полное Собраніе Т. I, № 742.

5) — — N 3006 Ч. II Гл. II, ст. 1, 2 и 3.

6) — — N 5360, § 212.

Таково было историческое развитіе признанія, какъ судебнаго доказательства, отразившееся въ нынѣ дѣйствующемъ гражданскомъ законодательствѣ.

II. О Свидѣтеляхъ.

Въ особомъ сочиненіи [1]), мы изложили древнее значеніе свидѣтелей, въ смыслѣ судебнаго доказательства до Уложенія 1649 года. Тамъ мы показали, что доказательство посредствомъ свидѣтелей было весьма часто употребляемо въ судебной практикѣ и даже служило обыкновеннымъ условіемъ для открытія истины. Согласно этому древнему значенію, Уложеніе 1649 года придаетъ показаніямъ свидѣтелей силу полнаго доказательства.

Въ особенности Уложеніе придаетъ силу полнаго доказательства согласному показанію свидѣтелей, и также показанію такого свидѣтеля, на котораго обѣ тяжущіяся стороны сослались. Такое показаніе подъ именемъ общей правды или общей ссылки имѣло рѣшительную силу доказательства [2]).

Если въ показаніяхъ общей правды, въ случаѣ нѣсколькихъ свидѣтелей, на которыхъ вмѣстѣ сослались тяжущіеся, происходило разнорѣчіе, то преимущество отдавалось большей ихъ части [3]). Сила показанія свидѣтельскаго, именовавшагося общею правдою, видна также изъ того, что въ дѣлахъ, по коимъ произошла общая правда, не слѣдовало прибѣгать къ повальному обыску, развѣ бы если мѣсто для производства повальнаго обыска необходимое, было ближе мѣста жительства тѣхъ лицъ, на которыхъ *обще* сослались тяжущіеся.

Но придавая значительную юридическую силу *общей правдѣ*, Уложеніе строго преслѣдуетъ и ложное показаніе свидѣтелей въ особенности тѣхъ, которые составляютъ общую правду. Такъ въ томъ случаѣ, говоритъ Уложеніе, когда сыщется, т. е. окажется, что *опчая ссылка солгала* [4]), то свидѣтели ложно показавшіе подвергаются жестокому наказанію и съ нихъ велѣно взыскивать убытки, которымъ подвергся бы невинно осужденный по показанію общей правды.

---

[1]) Исторія образованія и развитія системы Русскаго Гражданскаго Судопроизводства до Уложенія 1649.

[2]) Улож. Гл. X, 167 и 169.

[3]) — Гл. X, 169.

[4]) — Гл. X, 170.

Самое показаніе въ такомъ случаѣ общей правды, — считалось ничтожнымъ,—и судъ долженъ былъ приступить по изслѣдованіи дѣла къ новымъ доказательствамъ и *сыску* [1]). Равномѣрно подвергалось жестокому наказанію—лице, обвинявшее во лжи общую правду,—но не могшее доказать справедливости своего обвиненія.—Вообще Уложеніе смотритъ на общую правду какъ на единое—юридически цѣлое. Такъ въ немъ находимъ особыя правила касательно вызова—общей правды.—Если общая правда,—находилась въ городѣ—то она вызывалась отъ суда,—чрезъ недѣльщика [2]); ежели же въ другихъ городахъ, то посредствомъ зазывной грамоты [3]), за исключеніемъ отдѣльныхъ мѣстъ (Сибири и Астрахани),—въ этомъ случаѣ—правда вовсе не вызывается, если одинъ изъ тяжущихся станетъ жаловаться суду,—что за тою общею правдою,—дѣло будетъ волочиться, т. е промедлится.—Тогда дѣло слѣдовало рѣшать безъ общей правды по другимъ доказательствамъ [4]). Въ отношеніи показанія каждаго свидѣтеля, вообще Уложеніе постановляетъ правиломъ, что показанія свидѣтелей должны быть даны подъ присягою [5]). Этимъ правиломъ окончательно утверждена связь показаній свидѣтельскихъ съ присягою [6]). Всѣ состоянія и сословія подлежали этому общему правилу,—за исключеніемъ только тѣхъ, о которыхъ именно по закону, въ подобномъ случаѣ для присяги неупомянуто.—Сюда принадлежали: 1) бояре, окольничіе, думные дьяки и думные люди [7]); 2) лица бѣлаго духовенства допрашиваются по священству, а монашествующія по иноческому обѣщанію [8]).

Порядокъ отобранія свидѣтельскихъ показаній по Уложенію 1649 состоитъ въ томъ, что судьи обязаны явившихся свидѣтелей увѣщевать говорить въ правду и за тѣмъ допросить [9]). Они должны внушать свидѣтелямъ,—чтобы никого не опасаясь и никому не дѣлая пристрастія (не наровя) показывали на допросѣ

---

[1]) Улож. Гл. X, 171.
[2]) — Гл. X, 144: «а будетъ недѣльщикъ посланъ по общую ссылку».
[3]) — Гл. XVIII, 31. Тоже указъ 1678, 19 Дек.
[4]) — Гл. XX, 109.
[5]) Тамъ же.
[6]) Улож. X, 173 Тамъ же 158, 159, 161.
[7]) Тамъ же X глава Улож. въ ст. 158, 159, 161—они неупомянуты.
[8]) X, 161 Ср. Неволина о пространствѣ церковнаго Суда. Въ Ж. М. Н. П· 1847 Іюль стр. 21—22.
[9]) X, 161.

сущую правду [1]). —Все что покажутъ свидѣтели на допросѣ слѣдуетъ записать немедленно послѣ допроса и подписями самихъ свидѣтелей укрѣпить, [2])—за неграмотныхъ прилагать руки ихъ духовнымъ отцамъ или постороннимъ.—Дозволялось также [3]), неграмотнымъ вмѣсто подписи ставить какіе либо знаки.

Сила показаній свидѣтельскихъ, зависѣла по Уложенію отъ различныхъ обстоятельствъ, а именно: 1) смотря потому, кто изъ тяжущихся сослался на свидѣтеля. Въ этомъ отношеніи, если свидѣтель, на котораго сослался тяжущійся,—показывалъ противъ его—то этотъ тяжущійся обвинялся [4]). Если изъ числа нѣсколькихъ свидѣтелей, на которыхъ сослался тяжущійся, одни показывали въ пользу его, а другіе противъ и вообще въ своихъ показаніяхъ разнорѣчили, или же объявляли, что они *про то дѣло ничего* не вѣдаютъ,—то тяжущагося обвинялъ судъ,—*потому что онъ на тѣхъ людей самъ слался изъ воли,—а они сказали не противъ его ссылки* [5]).

Изъ вышеизложеннаго видно вообще, что Уложеніе смотритъ на показанія свидѣтелей болѣе съ *формальной* стороны, нежели съ матеріальной.—Такъ не обращаясь къ другимъ доказательствамъ, судъ по Уложенію можетъ обвинить тяжущагося только потому, что онъ изъ воли слался на извѣстныхъ ему свидѣтелей, а тѣ ничего не показали, или показали противъ его ссылки.

Въ отношеніи того, какія лица могли быть свидѣтелями, въ Уложеніи заключаются слѣдующія правила:

1) Свидѣтелями могли быть какъ лица свободнаго происхожденія, такъ и не свободные. Послѣдніе не могли быть свидѣтелями только противъ своихъ владѣльцевъ, равно отпущенные на волю,—не могли свидѣтельствовать противъ бывшихъ своихъ владѣльцевъ и дѣтей ихъ [6]).

2) Свидѣтелями должны быть по Уложенію люди *благонамѣренные*, а потому не допускаются къ свидѣтельству лица давшія прежде присягу въ ложномъ искѣ, за что опредѣлено жестокое наказаніе—и впредь запрещено имъ вѣрить на Судѣ [7]).

---

[1]) Улож. Гл. X. 160—165.
[2]) — — X. 161.
[3]) — — X. 167.
[4]) — — X. 160, 161.
[5]) — — X, 160.
[6]) — — X, 174.
[7]) — — XI, 27.

3) Свидѣтелями должны быть люди достовѣрные, непосредственно могущіе дать показаніе отъ себя, а не чрезъ другихъ, по слуху или молвѣ.—Послѣдняго рода свидѣтельское показаніе по Уложенію не принимается [1].—Особенную силу имѣли показанія старожильцевъ,—согласно духу древняго Русскаго законодательства, объ нихъ упоминаетъ и Уложеніе [2].

Не допускаются къ свидѣтельству по Уложенію 1649 года:

1) Близкіе родственники и свойственники, а именно: жена одного тяжущагося по ссылкѣ другаго [3],—дѣти противъ родителей [4]. Но свидѣтельство родителей противъ дѣтей принималось [5].

2) Враждовавшіе другъ съ другомъ,—такъ по *недружбѣ* или доказанной *враждѣ* свидѣтеля съ однимъ изъ тяжущихся,—показаніе его судомъ не принималось [6].

3) По умышленной *стачкѣ* или сговору свидѣтеля съ однимъ изъ тяжущихся,—по доказанію другой тяжущейся стороны,—онъ могъ быть отведенъ отъ свидѣтельства судомъ [7].

Вообще причины отвода свидѣтелей по Уложенію 1649 г.—суть: доказанная стачка, недружба и вражда.—Порядокъ отвода свидѣтеля состоялъ въ томъ, что тяжущійся обязанъ былъ предъявить причину отвода и просить о немъ судей—*при самой ссылкѣ на свидѣтеля противною стороною*,—послѣ того онъ уже не имѣлъ на это права [8].—Судьи, разсмотрѣвъ основательность просьбы объ отводѣ, отстраняли въ такомъ случаѣ ссылку на свидѣтеля и *вершили дѣло по суду, до чего доведется*, т. е. по прочимъ доказательствамъ [9].

О числѣ свидѣтелей,—положительнаго опредѣленія въ Уложеніи не находимъ, кромѣ правила, что показаніе одного свидѣтеля принимается только въ случаѣ общей правды, т. е. когда истецъ и отвѣтчикъ сдѣлаютъ ссылку на одного и того же

---

[1]) Улож. X, 172, а будетъ кто скажетъ . . . . . . слышалъ отъ людей, а самъ того дѣла не вѣдаетъ и та ссылка, не въ ссылку.
[2]) — X, 234, 235, 237, 242.
[3]) — X, 177.
[4]) — XXII, 5, 9 и др.
[5]) — X, 176.
[6]) — Гл. XXI, 7, X, 161.
[7]) — X, 179.
[8]) — X, 179.
[9]) — X. 179.

свидѣтеля [1]. Показаніе одного изъ родителей тяжущагося противъ его, по ссылкѣ другой тяжущейся стороны, почитается по Уложенію также полнымъ доказательствомъ [2].

Свидѣтели должны были подтверждать по Уложенію 1649 г., показанія свои присягою [3].

Наконецъ касательно вызова свидѣтелей,—въ Уложеніи нѣтъ никакихъ новыхъ положеній, которые бы не имѣли силу—еще ранѣе его эпохи,—и потому въ этомъ отношеніи дѣйствовали древнія правила,—которыя мы изложили въ особенномъ сочиненіи [4].—Касательно же вызова общей правды мы упомянули выше.

Обратимся теперь къ дальнѣйшему развитію нашего законодательства касательно этого предмета послѣ Уложенія 1649 г.— При этомъ необходимо замѣтить, что большая часть постановленій Уложенія по этому предмету имѣютъ силу нынѣ дѣйствующаго закона.—По этому общій характеръ развитія законодательства по отношенію къ этому предмету состоитъ въ дополненіи и подробномъ примѣненіи началъ Уложенія. Такъ послѣдующимъ законодательствомъ до самой эпохи изданія Свода Законовъ Россійской Имперіи,—опредѣлены и разъяснены слѣдующіе предметы въ отношеніи свидѣтельства или доказательства.

Во 1) лица недопускаемыя къ свидѣтельству, а слѣдовательно и связанный съ тѣмъ вообще вопросъ о томъ, кто можетъ и неможетъ быть свидѣтелемъ въ гражданскихъ дѣлахъ.

2) Связь свидѣтельскаго показанія съ присягою.

3) Порядокъ присяги свидѣтелей.

4) Порядокъ отобранія свидѣтельскихъ показаній.

5) Сила свидѣтельскихъ показаній и наконецъ, по отношенію къ формальнымъ принадлежностямъ этого доказательства 6) Вызовъ и 7) отводы свидѣтелей.

Покажемъ теперь въ частности развитіе законодательства по всѣмъ этимъ предметамъ.

1) О лицахъ могущихъ быть свидѣтелями и лицахъ не допускаемыхъ къ свидѣтельству.

---

[1] Улож. X. 167.
[2] — X. 176.
[3] — X. 173, тоже и другая стр. 161.
[4] Исторія обр. и развитія Гражд. Суд. до Уложенія 1649.—См. также главу сего сочин. о вызовѣ къ суду и о послѣдствіяхъ неявки.

Въ этомъ отношеніи указомъ 1724 Іюня 4 [1])—запрещено быть раскольникамъ свидѣтелями въ дѣлахъ православныхъ.

Воинскими процессами [2])—опредѣлено вообще, что всякое лице мужескаго и женскаго пола можетъ быть допрошено, какъ свидѣтель, когда имѣетъ *здравыя физическія чувства и разсудокъ* для познанія предмета, о которомъ требуется его свидѣтельское показаніе и *когда нѣтъ причинъ предполагать*, что показаніе его будетъ невѣрно. Этимъ самымъ подтверждено и основаніе отвода свидѣтелей какъ мы увидимъ ниже.—Правило это обратилось въ нынѣ дѣйствующій законъ [3]). Въ послѣдствіи указомъ 1786 Мая 7 [4]) постановлено,—что Евреи по дѣламъ Христіанъ, во всѣхъ возвращенныхъ отъ Польши губерніяхъ принимаются въ свидѣтельство наравнѣ съ другими Россійскими подданными.—Правило это было подтверждено указомъ 1814 года Августа 21 [5]), и существуетъ въ нынѣдѣйствующемъ законодательствѣ [6]).—Наконецъ указомъ 1826 Сентября 24 [7]), въ подтвержденіе постановленія Воинскихъ процессовъ—запрещено допускать къ свидѣтельству подъ присягою,—лицъ не бывшихъ никогда у Св. Причастія,—и здѣсь же выражено правило, что свидѣтели присягаютъ каждый по своей вѣрѣ.

За тѣмъ въ отношеніи прежде существовавшихъ постановленій по Уложенію 1649 г., всѣ они въ отношеніи этого предмета удержали свою силу и въ нынѣдѣйствующемъ законодательствѣ.

II. Связь свидѣтельскаго показанія съ присягою обнаруживается изъ слѣдующаго историческаго развитія этого начала въ законодательствѣ, послѣдующемъ за Уложеніемъ, а именно: Указомъ 1753 года Іюля 30 [8]) постановлено вообще, что свидѣтели не иначе могутъ давать показанія, какъ подъ присягою; ни судъ, ни тяжущіеся, на основаніи сего указа, не имѣютъ права освободить свидѣтеля отъ присяги.—Въ этомъ же указѣ изъяснено, что постановленное въ краткомъ изображеніи Про-

---

[1]) Полное Собраніе № 4526.
[2]) — — № 4526 ч. II, Гл, III, ст. 1.
[3]) Свод. Закон. изд. 1832 ст. 1777.
[4]) Полное Собраніе № 16391 п. 3.
[5]) — — № 25649.
[6]) Свод. Закон. изд. 1832 ст. 1782 прим. 1.
[7]) Полное Собраніе № 596.
[8]) — — № 10123.

цессовъ 1716 года Марта 30 [1]) правило объ освобожденіи свидѣтеля отъ присяги, если тяжущіеся и судъ на то будутъ согласны, относиться можетъ только къ военнымъ судамъ, а не къ дѣламъ гражданскимъ. Отъ присяги при свидѣтельствѣ въ силу сего же указа,—хотя и въ дополненіе уже постановленнаго въ Уложеніи Глав. X ст. 161,—освобождаются духовныя особы Греко-Россійскаго исповѣданія,—изъ оныхъ принадлежащія къ бѣлому духовенству допрашиваются по священству, а монашествующіе по иноческому обѣщанію.

По указу 1797 Іюня 20 [2]) отъ присяги при свидѣтельствѣ освобождены члены Евангелическаго братства,—отъ которыхъ вмѣсто присяги принимается только изустное подтвержденіе ихъ показанія.—Это же правило подтверждено указомъ 1817 Октября 27 [3]) и 1826 Октября 10 [4]), и его же находимъ въ нынѣ дѣйствующемъ законодательствѣ [5]). Указомъ 1806 г. Іюня 30 [6]), подтвердившемъ постановленія указовъ 1692 Ноября 7 и 1701 Ноября 23, положено—монаховъ, священниковъ, дьячковъ и церковныхъ причетниковъ—отъ свидѣтельства не устранять. Подтвержденное еще разъ въ 1828 Октября 15 [7]) правило это обратилось въ нынѣ дѣйствующій законъ [8]). Наконецъ указомъ 1820 Января 8 [9]) отъ присяги по свидѣтельству освобождены духоборцы, коихъ запрещено принуждать къ присягѣ, не допуская ихъ впрочемъ, подобно раскольникамъ, къ свидѣтельству противъ православныхъ [10]).

Обратимся теперь къ порядку присяги свидѣтелей по законодательству, послѣдовавшему за Уложеніемъ 1649 г.

Указомъ 1767 Іюня 30 [11]), объ которомъ мы выше уже упомянули, было опредѣлено, что свидѣтели должны быть приводимы къ присягѣ, при слѣдователѣ, истцѣ и отвѣтчикѣ.—Правило это съ тѣхъ поръ существуетъ и имѣетъ силу нынѣ

---

[1]) Полное Собраніе № 3006 Ч. II. Гл. III, ст. 7.
[2]) — — — — № 18011.
[3]) — — — — № 27113.
[4]) — — — — № 611.
[5]) Сводъ Законовъ изд. 1832 Т. X, ст. 1795 п. 2.
[6]) Полное Собраніе № 22198.
[7]) — — — — № 2339.
[8]) Сводъ Законовъ Т. X, изд. 1832 г. ст. 1778.
[9]) Полное Собраніе № 28080.
[10]) — — — — № 28086 Свод. Зак. Т. X. ст. 1795.
[11]) — — — — № 12949.

дѣйствующаго закона [1]).—Указомъ 1785 Апрѣля 21 [2]) въ подтвержденіе Уложенія 1649 Гл. XIV ст. 3 опредѣлено что свидѣтели присягаютъ каждый по своей вѣрѣ.—Это же правило въ послѣдствіи подтверждено указами 1793 Февраля 8 (Пол. Собр. N 17101) и въ новѣйшее время указомъ 1826 Октября 26 [3]); оно отражается и въ нынѣ дѣйствующемъ законѣ [4]).

Наконецъ указомъ 1831 г. Ноября 28 [5]) постановлено, при приводѣ Магометанъ къ присягѣ въ дѣлахъ съ Христіанами или одних Христіанъ надлежитъ читать имъ въ присутственныхъ мѣстахъ,—особое наставленіе [6]).

Порядокъ отобранія свидѣтельскихъ показаній по законодательству, послѣдовавшему за Уложеніемъ 1649 г., былъ опредѣленъ точнѣе.—Такъ указомъ 1766 Іюля 31 [7]) было поставлено въ непремѣнную обязанность производителя дѣлъ—записывать немедленно показанія свидѣтелей.—Въ этомъ отношеніи постановлено: — запись такую производить самимъ свидѣтелямъ, или кѣмъ либо другимъ, по непремѣнно при нихъ или со словъ ихъ;—причемъ наблюдать чтобы они не были написаны по какому либо образцовому письму. Отсюда возникъ нынѣ дѣйствующій законъ объ этомъ самомъ предметѣ, выраженный въ статьѣ 1810 изд. 1832 [8]).

Въ слѣдующемъ году именно указомъ 1767 Іюля 30 [9]), въ подтвержденіе Воинскихъ процессовъ Гл. III, ст. 3, 6 и 7,—постановлено правиломъ:—свидѣтелю прежде допроса,—давать очную ставку съ тяжущимся и приводить его къ присягѣ, за тѣмъ уже подвергать допросу.

Указомъ 1775 Ноября 7 [10]) было опредѣлено что, въ томъ случаѣ, когда нужно допросить многое число людей изъ одного или разныхъ селеній,—производить допросъ такимъ людямъ на мѣстѣ ихъ жительства,—съ тою цѣлью, чтобъ не отвлекать ихъ отъ ихъ домовъ, занятій и способовъ пропитанія.—Узако-

---

[1]) Т. X, ст. 1793 изд. 1832 г.
[2]) Полное Собраніе № 16188.
[3]) — — — — № 635.
[4]) Сводъ Законовъ Т. X, изд. 1832 ст. 1796.
[5]) Полное Собраніе № 4974.
[6]) Наставленіе это приложено къ самому указу.
[7]) Полное Собраніе № 12710.
[8]) Сводъ Законовъ Т. X.
[9]) Полное Собраніе № 12949.
[10]) — — — — № 14392.

ненiе это,—отмѣнило такимъ образомъ неудобства существовавшiя на основанiи опредѣленiй Уложенiя 1649 г., по которому можно было требовать явки свидѣтеля къ суду для допроса изъ самаго отдаленнаго мѣста,—за исключенiемъ, какъ объ этомъ упомянуто выше, лишь Астрахани и Сибири.—Правило установленное указомъ 1775 подтверждено было въ 1782 году Апрѣля 8 [1]) и обратилось за тѣмъ въ нынѣ дѣйствующiй законъ [2]).

Самый способъ допроса въ подобномъ случаѣ былъ опредѣленъ указомъ 1784 Января 25 [3]), гдѣ опредѣлено, что въ подобномъ случаѣ, т. е. когда отсутствующiй свидѣтель находится въ такой должности, что ему безъ большаго затрудненiя явиться къ суду для допроса нельзя,—равно въ томъ случаѣ, когда свидѣтель обязанъ на мѣстѣ своего пребыванiя службою, допросъ производить ему посредствомъ сношенiя суда съ мѣстнымъ начальствомъ [4]).

Хотя по общему правилу, основанному на Воинскихъ процессахъ, Ч. II, Глав. III ст. 8, надлежало допрашивать свидѣтелей каждаго порознь и не при лицахъ прикосновенныхъ къ дѣлу,—но изъ этого правила по отношенiю къ Стряпчимъ Казенныхъ Дѣлъ постановлено изъятiе указомъ 1784 Февраля 24 [5]), коимъ предписано допускать къ присутствiю во время допроса и присяги свидѣтелей по производимымъ ими по должности искамъ.—Правило это было подтверждено указомъ 1821 Мая 10 [6]) и обратилось въ нынѣ дѣйствующiй законъ [7]). Наконецъ въ этомъ отношенiи указъ 1806 Iюля 13 [8]) опредѣлилъ,—людей состоящихъ въ службѣ или при казенныхъ работахъ требовать къ допросу въ такое время, въ которое они свободны отъ должностей и работъ,—въ томъ же случаѣ когда время не терпитъ,—то немедленно. Требованiя подобныя указано производить не прямо, но чрезъ мѣстныя начальства.—Правило это имѣетъ силу нынѣ дѣйствующаго закона [9]). *Сила*

---

[1]) Полное Собранiе № 15379, ст. 16.
[2]) Сводъ Законовъ Т. X изд. 1832 ст. 1786.
[3]) Полное Собранiе № 15916.
[4]) Ср. Св. Зак. Т. X ст. 1785.
[5]) Полное Собр. № 15939.
[6]) — — № 28624.
[7]) Свод. Закон. Т. X изд. 1832 ст. 1804.
[8]) Полное Собранiе № 22208, ст. 799.
[9]) Сводъ Законовъ Т. X изд. 1832, ст. 1787.

свидѣтельскихъ показаній опредѣлена въ дополненіе Уложенія нижеслѣдующими узаконеніями:

По указу 1767 Іюля 30 [1]), основанному на Воинскихъ процесахъ [2]) — свидѣтельство двухъ достовѣрныхъ свидѣтелей — въ томъ случаѣ, когда они не отведены тяжущимися и когда показанія ихъ совершенно согласны между собою, составляетъ полное доказательство, если противъ его не будетъ представлено достаточныхъ опроверженій. — Правило это впослѣдствіи подтверждено указомъ 1828 Іюля 6) [3]). — Впрочемъ опредѣленіе числа свидѣтелей, для составленія полнаго доказательства, встрѣчается единственно въ Наказѣ Коммисіи о сочиненіи Проекта Новаго Уложенія. По сему же указу, ст. 120, показаніе одного свидѣтеля хотя вообще считается недостаточнымъ, однако въ тѣхъ случаяхъ, когда будутъ притомъ и другія неоспоримыя доказательства или когда учинена тяжущимися общая ссылка на одного — почтится за совершенное доказательство.

Сила свидѣтельскаго показанія опредѣлена также указомъ 1830 г. Сентября 30 [4]), въ которомъ сказано, что ежели свидѣтель допущенъ будетъ къ свидѣтельству прежде присяги, — но потомъ въ тотъ же день присягнетъ, — то показаніе его такую же силу имѣетъ, какъ бы подъ присягою произведено было. — Это имѣетъ силу нынѣ дѣйствующаго закона [5]). Наконецъ касательно вызова свидѣтелей,—слѣдуетъ замѣтить въ историческомъ развитіи указъ 1811 Іюня 25, по которому свидѣтели въ томъ случаѣ, когда истецъ и отвѣтчикъ сами ихъ не представили, вызываются Полиціею въ случаѣ ссылки одного изъ тяжущихся на извѣстное лице въ качествѣ свидѣтеля — указываемое. Въ заключеніе этой статьи, касательно *отвода* свидѣтелей,— указомъ 1753 г. Іюля 30 [6]) было опредѣлено, подъ какими условіями отводъ свидѣтелей можетъ имѣть мѣсто. Отводъ свидѣтелей по сему узаконенію допускается только тогда, когда онъ основанъ на уважительныхъ причинахъ и дока-

---

[1]) Полное Собраніе N 12949, ст. 11.
[2]) Гл. III ст. 6, 7.
[3]) Полное Собраніе № 2134.
[4]) — — № 3964.
[5]) Свода Зак. Т. X, ст. 1790.
[6]) Полное Собр. № 10123.

зательствахъ. — Поэтому если для убѣжденія въ основательности отвода необходимы будутъ справки и изслѣдованія, то до собранія ихъ свидѣтель хотя и можетъ быть допрошенъ, но не подъ присягою. — Такимъ образомъ окончательно было усвоено нашимъ законодательствомъ правило,— что для опроверженія силы свидѣтельства какъ доказательства необходимо положительное или несомнѣнное доказательство причинъ отвода.—Правило это имѣетъ силу нынѣ дѣйствующаго закона[1]). —

III) Осмотръ на мѣстѣ.

Къ числу доказательствъ въ дѣлахъ гражданскихъ новѣйшимъ законодательствомъ—причисленъ и осмотръ на мѣстѣ.— Онъ получилъ значеніе доказательства, примѣняемаго не ко всѣмъ дѣламъ гражданскимъ, но только въ нѣкоторыхъ случаяхъ.—Самъ законъ придаетъ ему значеніе условнаго доказательства.—Такъ на основаніи указа 1811 Іюня 25 [2]) постановлено, что если при изслѣдованіи обстоятельствъ спорнаго гражданскаго дѣла,—*признано* будетъ необходимымъ для точнѣйшаго изслѣдованія кѣмъ, когда и что учинено, и для приведенія въ извѣстность всѣхъ обстоятельствъ дѣла, то въ такомъ случаѣ—*по опредѣленію суда* производить изслѣдованіе на мѣстѣ чрезъ полицію. Правило это обратилось въ нынѣ дѣйствующій законъ [3]).

IV. О повальномъ обыскѣ.

Происхожденіе повальнаго обыска,—признаніе его Русскою правдою и послѣдующимъ законодательствомъ до Уложенія 1646 мы представили въ особомъ сочиненіи, а потому здѣсь начинаемъ изслѣдованіе о развитіи этого доказательства съ Уложенія и слѣдовательно прежде всего обращаемся къ постановленіямъ самаго Уложенія объ этомъ предметѣ.

Въ эпоху Уложенія 1649 г. обыскъ потерялъ ту силу безусловнаго доказательства, какую онъ имѣлъ въ древнее время,—ког-

---

[1]) Свод. Зак. Т. X. ст. 1793.

[2]) Полное Собраніе № 24687.

[3]) Сводъ Законовъ Т. X ст. 1773 изд. 1832 г.

да бытъ родовой былъ столь еще крѣпокъ,—что онъ отражался между прочимъ по отношенію къ дѣламъ судебнымъ и въ обыскѣ.—Обыскъ былъ дозволенъ, какъ мы это показали,—только съ дозволенія правительства, которое для производства его назначало особыхъ лицъ, снабжая ихъ и особыми грамотами касательно порядка производства его.—Уложеніе 1649 г. подтвердило въ этомъ отношеніи прежнее правило; такъ имъ установлено: 1) Допросъ производить обыскнымъ людямъ—не заочно,—а съ лица на лицо [1]). 2) Показаніе обыскныхъ людей отбирать письменно требуя за неумѣющихъ грамоты, подписей духовныхъ отцевъ ихъ [2]). 3) Лицамъ производящимъ обыскъ вмѣнено въ обязанность наблюдать, чтобъ не было никакихъ умышленныхъ соглашеній между обыскными людьми насчетъ показаній при обыскѣ [3]). 4) Въ обыскѣ, по Уложенію 1649 г., не могъ принимать участіе гонецъ Приказа, привезшій приказаніе о производствѣ обыска [4]). 5) За ложное показаніе при обыскѣ, Уложеніе предписываетъ подвергать тѣлесному наказанію [5]). 6) Отъ обыска должны быть устранены тяжущіеся, родственники ихъ, люди и пріятели [6]). 7) Всему тому, что происходило и дознано обыскомъ, слѣдуетъ по Уложенію составить обыскной актъ,—скрѣпить подписями производителей и обыскныхъ людей и отправить обратно въ Судъ или Приказъ, по приказанію котораго былъ произведенъ обыскъ [7]). 8) Всѣ показанія обыскныхъ людей слѣдовало отбирать не иначе какъ подъ присягою [8]). Если сообразить [9]) значеніе этихъ постановленій съ правилами о повальномъ обыскѣ, утвердившимися отчасти по обычаю, отчасти по закону въ древнее время до Уложенія,—то ясно видно, что Уложеніе признало всѣ древнія начала въ отношеніи этого рода судебныхъ гражданскихъ доказательствъ.

Въ отношеніи силы обыска какъ доказательства въ сравненіи съ прочими доказательствами, Уложеніе 1649 отдаетъ ему предпочтительное значеніе предъ показаніями свидѣтелей,

---

[1]) Улож. Гл. X ст. 161.
[2]) — — X ст. 162.
[3]) — — X ст. 167.
[4]) — — X ст. 168.
[5]) — — X ст. 191.
[6]) Тамъ же.
[7]) Улож. Гл. X ст. 193.
[8]) — — X ст. 194.
[9]) См. Исторію до Улож. 1649 г. стр.

запрещая тяжущимся отводить обыскъ, кромѣ нѣкоторыхъ случаевъ, тогда какъ свидѣтелей, какъ мы видѣли, отводить дозволялось.—Но наоборотъ *общая правда*, т. е. показаніе одного и того же свидѣтеля или нѣсколькихъ, на которыхъ ссылаются вмѣстѣ и истецъ и отвѣтчикъ,—эта общая правда, которую Уложеніе такъ высоко цѣнитъ,—по смыслу одной его статьи имѣетъ преимущество и предъ обыскомъ.—Но какъ обыскъ, какъ мы замѣтили уже, въ эпоху Уложенія въ слѣдствіе развитія другихъ доказательствъ сталъ терять значеніе общепримѣняемаго доказательства,—то какъ самое Уложеніе, такъ и послѣдующее законодательство стало подчинять этотъ родъ доказательствъ общимъ условіямъ, которыя предписывало для другихъ, отчего онъ потерялъ характеръ вполнѣ самостоятельный, и сталъ подъ вліяніе правилъ отвода, отстраненія отъ участія въ обыскѣ лицъ неспособныхъ къ свидѣтельству, а также ввело, какъ мы видѣли, присягу въ условіе необходимое для силы обыскныхъ показаній.—Таково было историческое развитіе этого рода доказательства по Уложенію.—Слѣдя за тѣмъ послѣдующее законодательство въ отношеніи этого предмета,—мы замѣчаемъ, что имъ была опредѣлена точнѣе *цѣль* повальнаго обыска,—*мѣсто* производство его и *обязанность* производителей обыска.—Такъ въ отношеніи къ опредѣленію цѣли обыска,—указами 1775 г. Ноября 7 [1]) въ дополненіе Уложенія Главы X ст. 161 постановлено: если необходимо удостовѣриться въ дѣлѣ о такомъ обстоятельствѣ, которое *можетъ быть извѣстно* всѣмъ или многимъ жителямъ какого либо мѣста; то надлежитъ сдѣлать о такомъ обстоятельствѣ *повальный обыскъ*, т. е. допросить окольныхъ жителей.—Правило это подтверждено указомъ 1782 Апрѣля 8 [2]) и обратилось въ нынѣ дѣйствующій законъ [3]). — На основаніи обоихъ вышеприведенныхъ законовъ обыскные люди допрашиваются полиціею на *мѣстѣ* ихъ жительства.—По указу 1782 Апрѣля 8[4]). подтверждено правило, изъясненное въ Уложеніи 1649 г. (Глава X ст. 161—166),—что если кто изъ обыскныхъ людей по причинѣ невѣдѣнія дѣла показанія не дастъ,—то такую недачу показанія ему въ вину не ставить.—Разпорѣчіе показаній обы-

---

[1]) Полное Собр. № 14392, ст. 232.
[2]) — — № 15379, ст. 106.
[3]) Свода Зак. Т. X ст. 1821.
[4]) Полное Собр. № 15379, п. 5.

скныхъ людей также въ вину имъ по сему узаконенію не ставится.—Но за лживое показаніе, въ подтвержденіе Уложенія 1649 г.—подлежатъ и по симъ узаконеніямъ обыскные люди,—сверхъ установленнаго наказанія за ложное показаніе—еще взысканію всѣхъ причиненныхъ чрезъ такое неправое показаніе убытковъ. По сему же указу [1])—опредѣлено, что въ случаѣ если нужно допросить значительное число людей изъ одного или разныхъ селеній, то производить такой допросъ на мѣстѣ ихъ жительства, чтобы не отвлечь ихъ отъ ихъ домовъ, занятій и способовъ пропитанія.

По указу 1811 г. Октября 12 [2]) подтверждены постановленія Уложенія [3]) и послѣдующихъ Указовъ [3]) о производствѣ повальнаго обыска; при чемъ обязанности производящаго повальный обыскъ опредѣлены нижеслѣдующими правилами: 1) Посланный для производства повальнаго обыска обязанъ обыскивать въ правду безъ пристрастія; 2) не давать обыскнымъ людямъ образцовыхъ писемъ, т. е. указаній о томъ, что именно они говорить должны, и строго наблюдать, чтобъ и другіе тогожъ не дѣлали; 3) производить обыскнымъ людямъ увѣщаніе склоняя ихъ говорить сущую правду по Евангельской заповѣди, не боясь никого и не оказывая никому пристрастія; 4) допросить каждаго изъ обыскныхъ людей порознь и наблюдать, чтобъ они по стачкѣ не давали лживыхъ показаній, отбирая показанія за ихъ рукоприкладствомъ или подписью тѣхъ, кому они вѣрятъ, и наблюдая, чтобы это было производимо въ присутствіи самихъ ихъ вѣрителей;—5) не дозволять, чтобы показанія обыскныхъ людей подписывались цѣлыми семьями, но каждымъ порознь, не смѣшивая отнюдь показаній людей разныхъ званій и воспрещая помѣщикамъ подписываться вмѣстѣ съ своими крестьянами:—Указомъ 1824 года Декабря 31 [5])—запрещено производить повальные обыски тѣмъ порядкомъ, какой предписанъ для составленія мірскихъ приговоровъ, по различной цѣли тѣхъ и другихъ.—Оба эти узаконенія вполнѣ приняты и удержаны нынѣ дѣйствующимъ законодательствомъ [6]).

---

[1]) Полное Собр. № 15379, п. 106.
[2]) — — № 24807.
[3]) Гл. X ст. 161. 173.
[4]) Указ. 1691 Авг. 9 № 1412 и 1766 Іюня 31 № 12710 п. 9, 10,
[5]) № 30188.
[6]) Ст. 1829 изд. 1832 X Т.

V. Показанія свѣдущихъ людей.

Еще въ Уложеніи Царя Алексѣя Михаиловича находимъ выраженнымъ правило, по которому судъ, въ потребныхъ случаяхъ, долженъ обращаться преимущественно къ такимъ людямъ, отъ добросовѣстнаго и истиннаго показанія которыхъ можно надѣяться справедливаго показанія [1] Но въ какихъ именно случаяхъ слѣдовало обращаться къ подобнымъ лицамъ, въ Уложеніи это ясно не выражено.—Долгое время и послѣ Уложенія мы не встрѣчаемъ въ нашемъ законодательствѣ постановленіи объ этомъ предметѣ.—Причина заключалась въ томъ, что достаточное развитіе другихъ доказательствъ рѣдко возбуждало необходимость такого рода доказательства.—Наконецъ не ранѣе какъ въ 1812 году указомъ 17 Іюня [2]—были опредѣлены случаи вообще, когда судъ долженъ основывать свои сужденія на показаніи *свѣдущихъ*, т. е. спеціалистовъ.—Такъ узаконеніемъ этимъ установлено, чтобы во всякомъ дѣлѣ, которое по спеціальности своей необходимо требуетъ для точнаго узнанія обстоятельствъ его особенныхъ свѣдѣніи или опытности въ какой либо наукѣ, искусствѣ или ремеслѣ,—суду требовать показаніи или мнѣніи свѣдущихъ людей,—и на ихъ показаніяхъ основывать свои соображенія при рѣшеніи дѣла.—Это обратилось въ нынѣ дѣйствующій законъ [3]).

VI. О присягѣ.

Присяга въ древнемъ порядкѣ Русскаго гражданскаго судопроизводства имѣла значеніе и самаго древняго способа доказательства и притомъ была столь часто примѣняема ко всякаго рода суднымъ дѣламъ, что сдѣлалась существенною принадлежностію гражданскаго суда. Мы показали уже въ особомъ сочиненіи, что съ XV вѣка и именно начиная съ Судебника В. К. Іоанна Васильевича, — въ законодательствѣ нашемъ начинаютъ появляться ограниченія въ безусловномъ до тѣхъ поръ примѣненіи присяги ко всякаго рода дѣламъ. Отсылая читателя къ этому нашему сочиненію касательно древняго значенія присяги до Уложенія, — мы начнемъ теперь свои новыя изслѣдо-

---

[1]) Глав. X ст. 272—274.
[2]) Полное Собраніе № 25143.
[3]) Сводъ Законовъ изд. 1832 ст. 1774.

ванія съ постановленіи Уложенія какъ основанія нынѣ дѣйствующихъ законовъ.

Въ Уложеніи 1649 года, присяга является уже условнымъ доказательствомъ, т. е. такимъ, которому не только положены предѣлы, но и котораго отношеніе къ другимъ доказательствамъ опредѣлено положительно. Уложеніе повелѣваетъ примѣнять къ судному дѣлу присягу только въ томъ случаѣ, когда *другихъ* доказательствъ не будетъ[1]), значитъ этимъ послѣднимъ оно придаетъ перевѣсъ предъ присягою въ судебномъ отношеніи. Далѣе *сила* присяги опредѣлена Уложеніемъ тѣмъ, что дѣло рѣшенное по присягѣ, не можетъ подлежать *переверщенію*, т. е. пересмотру, — и приносящій жалобу и просьбу о новомъ пересужденіи такого дѣла подвергается наказанію [2]). *Предѣлы* или *условія* примѣненія присяги были установлены съ цѣлью оградить ея святое значеніе отъ нарушеніи и потому Уложеніе опредѣлило: 1) никого болѣе 3 разъ къ присягѣ не допускать [3]); 2) преступившихъ разъ присягу, т. е. давшихъ ложную присягу, подвергать наказанію и къ присягѣ не допускать, а подвергать ихъ сыску и пыткѣ [4]); 3) въ маловажныхъ по цѣнности дѣлахъ, именно въ дѣлахъ цѣною не болѣе рубля, вмѣсто присяги назначать жребіи [5]); по жребію же рѣшать въ спорахъ русскихъ съ иностранцами, кому цѣловать крестъ [6]).

Обращая за тѣмъ вниманіе на *лицъ* имѣвшихъ право приносить присягу по Уложенію, весьма замѣчательно то, что Уложеніе дозволяло извѣстнымъ лицамъ не только лично принимать присягу, но и поручать за себя другимъ лицамъ такое принесеніе. Мы объясняемъ это вліяніемъ еще родовыхъ началъ древняго быта, который отражается и въ Уложеніи 1649 тѣмъ что напримѣръ за каждое лицо могъ принести присягу его родственникъ или вообще близкое къ нему лице. Такъ по Уложенію, слѣдующія лица могли по порученію другихъ приносить за нихъ присягу: 1) родственники [7]), 2) ходатаи по дѣламъ

---

[1]) Улож. XIV. 8.
[2]) Улож. X. 154.
[3]) Улож. XIV. 1.
[4]) Улож. XIV. 2.
[5]) Улож. XIV. 10.
[6]) Улож. X. 237.
[7]) Улож. XX 45.

судебнымъ (1); 3) крѣпостные люди за своихъ владѣльцевъ (2). Но нельзя было поручать присягу за себя: 1) людямъ наемнымъ и опозореннымъ по суду, а также клятвопреступникамъ (3). Такое правило принесенія присяги за другаго продолжалось и послѣ Уложенія 1649, однако не долго, ибо указомъ 1679 Февраля 21 (4) и въ послѣдствіи указомъ 1700 Февраля 14 (5) подобное повѣріе или порученіе и принесеніе присяги за себя другому было безусловно запрещено.

Всѣ лица имѣли право принятія присяги по Уложенію кромѣ слѣдующихъ: 1) малолѣтные недостигшіе 20 лѣтняго возраста (6). Однако изъ этого правила было сдѣлано исключеніе по отношенію къ тому случаю, когда за малолѣтняго имѣющаго отъ 15 до 20 лѣтъ некому было принести присягу; въ такомъ случаѣ дозволялось присягнуть ему самому (7). 2) Духовныя лица, которымъ по Стоглаву (8) присяга запрещена. Имъ вмѣсто присяги Уложеніе назначаетъ допросъ по священству или по иноческому обѣщанію или жребій (9). Но слуги и крестьяне монастырскіе должны давать присягу. 3) Присягавшіе уже 3 раза, въ 4 разъ не могли присягнуть (10) и 4) давшіе и изобличенные въ ложной присягѣ (11).

Обратимся теперь къ *обряду* присяги. При разсмотрѣніи древняго гражданскаго судопроизводства мы объяснили, что совершеніе обряда присяги происходило какъ въ судѣ такъ и иногда на самомъ мѣстѣ спорнаго предмета. Таковъ былъ напримѣръ употреблявшійся въ древнее время обходъ съ иконою по межѣ, въ доказательство правоты указываемыхъ границъ владѣнія.

Уложеніе хотя и допускаетъ (12) образное хожденіе или

---

(1) Улож. XIV 5.
(2) Улож. XIV 1. 8.
(3) Улож. XIV, 5.
(4) Полн. Собр. № 1572.
(5) Полн. Собр. № 1755.
(6) Уложеніе XIV 1.
(7) XIV 5.
(8) Ак. Ар. Э. Т. N 36.
(9) Улож. XIII 4, 6.
(10) XIV 1, 2.
(11) XI 27. 29.
(12) Улож. X 236—237.

хожденіе съ иконою, въ значеніи присяги, но дозволяетъ это только въ томъ случаѣ, когда нельзя рѣшить дѣло ни обыскомъ, ни актами или документами ([1]). Но кромѣ этого частнаго случая мы не находимъ въ Уложеніи, чтобы присяга необходимо была совершаема въ церкви. Напротивъ въ немъ мы находимъ, что къ крестному цѣлованію слѣдуетъ приводить въ приказахъ ([2]). Къ такому крестному цѣлованію Уложеніе назначаетъ приводить въ различные часы дня, смотря по времени года, но послѣ указныхъ часовъ и вечеромъ къ присягѣ запрещаетъ приводить. Форма словеснаго увѣщанія предъ присягою, а также чтеніе поученія при этомъ изъ церковныхъ книгъ опредѣляется подробно въ Уложеніи ([3]), но какъ она подтверждена и послѣдующими узаконеніями, то объ ней мы говоримъ ниже въ этой же статьѣ: каждый по Уложенію обязанъ присягать по своей вѣрѣ ([4]).

Сила присяги какъ доказательства, опредѣляется въ Уложеніи частію положительно, частію отрицательно. Такъ въ случаѣ неявки къ присягѣ, или отказа отъ нея, равно какъ и при непредставленіи за себя другаго къ учиненію присяги, послѣдствія состояли въ обвиненіи безъ суда ([5]). Но какъ мы замѣтили уже выше, что присяга въ эпоху Уложенія стала терять свой характеръ доказательства примѣнимаго ко всякаго рода дѣламъ, то вслѣдствіе того мы не находимъ положительнаго примѣненія присяги въ Уложеніи въ искахъ крѣпостныхъ, т. е. основанныхъ на документахъ. По крайней мѣрѣ здѣсь ничего не говорится о присягѣ по дѣламъ этого рода ([6]). Дѣла по которымъ совокупно съ другими доказательствами принесена и присяга, оканчивать слѣдовало по Уложенію въ возможной скорости (вершить дѣла безволокитно) ([7]). Присяга относилась не столько къ лицу, сколько къ дѣлу, по Уложенію, такъ что въ нѣсколькихъ спорныхъ дѣлахъ одного и того же лица, въ случаѣ разрѣшеніи ихъ присягою, опредѣлено *цѣловать крестъ въ каждомъ дѣлѣ особо* ([8]). Весьма важно замѣтить что въ Уло-

---

([1]) XVII. 52.
([2]) Улож. XIV. 3, а крестъ должно держать въ приказѣ.
([3]) Улож. XIV 6, 10.
([4]) Улож. XIV 6.
([5]) XIV 6.
([6]) См. Кавелина Основ. Нач. Судоустр. 90.
([7]) Улож. X, 22.
([8]) Улож. XIV. 8.

женіи 1649 совершенно не упоминаются поединки—поле въ значеніи судебнаго доказательства. Эго имѣетъ ту связь съ доказательствомъ чрезъ присягу, что какъ мы это уже разсматривали въ особомъ сочиненіи, поединокъ находился въ такомъ отношеніи къ присягѣ въ эпоху предшествовавшую Уложенію, что при разногласіи свидѣтелей, вмѣсто поединка, обыкновенно дѣло рѣшалось крестнымъ цѣлованіемъ, хотя бы и сами свидѣтели просили о полѣ или поединкѣ. Такъ указъ объ этомъ состоялся въ 1614 году и потому неудивительно что въ Уложеніи не только поединокъ не упоминается, но во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ онъ на основаніи судебниковъ имѣлъ примѣненіе, мѣсто его заступила присяга.

Вотъ характеристика присяги какъ доказательства гражданскаго по Уложенію. Обратимся теперь къ указанію замѣчательнѣйшихъ постановленій послѣдующаго законодательства по этому предмету въ историческомъ порядкѣ развитія.

Указомъ 1678 года Декабря 19 было постановлено присягать въ церкви. Этотъ же указъ подробно потвердилъ необходимость чтенія предварительно предъ обрядомъ присяги, особаго увѣщанія тяжущимся. Правило приводить къ присягѣ въ церквахъ сдѣлалось столь общимъ, что оно распространилось и на прочихъ лицъ неправославныхъ, такъ по указу 1725 года Марта 15, 4676 въ послѣдствіи подтверждено указомъ 1745 Декабря 17 опредѣлено мѣсто приведенія къ присягѣ, повелѣніемъ, въ Москвѣ раскольниковъ приводить къ присягѣ въ тѣхъ же церквахъ, гдѣ и прочіе присягаютъ. Случаи приведенія къ присягѣ указомъ 1727 г. Августа 26, 5145, пояснены; такъ было подтверждено постановленіе указа 1716 г. Марта 30 и Воинскихъ Процессовъ, касательно того случая, чтобы какъ въ значительномъ, такъ и маловажномъ искѣ, судъ допускалъ тяжущихся къ присягѣ только по самой необходимой нуждѣ, и ни въ какомъ случаѣ ихъ къ тому не принуждалъ, но старался бы склонить ихъ, дабы они добровольно, не принимая присяги, помирились или разобрались третейскимъ судомъ, и для того назначать имъ особый срокъ. Правило это обратилось въ нынѣ дѣйствующій законъ (см. ст. 1835 X Т. изд. 1832). По сему же указу отвѣтчику предоставлено предпочтительное право принять присягу или отдать истцу на душу. Сила присяги при этомъ опредѣлена тѣмъ, что по учиненіи присяги по сему же указу, рѣшать дѣло, въ пользу того, который присягнулъ. Тяжущіеся обязаны присягать сами, и за

ихъ дѣти ихъ, родственники или свойственники или повѣренные присягать не могутъ.—Но не всѣ лица допускались къ присягѣ, такъ по указу 1745 Декабря 17, 9237 не допускаются въ дѣлѣ тяжебномъ къ свидѣтельству подъ присягою небывшіе никогда у Святаго причастія. Правило это впрочемъ еще прежде было установлено Воинскими Процессами, Ч II Гл. III ст. 2 п. 3, оно было подтверждено также указомъ 1765 Сентября 30 № 12483, и указ. 1769 Февраля 17, 13255. По указу 1764 Февраля 25, 12057 въ отношеніи поселившихся въ посадъ лицъ общества Евангелическаго Аугсбургскаго исповѣданія, по закону коихъ присяга состоитъ въ одномъ изустномъ утвержденіи. предписано во всѣхъ судебныхъ дѣлахъ принимать такое утвержденіе ихъ за присягу. Правило это подтверждено указ. 1817 Октября 27, 27113. Судебная формальность присяги пояснена по указу 1782 Апрѣля 8, 15379 ст. 223, 265 тѣмъ, что присяга дозволяется не иначе какъ съ вѣдѣнія суда.—Это обратилось въ нынѣ дѣйствующій Законъ: ст. 1834 изд. 1832.

По указу 1798 Декабря 22, 18791 въ дополненіе предшествовавшихъ узаконеній (преимущественно Уложенія и Воинскихъ Процессовъ см. ст. 1836 изд. 1832) постановлено: Когда при производствѣ тяжбы или иска представляемыя съ обѣихъ сторонъ доказательства и собранныя противъ оныхъ къ дѣлу справки ни къ оправданію истца, ни къ обвиненію отвѣтчика недостаточны и *сыскать будетъ нечѣмъ*, то для совершенной очистки противъ представленныхъ противною стороною доказательствъ, судъ спрашиваетъ отвѣтчика *беретъ ли онъ себѣ на душу или нѣтъ*. При этомъ отвѣтчикъ имѣетъ право выбора: принять ли самому присягу, или отдать истцу на душу, такъ что безъ согласія отвѣтчика присяга истцу дана быть не можетъ. Это подтверждено указ. 1820 Іюня 21, 28324 и 1829 Апр. 2, 2795 и обратилось въ П. 3 ст. 1836 и 1837 изд. 1832.—Наконецъ обрядъ присяги опредѣленъ на основаніи Уложенія многими узаконеніями: по указу 1820 Іюня 21, 38324, въ подтвержденіе указовъ 1678 Декабря 9741, 1685 Іюня 15, 1126 и 1697 Февраля 21, 1572 п. 8, — предписано: обряды приведенія къ присягѣ тяжущихся совершать въ церкви. Это П. 3 ст. 1847 изд. 1832. — Симъ же указомъ постановлено: тяжущимся Грекороссійскаго исповѣданія присягать предъ Св. Евангеліемъ по Чиновной книгѣ,—лицамъ же другихъ вѣроисповѣданій согласно Уложенію Гл. XIV ст. 3—по ихъ закону.

По тому же указу, если при приводѣ къ присягѣ истецъ признаетъ искъ свой менѣе объявленнаго иска въ прошеніи, или отвѣтчикъ признаетъ справедливость части иска, то приводить къ присягѣ только въ спорной части иска, не поставляя тяжущемуся въ вину и укоризну учиненнаго имъ признанія, ибо онъ объявилъ о томъ, по долгу Христіанскому, боясь Бога. За тѣмъ указъ этотъ подтвердилъ постановленіе Уложенія Гл. XV ст. 10 о чтеніи прилагаемаго увѣщанія.

По учиненіи тяжущимся увѣщанія, читается имъ въ слухъ слѣдующая статья изъ правилъ Св. Апостолъ и Св. Отецъ, и не прежде какъ по прочтеніи оной тяжущійся приводится къ присягѣ:

«Будетъ крестьянинъ крестьянина напрасно приведетъ къ крестному цѣлованію и велитъ крестъ поцѣловати, и онъ крестъ поцѣлуетъ на томъ, что онъ правъ и таковаго по нуждѣ кленьшагося Великій Василій на шесть лѣтъ запрещенію подлагаетъ, сирѣчь отъ церкве отлучаетъ, по осмидесятъ второму правилу своему.

А будетъ вельможа крестъ поцѣлуетъ, или велитъ кому иному крестъ поцѣловати на кривѣ, и таковыхъ Священникамъ въ церковь Божію не пущати, и въ домы имъ не приходити и Божественнаго пѣнія въ домѣхъ у нихъ не пѣти. А будетъ Попъ учнетъ въ чьемъ нибудь дому Божественное пѣніе пѣти, а такіе ротники (кленьшіеся), которые учинили крестное цѣлованіе на кривѣ, тутъ же будутъ: и ихъ изъ тоя храмины вонъ высылати. А кто крестъ поцѣлуетъ на кривѣ, и тому Великій Василій въ шестьдесятъ четвертомъ своемъ правилѣ полагаетъ запрещеніе на десять лѣтъ, два лѣта да плачется три лѣта да послушаетъ Божественныхъ писаній, четыре лѣта да припадаетъ, и едино лѣто да стоитъ съ вѣрными, и потомъ Божественнаго причащенія причастится». О томъ же Царя Льва Премудраго новая заповѣдь семьдесятъ вторая повелѣваетъ: клянущемуся во лжу языкъ урѣзати, аще послѣ обличенъ будетъ.

«А кто покаянія проситъ, и Попъ дастъ ему заповѣдь на та лѣта, въ понедѣльникъ, въ среду и въ пятокъ единою днемъ ясти хлѣбъ, съ укропомъ, во вторникъ же и въ четвертокъ дважды съ варивомъ безъ масла; и того ради подобаетъ отцемъ духовнымъ дѣтей своихъ духовныхъ научати и наказывати страху Божію, и чтобы промежу себя и въ сосѣдствѣ жили любовно, не крали, и не разбивали, и не ябедничали, и на лжи непослушествовали, и чужаго не восхищали, и сами необидили

и скверными рѣчами не укорялися, и на кривѣ бы креста не цѣловали, и именемъ Божіимъ во лжу не решилися и не клялися, занеже православнымъ Христіанамъ крестное цѣлованіе ротою и на кривѣ въ конецъ отречено бысть священными правелы, но вданъ отъ Христа Христіанамъ крестъ на освященіе и на просвѣщеніе и отгнаніе враговъ видимыхъ и невидимыхъ: и того ради православнымъ Христіанамъ достоитъ святому кресту вѣрою поклапятися и истиною и чистотою, и того честнаго креста цѣловати со страхомъ и съ трепетомъ и съ чистою совѣстію. И цѣлуя такъ крестъ, освящаетъ себѣ и отъ болѣзней, и отъ недугъ всяческихъ изцѣлѣваетъ.

«А невѣрою и неистинное па лжи цѣлуяй крестъ и той бо лжи есть обѣщникъ и не исцѣльно враждаетъ себѣ, и по писанію, яко Христа убій, вмѣняется таковый поругатель честному кресту. Всего злѣе преступати крестное цѣлованіе, и цѣловати святый крестъ, или икону святыя Богородицы или иного Святаго образъ. Се бо видѣвъ Захарія Пророкъ сходящъ серпъ огнянъ съ небесе на землю, и вопроси: что есть, Господи, серпъ сей? и рѣче гнѣвъ Божій есть, и проч.

По указу 1829 года Апрѣля 2 въ томъ случаѣ когда при производствѣ тяжбы или иска представляемыя съ обѣихъ сторонъ доказательства и собранныя противъ нихъ справки, ни къ оправданію истца, ни къ обвиненію отвѣтчика недостаточны, то для достиженія истины и для совершенной очистки противъ представленныхъ противною стороной доказательствъ, судъ обязанъ предложить отвѣтчику приметъ ли онъ присягу или нѣтъ. Отвѣтчику, сказано въ указѣ, давать предпочтительное право предъ истцемъ, и сему послѣднему безъ согласія перваго присяга дана быть не можетъ. Вскорѣ и именно указомъ 1829 года Апрѣля 9 разъяснено, что въ случаѣ многихъ исковъ на одномъ отвѣтчикѣ, присягать какъ ему, такъ и истцу, въ томъ случаѣ когда онъ отдаетъ истцу на душу, въ каждомъ искѣ отдѣльно. Правила эти перешли и въ нынѣдѣйствующее законодательство.

VII. О письменныхъ доказательствахъ.

Въ томъ случаѣ, если тяжущійся ссылается на письменныя доказательства, находящіяся въ другихъ судебныхъ мѣстахъ, судъ обязанъ истребовать эти доказательства, если же онъ самъ вызывается доставить ихъ, прося для этого срока, то назначается ему срокъ съ присовокупленіемъ поверстнаго, если

они находятся въ другомъ мѣстѣ; правило это установлено указомъ 1723 Ноября 5, 4344 п. 4, 5 и подтверждено указомъ 1801 Марта 23, 19802 и Нояб. 3 ст. 1745 изд. 1832.

По указу 1738 Января 5, 7479 и Декабря 14, 7706—засвидѣтельствованныя въ присутственныхъ мѣстахъ копіи—замѣняютъ собою акты, съ которыхъ списаны (напримѣръ заемныхъ писемъ) для производства взысканія.

По указу 1763 Апрѣля 25, 11803 опредѣлено если крѣпостныя доказательства, которыя представятъ тяжущіяся будутъ такъ ветхи, что и написанныхъ словъ распознать нельзя, то судъ обязанъ справиться съ тѣми мѣстами, гдѣ какая крѣпость писана и сличить съ крѣпостными книгами; правило это составляетъ нынѣ дѣйствующій законъ. Засвидѣтельствованныя въ присутственныхъ мѣстахъ копіи замѣняютъ вообще акты. Это же подтверждено указами 1766 Мая 25, 12659 гл. 3 п. 4 и гл. IX, п. 1. Этимъ же указомъ опредѣлено, что въ случаѣ несходства крѣпостей, представленныхъ тяжущимися, съ написаннымъ въ писцовыхъ книгахъ, утверждать потому, что въ книгахъ написано (статья 1767 изд. 1832.)

По указу 1766 года Мая 25, 12659 гл. IX, ст. 6 судебнымъ опредѣленіямъ, въ силу закона постановленнымъ и мировымъ сдѣлкамъ положено давать предъ другими письменными доказательствами преимущество, въ случаѣ разнорѣчія ихъ или противорѣчія. Въ случаѣ утраты неизвѣстнымъ случаемъ крѣпости и записи, тяжба разбирается крѣпостными книгами, и по выписямъ изъ оныхъ. Тамъ же ст. 12. Правило это было подтверждено указомъ 1768 Сентября 19, 13166 п. 3.

По указу 1779 Ноября 23, 14948,—въ спорныхъ дѣлахъ, которыя могутъ быть доказаны метрическими книгами, книги эти почитаются преимущественнымъ доказательствомъ. Это сост. Н. 3 ст. 1767 п. 3 изд. 1832.

По указу 1780 г. Октября 29, 15267 (Ср. 1766 Мая 25, 12659 гл. X п. 129) въ случаѣ утраты неизвѣстнымъ случаемъ крѣпости и записи, тяжба разбирается крѣпостными книгами и по выписямъ изъ оныхъ. Это обратилось въ Н. 3. ст. 1748 изд. 1832. По указу 1781 Октября 29, 15267—по представленіи таковыхъ выписей, въ случаѣ возраженія съ противной стороны, судъ обязанъ удостовѣриться въ подлинности ихъ, чрезъ надлежащія справки.

По указу 1782 Апрѣля 8, 15379, ст. 229 п. 9, ст. 271 п. 9—

за умышленное сокрытіе или утайку требуемой къ производству дѣла бумаги, виновный подвергается суду по законамъ.

По указу 1800 Декабря 19, 19692 ч. II, ст. 29, счеты, записки и всякія другія домашнія долговыя бумаги, сами по себѣ не составляютъ доказательства въ пользу того, кѣмъ онѣ были ведены или составляемы, если не будутъ должникомъ подписаны. Это же подтверждено впослѣдствіи указомъ 1832 Мая 24, Устав. Ком. Суд. § 259—и сост. Н. З. ст. 1760 изд. 1832. Въ силу же сего указа 1800 Декабря 19, на основаніи Уложенія Гл. IV ст. 1, 2, постановлено въ случаѣ, когда произойдетъ сомнѣніе о подлогѣ акта, производить изслѣдованіе,—и если по оному таковой подлогъ или сомнѣніе откроется, то давать дѣлу ходъ уголовный. Это сост. Н. З. ст. 1772 изд. 1832. Указомъ 1801 Марта 23, 19802 П. 3 постановлено: всякаго рода письменныя доказательства, представленныя тяжущимися должны быть разсмотрѣны Судебнымъ мѣстомъ, при сомнѣніи въ подлинности, надлежитъ учинить справки и изслѣдованіе, безъ чего отнюдь не ставить ихъ въ доказательство. Правило это имѣетъ связь съ указами 1820 Февр. 28, 3534 Гл. IV, VI и 1744 Іюля 31, 12710 ст. 6 и сост. Н. З. ст. 1743 изд. 1832.

Указомъ 1801 Марта 23, 19802 п. 3. постановлено: что копіи съ актовъ безъ скрѣпы судейской и секретарской, за рукоприкладствомъ только тяжущагося или повѣреннаго его, не принимаются въ доказательство. Н. З. ст. 1766 изд. 1832. Указомъ 1811 Марта 16, 24558,—въ отношеніи опредѣленіи силы письменности доказательствъ постановлены слѣдующія правила,—отчасти подтвердившія силу Улож. Гл. XX ст. 103 и указ. 1699 Декабря 9, 1732, а именно: если дѣйствительность письменнаго доказательства опровергается лживою подписью, то судъ сличаетъ спорные акты съ другими тѣмъ же лицомъ писанными или подписанными. Обѣ тяжущіяся стороны имѣютъ въ семъ случаѣ право представлять въ судъ акты для сравненія сомнительной подписи. По учиненіи сличенія, постановляется сходна ли подпись подъ сомнительнымъ актомъ съ другими, подписанными тѣмъ же лицемъ или нѣтъ. По выслушаніи такого показанія рѣшится дѣло;—но спорный документъ не иначе признанъ быть можетъ за несомнительный, какъ когда сходство подписи съ другими документами утверждено будетъ единогласнымъ постановленіемъ суда. Правило это было подтверждено указомъ 1817 Декабря 13, 27179 и обратилось въ нынѣ дѣйств. зак.: ст. 1768—1771 изд. 1832.

Акты и документы, писанные на иностранныхъ языкахъ, судебное мѣсто принимаетъ не иначе, какъ вмѣстѣ съ переводомъ на Русскій по указу 1821 г. Ноября 24, 28814 § 3435, это же было подтверждено указомъ 1823 г. Марта 12.

На основаніи Уст. Комм. Суда 1832 г. Мая 24, § 242 Купеческія книги въ искахъ противъ лица, къ торговому сословію не принадлежащаго, могутъ быть принимаемы только за половинное доказательство и только въ спорахъ о поставкѣ товаровъ и денежныхъ заемныхъ обязательствахъ, и то единственно тогда, когда признаніемъ сего лица, или другими доводами уже доказано, что товары дѣйствительно были поставляемы, или деньги забираемы, но сомнѣніе или споръ настоитъ только о времени, количествѣ, качествѣ, или цѣнѣ поставленныхъ или забранныхъ товаровъ, или о срокѣ обѣщаннаго платежа. Если сіе половинное доказательство не будетъ оспорено или опровергнуто другими сильнѣйшими доказательствами съ противной стороны, то купецъ можетъ быть допущенъ къ подтвержденію своихъ книгъ дополнительною присягою, которая однако-жъ должна простираться только на тѣ статьи въ книгѣ, кои подлежатъ спору.

§ 243. Въ искахъ противу лицъ, къ торговому сословію непринадлежащихъ, купеческія книги имѣютъ силу половиннаго доказательства только въ теченіе одного года, считая съ того времени, какъ товары поставлены или деньги взяты.

§ 245. Годичный срокъ, въ случаѣ отлучки заграницу, или неизвѣстности мѣстопребыванія того лица, коему товары поставлены, можетъ быть продолженъ до пяти лѣтъ и далѣе, посредствомъ протеста.

§ 246. Книги и реестры разничныхъ торговцевъ и лавочниковъ, также поставщиковъ разныхъ припасовъ, хлѣбниковъ, погребщиковъ и мастеровыхъ людей, сами по себѣ не имѣютъ силы доказательства, хотя бы они ведены были и по образу купеческихъ.

§ 254. Но если въ сихъ книгахъ и реестрахъ или при оныхъ находятся собственноручныя росписки того, кому товары или припасы поставлены, или работы произведены: то оныя имѣютъ противу него силу полнаго доказательства.

§ 255. Если тотъ, кто получалъ товары, припасы, или пользовался работою мастеровыхъ, держалъ у себя отписныя книги или реверсы, и если въ оныхъ полученіе и уплата вписаны; то таковая отписная книга или реверсъ, подобно собственноручной

роспискѣ, служитъ полнымъ противу него доказательствомъ, если онъ, продержавъ у себя сію отписную книгу болѣе недѣли, съ того времени, какъ статьи въ оную вписаны, не протестовалъ на невѣрность.

§ 256. Если таковая отписная книга, безъ вины лавочника, поставщика или мастероваго потеряна, то для доказательства подлинности другаго оставшагося у него образца оной, онъ можетъ быть допущенъ къ присягѣ.

§ 257. Счеты, записки и всякія другія домашнія долговыя бумаги сами по себѣ не составляютъ доказательства въ пользу того, кѣмъ они были ведены или составляемы, если не будутъ должникомъ подписаны.

§ 259. Они могутъ быть приняты доказательствомъ противу того, кѣмъ были ведены, когда означаютъ полученный платежъ или уплату.

§ 260. Счетъ, собственноручно подписанный пріемщикомъ, или должникомъ, и возвращенный поставщику или вѣрителю, составляетъ совершенное доказательство въ пользу послѣдняго, если подпись не будетъ отъ перваго протестована въ теченіе одной недѣли.

§ 261. Росписка въ полученіи платежа, въ коей именно означено, что она выдана въ замѣнъ обязательства, которое надлежало возвратить при платежѣ, составляетъ доказательство въ пользу того, кому она выдана, если нѣтъ спора въ ея подлинности.

§ 262. Росписка, сдѣланная рукою заимодавца или вѣрителя въ началѣ или въ концѣ, или на оборотѣ, или на полѣ какого бы то ни было акта, который у него всегда оставался, пріемлется за доказательство учиненной уплаты.

§ 263. Тоже разумѣется и объ актахъ, составленныхъ въ двойномъ образцѣ, если въ рукахъ должника окажется одинъ образецъ, на которомъ рукою вѣрителя сдѣлана росписка.

ГЛАВА XII.

Развитіе узаконеній о докладныхъ запискахъ.

По указу 1723 Ноября 5, 4344 п. 8.—составленная изъ дѣла выписка, должна быть сообщена тяжущимся или ихъ повѣреннымъ для прочтенія и рукоприкладства. Тяжущіеся могли въ рукоприкладствѣ объяснить, что въ выпискѣ упущено изъ изложенія дѣла, или что они считаютъ неправильно изложеннымъ ссылаясь на документы и законы. По указу 1779 Декабря 3, 14951—каждый изъ тяжущихся, если усмотритъ что либо въ выпискѣ изъ дѣла и законовъ упущеннымъ или неправильно выписаннымъ, можетъ просить о пополненіи, означая о томъ въ рукоприкладствѣ, какія именно обстоятельства дѣла и законы должны быть приняты въ соображеніе. Указами 1802 Октября 21, 20478 п. 1 тяжущимся предоставлено ссылаться на документы, при дѣлѣ состоящіе, но удерживаясь отъ всего излишняго и къ дѣлу неотносящагося. Это же подтверждено указомъ 1828 Декабря 5, 2487 § 21 и обратилось въ Н. 3 ст. 1863 изд. 1832.

Указомъ 1804 Января 22, 21600 постановлено: Если тяжущійся къ прочтенію докладной записки не явится и повѣреннаго не пришлетъ, то судъ приступаетъ къ слушанію записки и заключенію дѣла безъ него, исключая, если причиною неявки будетъ Государственная служба, то въ семъ случаѣ судъ отсрочиваетъ слушаніе дѣла до возвращенія самаго тяжущагося или присылки имъ вмѣсто себя повѣреннаго. Это обратилось въ Н. 3 ст. 1861 изд. 1832.—Этимъ же указомъ подтверждено при докладѣ дѣлъ наблюдать старшинство вступленія, такъ что если бы и ни съ которой стороны хожденія не было: то не нарушая очереди, по достиженіи оной, предлагать дѣло къ слушанію. Это Н. 3 ст. 1867 изд. 1832.

Указомъ 1814 Декабря 10, 25746—подтверждено наличныхъ тяжущихся вызывать къ прочтенію и рукоприкладству чрезъ полицію,—отсутствующихъ же чрезъ трикратное припечатаніе въ Вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ, съ срокомъ по 1 и 2 публикаціи 2 недѣль, а по послѣдней 5 мѣсяцевъ, считая сроки эти отъ времени припечатанія, которое учинено будетъ позднѣе въ С.-Петербургскихъ или Московскихъ Вѣдомостяхъ. Правило это было подтверждено еще разъ въ 1823 Января 30, 29289, коимъ между прочимъ повелѣно да-

бы присутственныя мѣста о вызовѣ военныхъ поселянъ, вмѣсто припечатанія въ газетахъ, дѣлали сношенія свои съ Полковыми Комитетами полковъ. Все это сост. II. З. ст. 1680 изд. 1832. Въ рукоприкладствѣ тяжущіеся могутъ прописывать, на какой документъ или на какое мѣсто просятъ они Правительствующій Сенатъ взять въ особое замѣчаніе, означая листы, на которыхъ они въ дѣлѣ находятся; они могутъ также указывать на недостающіе, по мнѣнію ихъ, законы; но всякое дальнѣйшее распространеніе возбраняется. Для отвращенія сего и дабы записки были совершенно полныя, Канцелярія можетъ предварительно показывать ихъ тяжущимся вчернѣ, и въ случаѣ какихъ либо отъ нихъ замѣчаній, принимать только то, что дѣйствительно заслуживаетъ уваженіе. По тому же указу, въ отвращеніе медленности со стороны тяжущихся, Оберъ-Секретарь наблюдаетъ, чтобы рукоприкладство совершаемо было въ слѣдующіе сроки: на прочтеніе записки, содержащей въ себѣ до 50 листовъ, и на учиненіе рукоприкладства, двѣ недѣли, до 100 листовъ три недѣли, увеличивая срокъ сей недѣлею на каждые 50 листовъ. Въ наблюденіи сихъ сроковъ рукоприкладчики обязываются подпискою. Буде въ теченіе оныхъ тяжущіеся не прочтутъ записки и рукъ не приложатъ: то Оберъ-Секретарь доложивъ Правительствующему Сенату, представляетъ записку къ слушанію и безъ рукоприкладства.

Если читающій записку сдѣлается боленъ, то въ то же время долженъ о семъ Канцеляріи дать знать и тогда съ доклада Оберъ-Прокурора, увеличивать предписанный срокъ вдвое, съ правомъ представленія вмѣсто себя повѣреннаго; по истеченіи же сего срока, докладывать записку и безъ рукоприкладства.

Послѣ рукоприкладства надлежитъ давать повѣреннымъ, за скрѣпою Секретарей, билеты, съ прописаніемъ въ нихъ, что ими тѣ записки просмотрѣны и скрѣплены и что въ хожденіи ихъ за дѣломъ никакой уже нужды нѣтъ.

По учиненіи рукоприкладства, или по минованіи опредѣленнаго для сего срока, назначается день для доклада дѣла, о чемъ Оберъ-Секретарь извѣщаетъ тяжущихся посредствомъ выставленнаго въ канцеляріи билета. Между тѣмъ записка сообщается Сенаторамъ для предварительнаго разсмотрѣнія дѣла, подлинное же дѣло съ сего времени оставляется въ присутственной комнатѣ открытымъ на столѣ, съ закладками тѣхъ мѣстъ и

съ отмѣтками на закладкахъ листовъ, на которые тяжущіеся просятъ обратить особенное вниманіе.

ГЛАВА XIII.

Историческое развитіе доклада.

Указомъ 1731 года Февраля 1, 5689—предписано при докладѣ тяжебныхъ дѣлъ не обходить старшинство вступленія дѣлъ. При докладѣ тяжебнаго дѣла имѣютъ право находиться и тяжущіеся или ихъ повѣренные, если они пожелаютъ быть при этомъ, и явятся въ опредѣленное время. При слушаніи ихъ дѣла если бы они замѣтили что либо изъ дѣла упущеннымъ, могутъ почтительно доносить о томъ Присутствію,—воздерживаясь отъ всякихъ противорѣчій и споровъ. (Это обратилось въ нынѣ дѣйствующій законъ, см. ст. 1870 изд. 1832). По указу 1762 Іюля 30 11629—Докладная записка, по изготовленіи ея сообщается тяжущимся или ихъ повѣреннымъ для прочтенія и рукоприкладства. Впрочемъ правило это было предписано еще прежде указами 1706 Ноября 3, 2122, 1707 Марта 22, 2144, 1713 Сентября 4, 2710, 1719 Января 13, 3279, Января 15, 3282, Января 20, 3285, Марта 2, 3315, Мая 25, 3376 и 1723 Ноября 5, 4344 п. 8.—и за тѣмъ обратилось въ нынѣшній законъ, см. ст. 1860 изд. 1832. Въ силу того же указа каждый изъ тяжущихся, если найдетъ въ выпискѣ что либо изъ дѣла или законовъ упущеннымъ или неправильно истолкованнымъ, можетъ просить о дополненіи, объясняя о томъ письменно въ рукоприкладствѣ.

По указу 1764 Іюня 18, 12189—по изготовленіи докладной записки предписано наличныхъ тяжущихся вызывать къ чтенію и рукоприкладству записки чрезъ полицію, отсутствующихъ же чрезъ троекратное припечатаніе въ вѣдомостяхъ обѣихъ Столицъ. Это послѣднее правило было подтверждено указами 1814 Декабря 10, 25746 и 1823 Января 30, 29289, съ изъясненіемъ—что при публикаціи назначается срокъ по первой и второй публикаціи 2 недѣли, а по послѣдней 5 мѣсяцевъ, считая эти сроки отъ времени припечатанія, которое учинено будетъ въ С. Петербургскихъ или Московскихъ Вѣдомостяхъ.

По сему же указу 1764, если тяжущіеся къ прочтенію докладной записки не явятся и повѣреннаго не пришлютъ, то Судъ,

приступаетъ къ слушанію и рѣшенію дѣла безъ него. По сему же указу при докладѣ дѣлъ тяжебныхъ повелѣно наблюдать старшинство вступленія ихъ по порядку.

По указу 1764 Іюня 18, 12189 п. 1 при докладѣ тяжебнаго дѣла, пока еще не начато сужденіе по оному имѣютъ право находиться тяжущіеся или ихъ повѣренные, если они пожелаютъ быть при докладѣ лично и явятся въ опредѣленное время; по начатіи же сужденія по дѣлу, тяжущіеся должны изъ Присутствія выйти. Правило это обратилось въ нынѣ дѣйствующій законъ, ст. 1868 изд. 1832. Пунктомъ 2 того же указа постановлено, что отсутствіе одного изъ тяжущихся не можетъ быть препятствіемъ къ прочтенію записки и учиненію на ней рукоприкладства для другаго тяжущагося,—находящагося лично.

Каждый изъ тяжущихся, если усмотритъ въ выпискѣ что-либо изъ дѣла и законовъ упущеннымъ, или неправильно выписаннымъ, можетъ просить о пополненіи, описывая въ рукоприкладствѣ, какія именно обстоятельства дѣла и законы должны быть приняты въ соображеніе, ссылаясь на документы, при дѣлѣ состоящіе, но удерживаясь отъ всего излишняго и къ поясненію дѣла неслужащаго.

Секретарь пріуготовляетъ дѣла тяжебныя и исковыя къ слушанію по слѣдующей очереди: 1) по Высочайшимъ именнымъ указамъ; 2) дѣла тяжебныя, защищаемыя правомъ казеннымъ (дѣла интересныя); 3) дѣла частныхъ лицъ.

При докладѣ тяжебнаго дѣла, наблюдать старшинство вступленія такъ, что если бы и ни съ которой стороны хожденія не было: то, не отдаляя очереди, по достиженіи оной, предлагать дѣло къ слушанію. По указу 1828 Ноября 27, N 31089 правила эти вполнѣ подтверждены.

ГЛАВА XIV.

О Судебномъ рѣшеніи.

У Римлянъ рѣшеніе — sententia, находилось въ тѣсной связи съ Litis-contestatio. — Это впрочемъ требуетъ объясненій. Въ обыкновенномъ порядкѣ суда, различіе производства in jure

и in judicio порождало два послѣдствія, тѣсно связанныя одно съ другимъ, а именно: — конецъ производства предъ сановникомъ—или in jure, что составляло—litis contestatio и конецъ производства предъ судьею—in judicio,—что составляло рѣшеніе litis decisio—опредѣленіе, объявленіе судьи [1]). Такимъ образомъ Litis-contestatio—есть какъ бы необходимое вступленіе при изслѣдованіи сущности рѣшенія у Римлянъ. — Въ особенности связь или вѣрнѣе сказать вліяніе litis contestatio на рѣшеніе можно видѣть въ слѣдующихъ отношеніяхъ:— Прежде всего дѣйствіе litis contestatio очевидное еще въ древнемъ порядкѣ суда было novatio. Первоначальное обязательство замѣнялось какъ бы новымъ созданнымъ въ судѣ — предъ сановникомъ — ибо изъ обязательствъ порожденныхъ чрезъ litis contestatio, — обѣ стороны согласились повиноваться предъ сановникомъ, слѣдовать его назначенію и рѣшенію и заранѣе уже обусловились исполнить будущее рѣшеніе.—Съ другой стороны litis-contestatio,—чрезъ опредѣленіе спорнаго предмета, было какъ бы началомъ рѣшенія, оно показывало границу въ которой судья былъ обязанъ вмѣстить свое рѣшеніе [2]). Въ то же самое время оно стѣсняло и право истца, который въ отношеніи одного и того же предмета иска, могъ бы начать нѣсколько исковъ; — выборъ его уже покончепъ между путями которыми онъ могъ-бы слѣдовать, litis contestatio—провело демаркаціонную линію его процессу,— и онъ уже не можетъ возвратиться на другой путь.—Отсюда-то ведетъ свое начало правило возбудившее столько споровъ между новѣйшими юристами [3]) «electa una via, non datur recursus ad alteram. — Вообще мнѣнія Римскихъ юристовъ въ отношеніи этого случая какъ замѣчаетъ Merlin [4]) состояли въ томъ — что въ случаѣ конкурренціи многихъ исковъ на одинъ и тотъ же предметъ, надо выбрать какой, либо одинъ коему

---

[1]) *Res judicata* dicitur quae finem controversarium pronuntiatione judicis accipit, quod vel condemnatione vel absolutione contingit. (D XLII. I 1, de re judicata et effectu sententiarum. Modesti).

[2]) Ut fundus hereditarius fundo non hereditario serviat, arbiter disponere non potest, quia ultra id quod in judicium deductum est excedere potestas judicis non potest, (D. X. 3. 18. Iavolenus).

[3]) Между прочимъ M. Toullier—который къ этой фразѣ присовокупляетъ по его мнѣнію слова необходимыя: nisi ex alia causa. t. x, no 171, 172.

[4]) Questions de droit. V.

уже слѣдовать: quoties concurrunt plures actiones ejusdem rei nomine, una quis experiri debet.—

Рѣшеніе производило какъ бы второе novatio juris. Должникъ болѣе не связанъ ни первоначальнымъ обязательствомъ, — ни послѣдовавшими въ слѣдствіе litis contestatio, — но онъ обязанъ *по обвиненію его судебнымъ* рѣшеніемъ—*ex causa judicati*. Необходимо чтобы онъ исполнилъ рѣшеніе. Но это совершенное novatio имѣетъ мѣсто у Римлянъ, только въ отношеніи окончательнаго-законнаго рѣшенія даннаго чрезъ judex или arbiter.—Если же дѣло таково, что рѣшеніе по немъ зависитъ отъ сановника,—то нѣтъ novatio.—Наконецъ, вліяніе litis contestatio на рѣшеніе у Римлянъ, состояло и въ томъ, что оно связывало окончательно дѣло между тяжущимися сторонами и такъ, что дѣлало возможнымъ окончательное рѣшеніе его не смотря на отсутствіе или неявку одного изъ тяжущихся. Если напримѣръ, въ назначенный день, обыкновенно третій (dies comperendinus)—стороны не являлись предъ судьею, могло бы быть обвиненіе отсутствующаго,—но litis contestatio здѣсь помогаетъ,—и какъ говоритъ Ульпіанъ,—дѣло чрезъ неявку еще не будетъ рѣшено обвиненіемъ отсутствующаго,—оно будетъ повѣрено и изслѣдовано судьею и будетъ произнесено, невсегда согласно требованіямъ наличнаго истца, но также и въ выгоду отсутствующаго, который побѣдитъ, если у него правое основаніе (bona causa) [1].

Во время порядка суда съ формулами, у Римлянъ,—обвинительное рѣшеніе всегда состояло въ присужденіи къ денежному вознагражденію или платежу. Такимъ образомъ, въ этихъ случаяхъ рѣшеніе какъ бы превращало прежній предметъ спора до рѣшенія—въ денежный долгъ,—и истецъ выигравшій процессъ,—получалъ изъ рѣшенія, какъ бы изъ источника новое право—actio judicati. Рѣшеніе, по отношенію къ отвѣтчику, освобождая его отъ взведеннаго иска, производитъ тоже новое дѣйствіе на прежнія отношенія тяжущихся до рѣшенія: всѣ эти прежнія отношенія уничтожаются — освобождающимъ отъ неправаго иска рѣшеніемъ,—и чтобъ оттолкнуть окончательно всякую претензію, которую бы истецъ захотѣлъ

[1]) Ulpian. De Judiciis D. V, 1, 73, «Et post edictum peremptorium impetratum cum dies ejus *supervenerit*, tunc absens *citari* debet; et responderit. agitur causa et pronunciatur: *non utique secundum praesentem sedinterdum vel absens si bonam causam habuit, vincet*».

сдѣлать вновь по отношенію къ рѣшенному предмету спора, отвѣтчику принадлежитъ по Римскому праву—*exceptio rei judicatae.*

Рѣшеніе разъ данное, невозвратно,—оно не принадлежитъ болѣе судьѣ,—оно есть достояніе интересовавшихся имъ тяжущихся,—это въ Римскомъ Правѣ коренная фундументальная истина,—выражавшаяся правиломъ: «Judex, posteamque semel sententiam dixit, judex esse desinit . . . . . Semel enim, male seu bone, officio functus est. (D. XLII. 155 Ulp.) — Но не смотря на свой окончательный характеръ, рѣшеніе можетъ встрѣтить препятствія, противоположныя его силѣ, частію со стороны обвиненнаго отвѣтчика, частію со стороны обвиненнаго истца. — Actio judicati и exceptio rei judicatae— имѣютъ главнымъ своимъ предметомъ разрушить эти препятствія могущія быть рѣшенію — Разсмотримъ, съ помощію Ульпіана—эти взаимныя отношенія: Такъ [1]), истецъ выигравшій процессъ и желающій исполненія рѣшенія, долженъ требовать у сановника необходимаго его вмѣшательства для исполненія.— Ему (сановнику) какъ дающему тяжущимся судью,—принадлежитъ и власть исполненія рѣшенія; но сторона обвиненная можетъ тогда противопоставить доказательство недѣйствительности рѣшенія или даже утверждать что не было рѣшенія,—*non esse judicatum?* Мы должны разсматривать, говоритъ Ульпіанъ, въ разрѣшеніе этого важнаго случая,—какъ обвиненнаго того только, кто обвиненъ правильно—и дѣйствительнымъ рѣшеніемъ. Но если рѣшеніе, по какому бы то ни было основанію, не имѣетъ настоящаго существованія,—*si nullius momenti sit*,—слово обвиненія не имѣетъ мѣста [1]).

Причины недѣйствительности рѣшенія въ подобныхъ случаяхъ, могутъ возникать различными путями. Онѣ, какъ выражаются римскіе юристы, происходятъ изъ разныхъ источниковъ: 1) ex persona litigantium, magistratus, judicis—напримѣръ отъ неспособности юридической быть тяжущимся, отъ отсутствія его, отъ неподсудности сановнику, который далъ судью, отъ неспособности судьи; 2) ex defectu processus,—напримѣръ, отъ неправильности или несоблюденія формъ судебныхъ,—si

---

[1]) D. XLII. 1, 4 et 6. *De re judicata*: Condemnatum accipere debemus eum qui rite condemnatus est, ut sententia valeat. Coeterum, si aliqua ratione sententia nullius momenti sit, dicendum est condemnationis verbum non enere. (Ulp).

vel forma, vel substantia deficiant [1]); 3) нарушеніе закона или установленнаго права рѣшеніемъ—cum contra constitutiones judicatur aut de jure pronunciatur [1]).—Сила этихъ причинъ вредящихъ рѣшенію,—состояла въ томъ что высшая инстанція—Преторъ—судья этихъ причинъ недѣйствительности рѣшенія,—подтверждалъ или уничтожалъ исполненіе рѣшенія.—И такъ у Римлянъ это дѣйствіе было отличнымъ отъ апелляціи.—Но если рѣшеніе само по себѣ, еще представлялось сомнительнымъ, сановникъ отсылалъ его къ судьѣ съ формулою—si paret judicatum esse для новаго разсмотрѣнія.—Во всякомъ случаѣ рѣшеніе даже кажущееся или только имѣвшее законные признаки, имѣло временную силу, въ томъ значеніи, что отвѣтчикъ вооружавшійся противъ его, долженъ былъ дать поручительство—judicatum solvi;—и если онъ затѣмъ снова терялъ процессъ,—подвергался обвиненію вдвое, на томъ основаніи что дважды судили одно и то же положительно вѣрное обстоятельство.—Actio judicati, происходило изъ законовъ XII таблицъ;—оно было гражданскимъ и уголовнымъ институтомъ,—считалось вѣчнымъ, съ правомъ противъ вещи и противъ наслѣдника [2]).

Въ другомъ случаѣ, когда первоначальный отвѣтчикъ рѣшеніемъ оправданъ,—истецъ желавшій воспользоваться доказательствомъ ничтожности рѣшенія,—составлялъ снова свой искъ предъ преторомъ, какъ будто не было ни рѣшенія, ни даже litis-contestatio.—Тогда то отвѣтчикъ ставилъ въ оппозицію такой уловкѣ истца—свое *exceptio rei judicatae*. Сановникъ вступался, отсылалъ дѣло къ судьѣ, въ случаѣ когда самое существованіе рѣшенія было оподозрено,—и неугомонный истецъ, отвергавшій дѣйствительное, хотя и невыгодное для него рѣшеніе,—подвергался еще болѣе невыгоднѣйшему, его присуждали къ двойной уплатѣ присужденнаго.—

Таково было значеніе Римскаго судебнаго гражданскаго рѣшенія.—Пути къ опроверженію его были открыты какъ истцу такъ и отвѣтчику, и составляли могучее средство охраненія правъ, подсудности, и вообще ненарушимости порядка судебнаго;—но съ другой стороны если частное лицо пользовалось этими средствами неправильно,—если злоупотребляло своимъ

---

[1]) Corvinus. Inst. IV tit. 16.
[2]) D. XLIX 1; 19. Macer. Также см. у. Bonjean и Hifler.
[3]) Cujas. Observ. XXX lib. 2. Gaius. IV et 9.

правомъ уничтожать дѣйствіе судебнаго опредѣленія, оно подвергалось взысканіямъ и отвѣтственности.—Такимъ образомъ съ одной стороны у тяжущихся въ защиту истинно—праваго дѣла были actio judicati и exceptio rei judicatae;—съ другой стороны они должны были всегда помнить о поручительствѣ judicatum solvi и объ обвиненіи in duplum,—въ случаѣ недобросовѣстной ихъ жалобы противъ рѣшенія.

Изъ этихъ началъ стройно и строго систематическихъ по моему мнѣнію возникло понятіе и значеніе нынѣшней апеляціи; по крайней мѣрѣ изъ сущности положеній Римскаго Права и римскихъ юристовъ объ этомъ предметѣ т. е о рѣшеніи,—можно вывести теорію апеляціонной жалобы и ея справедливыхъ или правомѣрныхъ результатовъ.

Показавъ значеніе судебнаго рѣшенія въ Римскомъ Правѣ,—обозначимъ его значеніе, въ отечественномъ законодательствѣ въ порядкѣ историческаго развитія его опредѣленій.

ГЛАВА XV.

Исторія узаконеній о рѣшеніяхъ.

Рѣшенія суду излагать ясно, на точномъ основаніи, силѣ и словахъ законовъ, по указу 1723 Ноября 5, 4344 п. 8. Это было впослѣдствіи подтверждено указомъ 1766 Іюля 31 12710 п. 6 и Ноября 11,12784.

По указу 1737 Мая 17 (7256) въ рѣшеніяхъ полагаемыхъ судебными мѣстами, слѣдовало объяснить начало дѣла, главный предметъ спора и съ кого подлежитъ взысканіе. Таковыя рѣшенія должны быть объявлены тяжущимся, каждому должно дать списокъ съ его, и отобрать подписки объ удовольствіи или неудовольствіи ихъ въ установленный срокъ.

По указу 1761 Января 4, 11181 вмѣнено въ обязанность и судебнымъ мѣстамъ, исполнять предписанія предъидущаго указа 1737 касательно точнаго и яснаго изложенія рѣшенія. На основаніи указа 1762 Іюля 5, 11596 рѣшенія должны быть основаны на словахъ законовъ, и изложены столь ясно, чтобъ тяжущіеся не имѣли никакого сомнѣнія на счетъ образа рѣшенія ихъ дѣла. Кромѣ того указъ этотъ подтверждалъ предписаніе указа 1737 Мая 17.

Это же подтверждено указомъ 1762 Іюля 30, 11629 и 1766 Іюня 31, 12710 и Ноября 14, 12784; 1775 Ноября 7 ст. 84 и 1819 Іюня 16, 27814 и Іюля 30, 27861.

Симъ же указомъ опредѣленъ порядокъ объявленія рѣшеній, онъ состоялъ въ томъ, что по подписаніи журнала заключающаго въ себѣ рѣшеніе существа самаго дѣла, дѣлается отъ суда наличнымъ тяжущимся повѣстка съ подпискою о явкѣ къ выслушанію рѣшенія, въ назначенный судомъ срокъ, и когда за тѣмъ тяжущіеся явятся, то объявляется имъ рѣшительное опредѣленіе при открытыхъ дверяхъ и даются имъ копіи на гербовой бумагѣ, за скрѣпою Секретаря, при этомъ объявляется имъ что кто недоволенъ рѣшеніемъ, тотъ можетъ подписать свое неудовольствіе объ этомъ въ теченіе 7 дней. Правило это было подтверждено и разъяснено послѣ указами 1763 Декабря 15, 11989 п. 18, 1764 Февраля 13, 12045 и 1775 Ноября 7, 14392 ст. 126—200, 275, 1778 Высоч. резолюція на докладн. пункты Смолен. Генер.-Губернатору, при чемъ пояснено, что объявленіе рѣшенія тяжущимся должно быть непремѣнно того же дня какъ они явятся, или покрайней мѣрѣ на другой день N 14829 п. 2, а также указами 1798 Декабря 11, 18780, 1799 Апрѣля 8, 18926 1806 Января 13, 21984 и 1828 Ноября 12, 2425.

По указу 1764 Іюня 18, 12189—если тяжущійся или повѣренный его, въ назначенный къ повѣсткѣ день къ выслушанію рѣшенія не явится, и подписки его о полученіи той повѣстки отъ полиціи въ судъ не будетъ представлено,—то такого тяжущагося надлежитъ почитать отсутствующимъ. Это правило подтверждено въ послѣдствіи указами 1797 г. Августа 17, 18097, п. 3' 1826 Іюня 30, 439, п. 4, 5, 9 и 1830 Октября 31, 4060 съ дополненіемъ что рѣшеніе почитается ему объявленнымъ со дня тѣхъ Вѣдомостей С.-Петербургскихъ и Московскихъ, кои будутъ содержать въ себѣ позднѣйшее припечатаніе перваго объявленія.

По указу 1767 г. Декабря 11, 13032 въ рѣшеніяхъ постановляемыхъ судебными мѣстами, должно излагать не только то, кто изъ тяжущихся суть главныя лица и какія съ ихъ стороны были доказательства и опровержения, но и въ отношеніи постороннихъ лицъ, имѣющихъ участіе въ тяжбѣ, опредѣлять, въ какомъ отношеніи они остаются къ рѣшенному дѣлу.

По указу 1782 г. Декабря 19, 15617—внесенныя въ журналъ резолюціи и состоявшіяся по дѣлу мнѣнія Членовъ и заключенія Прокуроровъ и Стряпчихъ—запрещено объявлять тяжу-

щимся до воспослѣдованія самаго рѣшенія. Это П. 3. см. ст. 1873 изд. 1832 г.

По указу 1797 г. Августа 17, 18097, подтвердившему прежніе указы касательно того что *должно заключать въ себѣ судебное рѣшеніе*, постановлено между прочимъ, чтобы въ рѣшеніяхъ было означаемо съ кого слѣдуютъ опредѣленныя закономъ взысканія въ казну и упомянуто что то опредѣленіе суда объявлено было тяжущимся, дана была съ онаго копія и тяжущіеся допущены были къ подписанію удовольствія или неудовольствія въ установленный законами срокъ.—Правила этого указа равно какъ и предъидущихъ узаконеній предшествовавшихъ ему были подтверждены указами 1800 г. Іюля 23, 18440, Ноября 3 1876 изд. 1832 г.

По указу 1797 г. Августа 17, 18097, п. 1, 3—въ подтвержденіе указа 1762 г. Іюня 30, 11629, постановлено: когда рѣшеніе относится къ самому существу дѣла, то по подписаніи журнала, во время сочиненія рѣшительныхъ опредѣленій, дѣлается отъ суда наличнымъ тяжущимся предварительная повѣстка чрезъ полицію съ подпискою о явкѣ къ выслушанію рѣшенія, въ назначенный къ подписанію опредѣленія день, отсутствующіе же извѣщаются посредствомъ троекратнаго припечатанія вызова въ вѣдомостяхъ, и явка ихъ ожидается съ удержаніемъ исполненія 4 мѣсяца отъ публикаціи. Если тяжущійся или повѣренный его, въ назначенный въ повѣсткѣ день къ выслушанію рѣшенія не явится, и подписка его о полученіи той повѣстки отъ полиціи въ судъ не будетъ представлена; то таковаго тяжущагося надлежитъ почитать отсутствующимъ и рѣшеніе признается ему объявленнымъ со дня припечатанія о томъ въ Вѣдомостяхъ. Это было подтверждено указомъ 1799 г. Февраля 24 18.873 и 1800 г. Февраля 14, 19.277.

По указу 1798 Января 25, 18343, въ дополненіе указовъ 1766 и 1773 года постановлено, ежели по третьему понудительному указу,—объ исполненіи судебнаго рѣшенія, хотя и будетъ получено дополненіе, но въ немъ не будетъ объяснено законныхъ причинъ промедленія исполненія,—то виновныхъ подвергать строгому выговору.

По указу 1800 г. Іюля 23, 19490, п. 2, рѣшенія по частнымъ или справочнымъ опредѣленіямъ объявляются тяжущимся и съ оныхъ выдаются имъ копіи не иначе какъ только по ихъ прошеніямъ;—тяжущійся недовольный рѣшеніемъ можетъ приносить на это, куда надлежитъ частную жалобу.

По указу 1803 г. Августа 4, 20884—отсутствующихъ тяжущихся извѣщать о состоявшемся рѣшеніи посредствомъ троекратнаго припечатанія въ С.-Петербургскихъ и Московскихъ Вѣдомостяхъ—и въ слѣдствіи того явки ихъ къ выслушанію рѣшенія ожидать съ удержаніемъ исполненія—четыре мѣсяца со дня публикаціи. Въ силу указа 1803 г. Декабря 10, 21073,—въ объявленіяхъ посылаемыхъ для припечатанія въ издаваемыхъ отъ Сенатской типографіи къ публичнымъ вѣдомостямъ прибавленіяхъ о вызовѣ тяжущихся къ выслушанію рѣшенія,—непремѣнно означать содержаніе тяжбы и имена всѣхъ участвующихъ въ оной лицъ. Это II. З. ст. 1886 изд. 1832 г.

По указу 1820 г. Декабря 21, 28504. исполненіе по частнымъ рѣшеніямъ, не останавливается хотя бы сторона недовольная симъ и принесла на оное частную жалобу,—развѣ если бы отъ высшаго мѣста, куда принесена жалоба—послѣдовало предписаніе о приостановленіи рѣшенія. Это Н. З. ст. 1880 изд. 1832 года.

О вступленіи рѣшенія въ законную силу.

1) Указомъ 1775 Іюня 10, 10421,—тяжбы по коимъ окончательное рѣшеніе вступило въ законную силу, вновь начинаемы быть не могутъ. Это же было подтверждено въ томъ же году указомъ 13 Октября 10475 и узаконеніемъ 1775 Ноября 7 14392 ст. 130 съ дополненіемъ что такія тяжбы ни вновь вчинаемы ни перевершаемы быть не могутъ. Симъ же узаконеніемъ (ст. 132, 201, 286, 483) установлено, что рѣшеніе вступаетъ въ окончательную законную силу когда дѣло рѣшенное въ 1 или 2 степени суда, по цѣнѣ его не можетъ быть перенесено въ высшій судъ по апелляціи.

2) Указомъ 1800 Октября 19, 19612 постановлено что рѣшеніе вступаетъ въ окончательную законную силу, когда оно принадлежитъ къ числу тѣхъ по которымъ не допускается жалоба на Высочайшее имя, правила эти 1. 2. были подтверждены указами 1808 Сентября 22, 23282 и 1827 Октября 10 1452 и обратились въ II. З. ст. 2008 п. 4 изд. 1832.

Если бы кто изъ наличныхъ тяжущихся, далъ подписку о явкѣ въ судъ къ выслушанію рѣшенія, но въ назначенный повѣсткою день не явился, ни повѣреннаго отъ себя не представилъ: то рѣшеніе надлежитъ почитать ему объ

явленнымъ съ того самаго дня, который къ подписанію и объявленію его назначенъ былъ въ повѣсткѣ; это было по указу 1826 Іюня 30 439 Если бы кто изъ отсутствующихъ тяжущихся или его повѣренный явился въ судъ самъ собою до учиненія еще вызова чрезъ публичныя вѣдомости и выслушалъ рѣшеніе: то считается оное ему объявленнымъ со дня выслушанія имъ рѣшенія и учиненія подписки.

По многимъ указамъ и по указу 1825 Ноября 30—30594. 1827 Октября 10, 1452 и 1830 Января 6, 3605. Ежелибы при сужденіи въ Департаментѣ Правительствующаго Сената или въ Общемъ онаго Собраніи о предметѣ, касающемся исполненія рѣшенія Сената, найдено было необходимымъ сдѣлать постановленіе, клонящееся къизмѣненію или перемѣнѣ прежняго рѣшенія: то Правительствующій Сенатъ, не постановляя новаго рѣшенія, обязанъ испросить предварительно Высочайшее разрѣшеніе на пересмотръ всего дѣла (ст. 3592).

По указу 1830 года Января 6, 3406: Рѣшеніе вступаетъ въ законную силу, какъ скоро оно подписано всѣми членами, хотя бы оно и не было еще объявлено тяжущимся. Послѣ сей подписи судебное мѣсто не въ правѣ ни отмѣнить, ни измѣнить своего рѣшенія, но оно можетъ быть отмѣнено высшимъ судебнымъ мѣстомъ.—Эти правила перешли и въ нынѣ дѣйствующее законодательство.

ГЛАВА XVI.

Историческое развитіе узаконеній объ аппеляціи на рѣшеніе суда 1-й степени.

Дальнѣйшее производство судебнаго дѣла въ высшихъ судебныхъ инстанціяхъ, основывается на различныхъ началахъ. Съ одной стороны необходимость судебнаго контроля или надзора со стороны высшихъ судовъ въ отношеніи нижнихъ можетъ имѣть мѣсто, только подъ условіемъ пересмотра, а вмѣстѣ съ тѣмъ и пересуда дѣла уже рѣшеннаго низшимъ судомъ, ибо пересмотръ судебнаго дѣла по существу его сопряженъ съ переизслѣдованіемъ и новымъ рѣшеніемъ его, хотя при этомъ вто-

ричное рѣшеніе весьма часто можетъ совпадать съ рѣшеніемъ первоначальнымъ.—Это будетъ имѣть мѣсто во всѣхъ тѣхъ случаяхъ когда рѣшеніе суда произведено правильно; въ законныхъ формахъ и съ сущностью дѣла согласно.—Съ другой стороны основа аппелляціи лежитъ въ снисхожденіи законодательства къ тяжущимся. Каждому тяжущемуся свое дѣло представляется въ болѣе справедливомъ оттѣнкѣ, нежели каковымъ оно есть по существу, отсюда извѣстное и справедливое выраженіе что каждый въ своемъ дѣлѣ плохой судья. Тѣмъ не менѣе цѣль законодательства по части судебной именно и состоитъ въ томъ, чтобъ, предоставивъ тяжущимся всѣ возможныя средства защиты своего дѣла судебнымъ порядкомъ, внушить имъ-то дѣйствительное чувство убѣжденія ихъ собственнаго въ справедливости судебнаго рѣшенія, которое и достигается усвоеніемъ за ними права аппеляціи. Тотъ чье дѣло рѣшено въ одной инстанціи судебной, и потомъ во второй и третій разъ переизслѣдовано и рѣшено высшими судами, и найдено сходнымъ съ рѣшеніемъ суда низшей инстанціи, едва-ли при всемъ заблужденіи и пристрастіи къ собственному дѣлу,—останется при первомъ своемъ убѣжденія, которое руководило его къ подачѣ аппеляціи. Наконецъ основу аппеляціи, можно искать и въ предпологаемой возможности неточности или неправильности рѣшенія дѣла низшимъ судомъ которая можетъ происходить отъ различныхъ причинъ: отъ неточнаго примѣненія закона къ частному судному дѣлу, отъ несоблюденія какихъ либо судебныхъ формъ производства, частію же отъ вины самихъ тяжущихся, напримѣръ когда ими представлены не всѣ доказательства сполна, и отъ другихъ подобныхъ причинъ.

Какъ погрѣшность противъ правильнаго порядка производства дѣлъ судебныхъ можетъ касаться или формальной стороны процесса — или самого существа его рѣшенія—низшимъ судомъ—по убѣжденію тяжущихся приносящихъ жалобу высшему суду, — можетъ имъ представляться или разсмотрѣннымъ — не въ надлежащемъ формальномъ порядкѣ (на прим. несоотвѣтственно законной очереди дѣлъ, медленно и. т. п.) или можетъ казаться имъ хотя разсмотрѣннымъ и съ соблюденіемъ законныхъ формъ—но рѣшеннымъ въ *существѣ* его—неправильно, — то на этомъ основаніи — какъ жалобы на низшую инстанцію въ высшую—такъ и происходящее въ слѣдствіе ихъ производство судебныхъ дѣлъ въ высшихъ инстанціяхъ, раздѣляется на два главные рода на собственно такъ

называемое *апелляціонное* и на *частное*. Сообразно вышепоказанному источнику различія,—цѣль перваго состоитъ въ томъ, чтобъ убѣдиться въ вѣрности рѣшенія спорнаго дѣла низшимъ судомъ,—а для того подвергнуть и все дѣло вторично судебной разработкѣ,—вторичному судопроизводству.—Цѣль частнаго производства по такъ-называемымъ частнымъ жалобамъ, есть убѣжденіе въ точномъ примѣненіи *формъ* судебнаго производства указанныхъ закономъ для судебныхъ установленіи, некасаясь всецѣлаго ихъ разсмотрѣнія и самаго рѣшенія дѣла,—что уже составляетъ принадлежность апеляціи. Отсюда слѣдуетъ и новая черта различія между апелляціоннымъ и частнымъ производствомъ—*по времени* того и другаго: апелляціонное производство дѣла, въ высшемъ судѣ, можетъ имѣть мѣсто только по совершенномъ окончаніи дѣла въ судѣ низшей степени, ибо окончаніемъ дѣла есть его рѣшеніе, и апелляція по существу своему есть жалоба на неправильность рѣшенія; частное же производство дѣла въ судѣ высшей степени можетъ быть какъ при началѣ производства дѣла въ низшемъ судѣ, такъ и во все послѣдующее время его производства до постановленія и объявленія рѣшенія, ибо отступленія отъ формъ предписанныхъ закономъ,—составляющія основаніе частныхъ жалобъ,—могутъ случиться, какъ при началѣ производства дѣла такъ и въ послѣдствіи.—Нашему законодательству свойственно то и другое дѣленіе,—какъ апелляціонное, такъ и частное;—по отношенію же къ послѣднему оно различаетъ еще два вида частныхъ жалобъ:—а) приносимыхъ на медленность въ порядкѣ производства и б) на неправильность при производствѣ т. е. отступленіе отъ законныхъ формъ. Результатомъ историческаго развитія отечественнаго законодательства по части судебной, въ отношеніи этого предмета было постепенное опредѣленіе существа апеляціи,—правъ тяжущихся на нее—порядка апеляціоннаго переноса дѣла изъ низшей инстанціи въ высшую, и самаго порядка апеляціоннаго пересмотра и рѣшенія дѣла.—Въ отношеніи частныхъ жалобъ, кромѣ упомянутаго различія, отечественное законодательство путемъ историческаго своего развитія,—установило различные пути хода этихъ жалобъ: жалобы на медленность,—какъ требующія лишь начальническаго понужденія,—оно назначило для разсмотрѣнія и производства не мѣстамъ судебнымъ,—но административнымъ (Губернскимъ Правленіямъ)—жалобы же на неправильность или отступленіе отъ формъ гражданскаго судопроизводства въ судахъ

1-й инстанціи усвоило Палатамъ Гражданскихъ Судовъ и равнымъ имъ судебнымъ мѣстамъ, т. е. вообще судамъ 2-й степени. Это различіе по отношенію къ частнымъ жалобамъ на суды 2-й степени, не существуетъ, ибо частныя жалобы какъ на медленность, такъ и на неправильность формъ производства сими судами,—одинаковымъ образомъ поступаютъ въ 3 инстанцію т. е. Правительствующій Сенатъ.

Таковы были вообще результаты развитія этой части процесса въ нашемъ законодательствѣ. Укажемъ теперь этотъ ходъ развитія въ частности, слѣдуя историческому порядку.

Законодательствомъ Петра Великаго [1]) было объяснено назначеніе и содержаніе апеляціонныхъ жалобъ; при подачѣ которыхъ въ высшіе суды,—надлежало излагать только въ чемъ именно состоитъ неправильность рѣшенія низшаго суда,—и притомъ непремѣнно указывать какимъ узаконеніямъ, оно противорѣчитъ, не дозволяя за тѣмъ ничего лишняго къ существу апеляціонной жалобы неотносящагося.—Правило это было подтверждено и въ послѣдствіи въ 1730 году [2]) а въ новѣйшее время въ 1828 году [3]).—Но какъ въ апеляціонныхъ жалобахъ весьма часто включали просьбы о такихъ обстоятельствахъ которые не были въ виду у суда 1-й степени, и потому и не могли подлежать его разсмотрѣнію—то запрещено было [4]) въ жалобахъ на судъ 1-й степени излагать или просить о такихъ предметахъ, о которыхъ не было просимо въ прошеніяхъ поданныхъ въ судъ 1 степени. Правило это подтвержденное въ послѣдствіи [5]) обратилось за тѣмъ въ нынѣ-дѣйствующій законъ [6]).

Апеляціонную жалобу, слѣдовало писать на основаніи указа 1723 [7]) по общей формѣ прошеній, съ соблюденіемъ всѣхъ принадлежностей ихъ. — Это же правило въ новѣйшее время, подтверждено указомъ 1825 года [8]). Высшее судебное мѣсто, по указу 1728 года [9]) получивъ жалобу на неправильность или

---

[1]) Указъ 1722 г. Февр. 5 № 3900.
[2]) — 1730 года Іюля 30 № 5600.
[3]) — 1828 г. Декабря 5 № 2487 § 5.
[4]) — 1722 г. Февраля 5 № 3900 п. 4 и Апрѣля 17 № 3968.
[5]) — 1730 Іюля 30 № 5600.
[6]) X Т. изд. 1832 ст. 1926,—изд. 1842 ст.
[7]) Указъ 1723 Ноября 5 № 4344.
[8]) — 1825 Декаб. 7 № 2303.
[9]) — 1728 Сент. 12. № 5333 п. 10, 11.

медленность производства дѣла низшимъ судебнымъ мѣстомъ, обязано истребовать отъ послѣдняго надлежащія объясненія, и разсмотрѣвъ ихъ подтвердить о скорѣйшемъ рѣшеніи по установленному порядку.—Правило это въ послѣдствіи [1]) было дополнено постановленіемъ, въ силу котораго смотря по роду жалобы, просьбы на неправильность дѣла должны поступать въ Палаты Гражданскаго Суда, — а на медленность въ Губернскія Правленія.

Аппеляціонная жалоба,—должна была служить и поводомъ и основаніемъ къ производству аппеляціонному, въ слѣдствіе того, указомъ 1731 [2]), повелѣно дѣлать изъ нее *выписку*, въ которой излагать вполнѣ и ясно всѣ обстоятельства дѣла, въ спорѣ находящіеся со всѣми относящимися къ нему доказательствами. — Это же правило было подтверждаемо и въ послѣдствіи [3]) и окончательно усвоено нынѣ дѣйствующимъ законодательствомъ [4]). — Такая выписка служила основаніемъ доклада при соображеніи первоначальнаго производства суда низшей инстанціи, — но независимо отъ того обстоятельства что она составлялась изъ аппеляціонной жалобы, — тяжущимся дано право [5]) находиться также при докладѣ ихъ дѣла въ судѣ 2 степени и при томъ предлагать почтительно присутствію свои замѣчанія и пропуски въ докладѣ.

Послѣдующее законодательство развивало съ подробностію различныя понятія, находящіяся въ связи съ установленіемъ апелляціи,—мы сдѣлаемъ имъ систематическое обозрѣніе.

Такъ въ отношеніи *апелляціоннаго права*, указомъ 1762 года [6]) было постановлено что для полученія права апелляціи недовольный тяжущійся по выслушаніи рѣшенія, долженъ объявить въ томъ же судѣ, гдѣ дѣло рѣшено,—свое неудовольствіе означая его письменно подъ самымъ рѣшеніемъ,—притомъ вмѣнено ему въ обязанность объявлять—всѣмъ ли рѣшеніемъ онъ остается недовольнымъ или только частью его,—и какою именно —Такого рода объявленіе неудовольствія должно быть объявлено въ теченіи недѣли съ того дня, въ который выслушано

---

[1]) Указъ 1800 г Іюля 23. № 19490.
[2]) — Февр. 1. № 5689.
[3]) — 1762 Іюля 30 № 11629 и 1806 Іюня 1, № 122170.
[4]) — Х. Т. ст. 1933 изд. 1832.
[5]) — 1762 г. Іюля 30 № 11629.
[6]) — 1762 г. Іюля 30 № 11629.

рѣшеніе, и дана въ удостовѣреніе того подписка—въ случаѣ же просрочки—право переноса должно считаться потеряннымъ. Въ новѣйшее время въ этомъ отношеніи, было опредѣлено право повѣреннаго на апелляцію; по указу 1805 года Декабря 29 [1]) вмѣсто истца повѣренный его можетъ взять апелляцію, только тогда, когда онъ именно къ тому уполномоченъ безъ особенной же довѣренности, могутъ переносить дѣла по апелляціи только одни стряпчіе, коимъ это вмѣнено въ обязанность ихъ званія. Это же правило было подтверждаемо неоднократно [2]) и приняло значеніе нынѣ дѣйствующаго закона. [3])

Для того, чтобъ воспользоваться правомъ аппеляціи,—надо объявить неудовольствіе на рѣшеніе низшаго суда *въ извѣстное время, и въ извѣстномъ порядкѣ*, отъ соблюденія этого правила зависитъ право аппеляціи.—Въ этомъ отношеніи различными постановленіями которыя мы сей часъ обозримъ—была вполнѣ опредѣлена эта часть аппелляціоннаго права.—Такъ по указу 1775 Ноября 7 [4]) было опредѣлено что неудовольствіе должно быть объявлено въ теченіи недѣли со дня дачи подписки о выслушаніи рѣшенія,—и что право переноса теряется въ случаѣ такой просрочки. Въ послѣдствіи это же было подтверждено указомъ 1804 г. Іюня 10 [5]),—но еще въ 1781 году Іюня 21, въ Высочайше утвержденномъ Ордерѣ Генералъ-Прокурора [6]) Губернскимъ Прокурорамъ сказано, что по силѣ Высочайшихъ учрежденій [7]) по прошествіи недѣли первый—или со дня объявленія рѣшенія осьмой день есть время срочное въ разсужденіи аппелляціи, не взирая на то что, въ продолженіи срочной недѣли вмѣшиваться будутъ табельные и свободные отъ присутствія дни—Но когда бы по истеченіи срочной недѣли непосредственно наступилъ одинъ табельный день и болѣе, чрезъ которые пресѣкаются засѣданія и никого не бываетъ, то объявляющему свое неудовольствіе должно до наступленія такого дня явиться въ судъ для объявленія неудоводьствія; иначе таковую неявку не принимать отговоркою въ разсужденіи табельныхъ дней и зачитать ему въ просрочку.—Ежели же послѣдовало рѣшеніе вообще предъ

[1]) Указъ 1805 г. Декаб. 29 № 21975.
[2]) — — 1812 Январ. 25 № 24966 1830 Октябр. 31 № 4060.
[3]) Х. Т. ст. 1904 изд. 1832 г.
[4]) № 14392.
[5]) № 21344.
[6]) № 19783.
[7]) Учреж. о Губер. 1775 ст. 174 и 176.

такимъ временемъ въ которое по прошествіи семи дней надлежало бы объявлять свое неудовольствіе,—а судъ нѣсколько дней сряду бы былъ свободенъ отъ присутствія, напримѣръ предъ страстною и Святою недѣлями, также отъ 25 Декабря по 7 Января,—то это объявляющему свое неудовольствіе по истеченіи этого времени, въ просрочку вмѣнено быть не можетъ.—Такимъ образомъ симъ узаконеніемъ было признано за правило считать окончаніемъ срока со времени объявленія рѣшенія 8-й день, хотя бы въ теченіи срочной недѣли и были табельные и свободные отъ присутствія дни. Если бы по истеченіи срочной недѣли наступалъ непосредственно одинъ или многіе неприсутственные дни, то объявляющій неудовольствіе долженъ заранѣе явиться въ судъ подъ опасеніемъ послѣдствій просрочки—Правило это было подтверждено указомъ 1804 года Іюля 10 [1]) и 1806 Января 3 [2]), и затѣмъ уже обратилось въ нынѣ дѣйствующій законъ [3]).

Что касается до самаго *обряда* аппелляціоннаго переноса то по Учрежденію о Губерніяхъ [4]) переноситель дѣла изъ низшаго суда въ высшій, долженъ вмѣстѣ съ объявленіемъ неудовольствія—дать росписку вмѣсто присяги, въ томъ, что онъ по истинѣ думаетъ, что имѣетъ дѣло правое и внести въ залогъ правой аппелляціи 25 рублей.—Это то было въ послѣдствіи подтверждено указомъ 1799 Апрѣля 13 [5]) въ отношеніи аппелляцій приносимыхъ на рѣшительныя опредѣленія судебныхъ мѣстъ 1 степени т. е. Уѣздныхъ Судовъ, Надворныхъ Судовъ, Магистратовъ и Ратушъ,—а въ новѣйшее время указомъ 1818 года [6]).—По указу 1801 [7]) года установлено аппелляціонное свидѣтельство, которое судебное мѣсто обязано выдавать тяжущемуся объявившемуся свое неудовольствіе. Оно должно быть написано на гербовой бумагѣ по особой формѣ и заключать свѣдѣнія о томъ что выдано изъ такого то судебнаго мѣста, такому-то въ томъ что дѣло его спорное съ такимъ-то о томъ-то, рѣшено тогда-то, рѣшительное опредѣленіе подписано такого-то числа, о сдѣланной тяжущимся о томъ повѣсткѣ съ подпи-

---

[1]) № 21344.
[2]) № 21984.
[3]) X. T. ст. 1907 изд. 1835.
[4]) Уч. 1775 Ноябр. 7 N 14392. ст. 174, 200.
[5]) № 18932.
[6]) Указъ 1818 г. Августа 31 N 27525.
[7]) — 1801 Февраля 4 N 19749.

скою сообщено въ Полицію и полученъ о томъ отъ нея отзывъ. Къ этой формѣ указомъ 1826 года [1]) были сдѣланы слѣдующія дополненія, впротчемъ на основаніи сего же указа 1801 года Февраля 4. Въ апелляціонныхъ свидѣтельствахъ предписано означать: 1) Въ день ли подписанія рѣшительнаго опредѣленія или послѣ того, повѣсткою чрезъ Полицію или сами собою, котораго именно числа и прежде или послѣ публикаціи въ Вѣдомостяхъ явились тяжущіеся, или ихъ повѣренные, когда имъ объявлено при открытыхъ дверяхъ опредѣленіе съ подпискою и даны копіи, кѣмъ изъ нихъ и когда подписано на то рѣшеніе удовольствіе или неудовольствіе; исполненъ ли въ семъ послѣднемъ случаѣ, весь узаконенный обрядъ, со взносомъ или безъ взноса денегъ —2) Когда и куда именно для извѣщенія отсутствующихъ тяжущихся—представлено для припечатанія въ газетахъ и когда сдѣлано припечатаніе;—а ежели въ день выдачи свидѣтельства въ которыхъ либо (С.-Пб. или Московскихъ Вѣдомостяхъ) сего припечатанія еще нѣтъ,—то слѣдуетъ означить именно о томъ. 3) Кто изъ тяжущихся или ихъ повѣренныхъ послѣ припечатанія въ газетахъ явился и выслушалъ рѣшеніе, причемъ означать также день явки его и прочія обстоятельства. 4) Противъ всего ли, или противъ части только рѣшенія объявилъ неудовольствіе —а также въ какой суммѣ писано оно,—одною или обѣими сторонами, и 5) если апеляція подписана не самимъ тяжущимся, а его повѣреннымъ то должно означить простирается ли довѣренность какъ на подписку неудовольствія, такъ и на подачу апеляціонной жалобы.—Правила эти перешли и въ нынѣ дѣйствующее законодательство [2]) Такое апеляціонное свидѣтельство съ 1822 года [3]) предписано представлять вмѣстѣ съ апелляціоннымъ прошеніемъ и это послѣднее безъ перваго не принимать. Касательно возвращенія апелляціонныхъ просьбъ, вообще было постановлено указомъ 1753 и 1755 правило, [4]) что если жалоба не слѣдуетъ быть принятою,—то ее возвращать съ надписью, въ которой означать—причину, почему именно она не можетъ быть принята,—Указъ 1800 года Декабря 24 [5]) подтвердивъ это же самое правило до-

---

[1]) Указъ 1826 Іюня 30 № 439.
[2]) Томъ ст. 1209 изд. 1832.
[3]) Указъ 1822 Іюля 32 № 29147
[4]) — 1753 Ноябр, 10 № 10397 и № 11144,
[5]) № 19699

полнилъ его слѣдующимъ: если жалоба прислана по почтѣ, то она возвращается просителю по почтѣ же,— по мѣсту житель ства его означенному въ жалобѣ,—и это составляетъ нынѣ дѣйствующій законъ [1]).

Потеря права апеляціи, независимо отъ возвращенія прошенія,—составляла также предметъ опредѣленій нашего законадательства въ историческомъ его развитіи.—Предметъ этотъ былъ постоянно въ связи съ опредѣленіемъ апелляціонныхъ сроковъ,—а потому и мы прежде чѣмъ перейдемъ къ нимъ, изложимъ относящіеся сюда постановленія въ историческомъ порядкѣ:

Такъ по указу 1774 года [2]) переноситель лишается права апеляціи если онъ подавъ жалобу хотя и въ срокъ, за какую либо неисправность получитъ ее обратно, и исправленную принесетъ уже послѣ срока — Правило это было подтверждено въ 1800 году [3]) и обратилось въ нынѣ дѣйствующій законъ [4])— Указомъ 1803 года Ноября 17 [5]) было постановлено что съ пропущеніемъ апеляціоннаго срока, самимъ ли тяжущимся или его повѣреннымъ, право переноса теряется безвозвратно; — развѣ бы о возстановленіи апеляціи послѣдовало особое Высочайшее повелѣніе, каковое должно быть объявлено не иначе, какъ чрезъ Министра Юстиціи.—Постановленіе это обратилось въ нынѣ дѣйствующій законъ, [6]) подтвержденное еще разъ указомъ, 1808 года [7]).

Касательно апеляціонныхъ сроковъ мы имѣемъ много постановленій, замѣчательныхъ въ историческомъ развитіи этого предмета. Такъ указомъ 1762 года [8]) постановлено что проситель долженъ подать апелляціонную жалобу въ судъ 2 степени въ годовой срокъ, а если онъ находится за границею, то въ двухгодичный.—Сроки эти, какъ сказано въ указѣ даютъ только право на пересмотръ дѣла,—для удержанія же исполненія рѣшенія нисшаго судебнаго мѣста, предписано симъ же указомъ подавать апеляціонную жалобу наличному тяжущемуся,—

---

[1]) Полож. ст. 1929 изд. 1832.
[2]) Указ. 1774 Января 13 № 14101.
[3]) Указ. 1800 23 Мая № 19426.
[4]) X Томъ. ст. 1930 изд. 1832.
[5]) № 21043.
[6]) X Тоже ст. 1921 изд. 1832.
[7]) Указъ 1808 Іюля 28 № 27329.
[8]) Тоже 1762 Іюля 30 № 11629.

находящемуся въ томъ же городѣ, гдѣ слѣдуетъ подать апелляцію,—въ теченіи одного мѣсяца, а находящемуся въ другомъ городѣ, съ прибавленіемъ къ сему сроку поверстнаго, отсутствующему же,—въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ.—Въ этихъ случаяхъ высшій судъ,—обязанъ предписать низшему суду пріостановиться исполненіемъ рѣшенія, каково бы ни было сіе послѣднее;—самую же апелляціонную жалобу принявъ,—немедленно распечатать дѣло и приступить къ его разсмотрѣнію. По указу 1797 [1]) началомъ апелляціоннаго срока — положено считать для наличныхъ тяжущихся—тотъ день, въ который въ посланныхъ къ нимъ чрезъ Полицію повѣсткахъ назначены подписаніе и объявленіе имъ рѣшенія,—а для отсутствующихъ—день позднѣйшаго припечатанія объявленія имъ о вызовѣ ихъ.—Это же было подтверждено въ 1800 и 1826 годахъ [2]) и обратилось за тѣмъ въ нынѣ дѣйствующій законъ. [3]) Этими же указами разъяснено счисленіе поверстнаго срока въ томъ случаѣ, когда городъ, куда съ апелляціонною жалобою должно ѣхать отстоитъ отъ того, гдѣ послѣдовало рѣшеніе, въ разстояніи требующемъ на проѣздъ болѣе мѣсяца, то слѣдуетъ считать по четыре дня на 100 верстъ,—и сообразно общему правилу,—кромѣ сего срока дается еще таковой же съ названіемъ двойнаго поверстнаго.—Тотъ и другой срокъ велѣно считать съ того дня,—съ котораго по вышеупомянутому правилу,—считается годовой апелляціонный срокъ.

Окончаніе апелляціоннаго срока, встрѣчаемъ въ опредѣленіи указа 1799 [4]) года—имъ почитается то число, которое бываетъ черезъ годъ, а для находящихся за границею чрезъ два года—*накануне* того дня, съ котораго срокъ начинается. Это удержало значеніе нынѣ дѣйствующаго закона [5]).—Указомъ 1802 [6]) года, отчасти въ подтвержденіе, отчасти въ дополненіе было постановлено,—что подача или присылка по почтѣ апелляціонной жалобы въ мѣсячный срокъ останавливаетъ всякое исполненіе по рѣшенію, не исключая и присужденнаго въ немъ взысканія за неправый

---

[1]) Указъ 1797 Авг. 17 N 18.097.
[2]) Тоже 1800 Февр. 14 № 14277 и 1826 Іюля 30 № 439.
[3]) X Томъ ст. 1916 изд. 1832.
[4]) Указъ 1799 Сент. 17 № 19116.
[5]) X Томъ ст. 1916 изд. 1832.
[6]) Указъ 1082 Янв. 29 № 20127.

искъ. То же самое правило признается и нынѣ дѣйствующимъ законодательствомъ [1]).—Годовой и двухгодичный срокъ (для находящихся за границею) подтвержденъ указами 1804 и 1809 годовъ [2]).—Между тѣмъ, независимо отъ установленія общихъ апелляціонныхъ сроковъ, по поводу различныхъ основаній были установлены какъ нѣкоторыя *изъятія* изъ сихъ сроковъ, такъ и опредѣлены соотвѣтствующіе имъ случаи просрочки безъ потери права апелляціи.—Въ этомъ отношеніи замѣчательны нижеслѣдующія постановленія:

Указомъ 1769 [3]) года,—изъ общаго годоваго апелляціоннаго срока, постановлено нижеслѣдующее изъятіе: Когда тяжущійся находится въ военной службѣ, и отправляется на войну въ заграничный походъ, прежде воспослѣдовавшаго по дѣлу его рѣшенія и не оставляетъ повѣреннаго, или не уполномочиваетъ его къ аппеляціонному переносу,—то годовой срокъ для подачи апелляціонной жалобы, считается ему со времени возвращенія изъ за границы. Если тяжущійся умретъ въ заграничномъ походѣ, то наслѣдникамъ его совершеннолѣтнимъ, а за малолѣтнихъ опекунамъ ихъ, считается тотъ же годовой срокъ апелляціи со дня полученія извѣстія или припечатанія въ вѣдомостяхъ о смерти его извѣстія. Правило это, какъ мы увидимъ ниже было подтверждено и разъяснено еще послѣдующими узаконеніями.

Въ 1771 [4]) было постановлено—не считать просрочкою въ апелляціонномъ дѣлѣ когда причиною несоблюденія апелляціонныхъ сроковъ были необыкновенныя и непредвидимыя препятствія.—Въ 1796 [5])—изъ общаго годоваго апеляціоннаго срока постановлено слѣдующее изъятіе: если во время малолѣтства тяжущагося будетъ рѣшено дѣло о принадлежащемъ ему имѣніи, то онъ *по достиженіи совершеннолѣтія* можетъ взять апелляцію въ два, а если находится за границею, то въ три года,—хотя бы отъ бывшаго надъ нимъ опекуна было подписано удовольствіе и срокъ апелляціи съ намѣреніемъ или безъ намѣренія былъ упущенъ,—на томъ основаніи, что упущенія опекуна не должно ставить въ вину малолѣтнымъ.—Правило это

---

[1]) Тамъ ст. 1918 изд. 1832

[2]) №№ 21344 и 23430 (Іюня 10 и Января 3).

[3]) Указъ 1769 Марта 19 № 13270.

[4]) Указъ 1771 № 42 к.271 33.е Д

[5]) — 1796 Дек. 30 — 17698.

перешло и въ значеніе нынѣ дѣйствующаго закона [1].—Въ слѣдующемъ году [2], въ дополненіе изъятіи изъ апелляціоннаго срока указомъ 1769 опредѣленнаго для военнослужащихъ, постановлено на тотъ случай, когда дѣло военнослужащаго рѣшено до отправленія его въ походъ, но годовой апелляціонный срокъ до того времени еще не вышелъ,—отсутствіе его въ просрочку ему не считать,—но къ прошедшему до того времени дополнять по возвращеніи его изъ похода столько, чтобъ составился узаконенный годовой срокъ.—Въ силу того же указа, изъятіе установленное для военнослужащихъ примѣнено и къ лицамъ вообще находящимся въ особенныхъ по государственнымъ дѣламъ командировкахъ,—когда отъ нихъ нѣтъ при дѣлѣ повѣренныхъ уполномоченныхъ на переносъ дѣла по апелляціи [3].

Въ 1805 [4] году, въ видѣ изъятія по этому же предмету постановлено, что если возвратившемуся изъ за границы чиновнику остается столь мало срока на подачу апелляціонной жалобы, что нельзя успѣть изготовить ее, и по отдаленности мѣста переслать куда слѣдуетъ,—въ такомъ случаѣ—со вступленія его въ предѣлы Россіи, считается ему на пересылку жалобы—двойной поверстный срокъ.

Указомъ 1808 г. [5] постановлено не считать просрочки апелляціоннаго срока въ томъ случаѣ,—когда высшее мѣсто, получивъ жалобу за долго до срока, возвратило ее для исправленія уже послѣ срока.

Въ 1811 [6] году съ подтвержденіемъ выше объясненныхъ изъятіи, — разъяснено, что изъятія изъ годоваго апелляціоннаго срока касаются тѣхъ военныхъ походовъ, во время которыхъ для военнослужащихъ постановлена и объявлена будетъ именно въ гражданскихъ дѣлахъ отсрочка,—и это обратилось въ нынѣ дѣйствующій законъ. [7]) Указомъ 1812 [8]) года, постановлено,—не считать просрочки въ апелляціонномъ срокѣ,

---

[1]) X Томъ ст. 1917 изд. 1832 п. 1.
[2]) Указъ 1797 Августа 17 № 18097.
[3]) Ср. нынѣ д. зак. X Томъ ст. 1917 п. 2 изд. 1832.
[4]) Указъ 1805 Декаб. 29 № 21975.
[5]) — 1808 Іюля 28 № 27999.
[6]) Указъ 1811 Апрѣля 29 № 24611.
[7]) X Томъ ст. 1917 изд. 1832.
[8]) Указъ 1812 Янв. 25 № 24966.

если пропущеніе сроковъ вообще произошло отъ вины судебнаго мѣста, какъ напримѣръ,—если бы въ апелляціонномъ свидѣтельствѣ было означено началомъ срока не настоящее число и т. п. [1]). Наконецъ указъ 1814 Марта 11 [2]), подтвердивъ вообще случаи изъятій,—призналъ правиломъ не считать просрочки въ апелляціонныхъ срокахъ, когда причиною несоблюденія ихъ было какое-либо необыкновенное и непреодолимое препятствіе.—

Обратимся теперь къ *ходу апелляціоннаго дѣла* въ историческомъ его развитіи.

По указу 1764 [3]) — по подачѣ и принятіи апелляціонной жалобы, по распечатаніи присланнаго дѣла и составленіи изъ него и изъ жалобы выписки, тяжущіяся стороны вызываются къ рукоприкладству подъ нею,—чрезъ троекратную публикацію въ вѣдомостяхъ.

Самое рукоприкладство совершается по тѣмъ же правиламъ, какъ и въ судѣ 1 степени; при докладѣ обѣ стороны могутъ находиться и объяснять замѣченныя ими въ докладѣ пропуски.

Порядокъ составленія, подписанія и объявленія рѣшенія суда 2 степени тотъ же самый въ силу этого указа, какъ и въ судѣ 1 степени. — Эти же правила подтверждены въ послѣдствіи многими узаконеніями [4]); третьимъ пунктомъ того же указа установлено, апелляціонныя дѣла докладывать тотчасъ послѣ рукоприкладства; въ случаѣ же неявки тяжущихся на срокъ докладывать дѣло и безъ нихъ, по выпискѣ скрѣпленной Секретаремъ.—Изъ этого исключены только такіе случаи, когда какія-либо государственныя дѣла препятствуютъ тяжущимся явиться: тогда судъ и послѣ срока обязанъ ожидать ихъ или ихъ повѣренныхъ. — Для ускоренія разсмотрѣнія апелляціонныхъ дѣлъ,—указомъ этого же года [5]) — предписано низшимъ судебнымъ мѣстамъ,—при донесеніи въ высшее, куда апелляція подана—отсылать немедленно въ подлинникѣ дѣла производившіяся, по которымъ подана апелляція съ означеніемъ въ надписи на нихъ, когда они рѣшены,—и съ котораго

---

[1]) Ср. X Том. ст. 422 изд 1832.

[2]) № 25560.

[3]) Указъ 1764 Іюня 18 № 12189.

[4]) Указъ 1797 Август. 17, 18097 п. 1:—Ук. 1805 Дек. 10, 21703. Указъ 1826 Іюня 30 № 439; — ср. X Т. ст. 1946 изд. 1832, изд. 1842 г.

[5]) Указъ 1764 Декабря 24 № 12298.

дня считается имъ апелляціонный срокъ—съ тою цѣлію, чтобы высшій судъ, въ случаѣ неподачи апелляціонной жалобы, могъ видѣть изъ надписи, когда срокъ оканчивается, не распечатывая ихъ—до дня подачи самой жалобы. Правило это обратилось въ нынѣ дѣйствующій законъ. [1]) Указъ 1802 годъ, подтвердивъ то же правило, дополнилъ его предписаніемъ судамъ 2 степени,—немедленно по подачѣ апелляціонной жалобы приступать къ распечатанію дѣла и къ ревизіи его,—по дошедшей очереди [2]). *Назначеніе апелляціи*, въ смыслѣ ревизіи,—постепенно совокупными опредѣленіями разновременныхъ узаконеній стало болѣе и болѣе уясняться.—Съ этою цѣлію мы дѣлаемъ обзоръ нижеслѣдующаго развитія узаконеній.

Учрежденіемъ о Губерніяхъ 1775 года [3]) объяснено назначеніе апелляціоннаго переноса, слѣдующимъ опредѣленіемъ: Ревизія гражданскаго дѣла есть внимательное разсмотрѣніе: произведено ли оно порядочно и сходственно съ законами, сколь для приведенія въ ясность права оправданной стороны, столько же и для защиты неправильно обвиненнаго. — По указу 1797 Декабря 31, въ сходность постановленія Уложенія, опредѣлено, что высшій судъ исправляетъ упущенія въ производствѣ низшаго суда, но не въ правѣ однако пополнять дѣло новыми доказательствами безъ ссылки на нихъ самихъ тяжущихся. Этимъ установлены какъ бы границы апелляціонной ревизіи.—По указу 1799 г. Января 17 на случаі когда дѣло низшимъ судомъ произведено столь неправильно, что безъ новаго первоначальнаго производства ревизіи апелляціонной сдѣлать не возможно,—тогда постановлено обращать дѣло въ низшій судъ для новаго производства съ наложеніемъ на него надлежащаго взысканія. Указомъ того же года Апрѣля 8 различены жалобы апелляціонныя отъ частныхъ,—первыя суть жалобы на рѣшительныя опредѣленія суда о самомъ существѣ дѣла,—вторыя на нарушеніе порядка суда при самомъ его производствѣ.—Указомъ 1800 года Іюня 23 —къ обязанностямъ высшаго суда отнесено—открытыя при ревизіи—неясности, недостатки, упущенія нужныхъ справокъ, неисполненіе требованій прописанныхъ тяжущимися въ рукоприкладствѣ — пополнять и исправлять,

---

[1]) X Томъ ст. 1912 и 1914 изд 1832 г.
[2]) Указъ 1802 Іюля 30 № 20350.
[3]) X Томъ ст. 1931 изд. 1832 г.

подвергнувъ низшій судъ законному взысканію соразмѣрному съ важностію его упущеній, не обращая отнюдь дѣла обратно въ нижній судъ, кромѣ вышеупомянутаго случая по указу 1799 года. Въ дополненіе различія жалобъ апелляціонныхъ отъ частныхъ, указомъ 1801 года Января 10 постановлено, что къ частнымъ жалобамъ относятся жалобы на неудовлетвореніе тяжебныхъ издержекъ, а по указу 1820 Іюня 20 къ частнымъ же жалобамъ, а не къ апелляціоннымъ отнесены тѣ, кои приносятся на опредѣленія суда рѣшающія не самое существо дѣла, но какое либо обстоятельство его. По указу 1830 года Октября 31, по подписаніи неудовольствія и выдачѣ апелляціоннаго свидѣтельства, судъ обязанъ не ожидая ходатайства сторонъ въ теченіи трехъ дней и не долѣе 7 и десяти, составить ему опись на простой бумагѣ и отослать его при особомъ доношеніи въ то судебное мѣсто 2 степени, въ которое взята апелляція, и въ этомъ донесеніи объяснить высшему суду нижеслѣдующія обстоятельства: 1) какого рода дѣло, на какую сумму, когда дѣло рѣшено и когда подписано опредѣленіе; 2) кто суть лица участвующія въ тяжбѣ, коимъ заключено объявить рѣшеніе; 3) являлись ли тяжущіеся или повѣренные ихъ въ назначенный повѣсткою день къ выслушанію рѣшенія, какой по объявленіи имъ онаго данъ отъ нихъ отзывъ, и присланы ли отъ полиціи подписки о полученіи повѣстокъ; если же не являлись и подписокъ не доставлено, то когда сдѣлано распоряженіе объ учиненіи публикаціи, и когда дѣйствительно произведена оная въ Московскихъ и С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ; 4) если кто либо изъ отсутствующихъ тяжущихся или его повѣренный, явился до учиненія еще таковаго вызова чрезъ газеты и выслушалъ рѣшеніе, то когда и какой сдѣлалъ отзывъ; 5) буде апелляція подписана не самимъ тяжущимся, но его повѣреннымъ, то данная ему довѣренность простирается ли на подачу апелляціонной жалобы.—По указу 1830 Октября 31, 4060. Если бы во время отправленія дѣла съ доношеніемъ, не было еще учинено публикаціи о явкѣ отсутствующихъ тяжущихся къ выслушанію рѣшенія: то судъ въ самое то время, когда она будетъ сдѣлана, рапортуетъ о томъ высшему суду.

ГЛАВА XVII.

Историческое развитіе апелляціи на судъ 2 инстанціи.

На неправильное производство дѣла низшаго судебнаго мѣста, можно было, до окончательнаго еще рѣшенія имъ спорнаго дѣла, приносить жалобу въ непосредственно за нимъ слѣдовавшее высшее мѣсто,—такія жалобы въ послѣдствіи въ отличіе отъ апелляціонныхъ получили названіе *частныхъ жалобъ*. Объ нихъ то въ указѣ 1722 Апрѣля 17 № 3,968 Т. 5 и Сентября 10 № 4088 постановлено, что высшее мѣсто въ слѣдствіе такой жалобы требуетъ отъ низшаго мѣста надлежащаго объясненія. По указу 1730 года Іюля 30, апелляціонная жалоба въ Правительствующій Сенатъ должна быть написана и подана съ соблюденіемъ общихъ формъ прошеній. Въ послѣдствіи указомъ 1828 Декабря 5, 2,487 § 5 и 7 и 1830 г. Іюля 2, правило это было дополнено постановленіемъ что пріемъ новыхъ доказательствъ и пополнительныхъ къ дѣлу прошеній въ Правительствующемъ Сенатѣ не допускается; что и обратилось въ нынѣ дѣйствующій законъ (ст. 1959 X Т. изд. 1832). По указу 1762 Іюля 30, 11629 объ аппелляціонныхъ дѣлахъ, по которымъ въ узаконенный срокъ апелляціонныхъ жалобъ не поступило, опредѣлено было докладывать Правительствующему Сенату и по опредѣленію отсылать обратно въ судъ 2 степени для исполненія. По прочимъ дѣламъ изъ дѣла составлять для доклада записку на основаніи общихъ правилъ.

По указу 1763 Сентября 30, 11941, ежели по какому либо другому дѣлу необходима справка изъ апелляціоннаго дѣла еще до подачи жалобы, то распечатавъ и выписавъ изъ него что слѣдуетъ для справки, слѣдуетъ вновь запечатать его печатью Правительствующаго Сената, — это обратилось въ нынѣ дѣйствующій законъ ст. 1958 изд. 1832.—

По указу 1764 Іюня 18, 12189 докладная записка изготовляемая въ Сенатѣ, должна заключать въ себѣ краткое но ясное изложеніе дѣла, такъ чтобы никакое значительное обстоятельство выпущено не было, чтобъ означено было когда началось дѣло и когда рѣшено и всѣ переходы его. — По составленіи ея слѣдуетъ дѣлать вызовъ тяжущихся на основаніи общихъ правилъ чрезъ публикацію въ Вѣдомостяхъ и въ вызовѣ означать котораго числа дѣло въ Сенатъ поступило, откуда, чье оно, съ кѣмъ, о чемъ и подъ какимъ нумеромъ

состоитъ въ настольномъ реестрѣ. По сему вызову тяжущіеся обязаны явиться въ общій узаконенный для сего въ судахъ 1 и 2 степени срокъ. По учиненіи рукоприкладства, или по минованіи опредѣленнаго на то срока, — назначается день для доклада, о чемъ Оберъ-Секретарь извѣщаетъ тяжущихся посредствомъ выставленнаго въ Канцеляріи билета. Докладъ состоитъ въ чтеніи докладной записки и замѣченныхъ тяжущимися мѣстъ въ дѣлѣ. По указу 1766 Мая 13, 12646 въ докладныхъ запискахъ составленныхъ въ Правительствующемъ Сенатѣ слѣдуетъ означить подробно рѣшенія низшаго и средняго судебныхъ мѣстъ, выписывая ихъ подлинными словами. По сему же указу пріемъ частныхъ прошеній въ Сенатъ подаваемыхъ возложенъ на обязанность Оберъ-Секретаря,—касательно же апелляціонныхъ прошеній постановлено, что они или присылаются по почтѣ или подаются очередному Оберъ-Секретарю. По узаконенію 1775 Ноября 7, 14392 ст. 131—при объявленіи неудовольствія на рѣшенія Палатъ Гражданскаго Суда,—надлежитъ внести въ залогъ правой апелляціи 200 руб. ассигн. это составляетъ нынѣ дѣйствующій законъ ст. 1955 изд. 1832. Симъ же узаконеніемъ опредѣлено, что на рѣшенія Палатъ Гражданскаго Суда допускается апелляція въ Правительствующій Сенатъ въ дѣлахъ, коихъ предметъ цѣною не ниже 2,000 руб. ассигн. (ст. 1954 изд. 1832), это же подтверждено указомъ 1812 Сентября 30, 25242, 1817 Февраля 8, 26662 и 1832 Февраля 17, и Іюня 9, № 5089 п. 1 — Н. З. ст. 1954 изд. 1832.

По указу 1798 Декабря 11, 18780, — постановлено, чтобы по прошеніямъ тяжущихся, выдавать имъ въ Правительствующемъ Сенатѣ копіи съ рѣшительныхъ опредѣленій на гербовой бумагѣ за скрѣпою Оберъ Секретаря. Правило это было дополнено указомъ 1815 Августа 5, 25916, что въ прочихъ мѣстахъ, такимъ же образомъ, куда объ исполненіи посланы указы съ изъясненіемъ дѣла, давать копіи съ указовъ, за скрѣпою Присутствующихъ тѣхъ мѣстъ. Это сост. Н. З. ст. 1989 изд. 1832.

Симъ же указомъ 1798 Декабря 11 постановлено: когда дѣло въ Департаментѣ Правительствующаго Сената окончательно рѣшенное, Высочайше повелѣно будетъ разсмотрѣть въ Общемъ его Собраніи, тогда исполненіе по рѣшенію Департамента пріостанавливается, буде еще онаго не послѣдовало, а если оное уже послѣдовало, то имѣніе оставлять подъ запрещеніемъ въ продажѣ и закладѣ; а по указу 1802 Сентября 8, 20405 ст. 25 и въ образѣ управленія подъ надзоромъ Губернскаго Начальства.

По указу 1800 Іюля 23, 19490, частныя жалобы на опредѣленія судебныхъ мѣстъ 2 степени приносятся Правительствующему Сенату.

По указу 1802 Октября 21, 20478 п. 3 и 10, докладъ въ Правительствующемъ Сенатѣ состоитъ въ чтеніи докладной записки и замѣченныхъ тяжущимися мѣстъ въ дѣлѣ.

При докладѣ допускаются тяжущіяся въ Присутствіе. По указу сего же года Сентября 8, 20405, дѣла рѣшенныя въ Департаментахъ Сената, общимъ и согласнымъ мнѣніемъ всѣхъ Присутствующихъ и Министромъ Юстиціи не остановленныя, считаются окончательно рѣшенными,—не переносятся въ Общее Собраніе, и исполненія въ нихъ чинятся по рѣшенію. Если же въ Департаментѣ Сената не составится единогласнаго рѣшенія, или же Оберъ-Прокуроръ не пропуститъ оное и Министръ Юстиціи согласится съ протестомъ Оберъ-Прокурора, а Сенаторы останутся при своемъ мнѣніи, то дѣло поступаетъ на разсмотрѣніе Общаго Собранія Н. 3 ст. 1982, 1983 изд. 1832. По указу 1802 Октября 21, 20478 П. 2, для доклада дѣла въ Общемъ Собраніи составляется записка, съ присовокупленіемъ поданныхъ въ Департаментѣ Правительствующаго Сената голосовъ, это же подтверждено указомъ 1824 Февраля 10, Мая 29 1825 г. По указу 1802 Сентября 8, 20405 П. 19 и Декабря 7, 20546,—въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената, дѣло рѣшится по большинству голосовъ, которое составляютъ двѣ трети оныхъ.—Если же сего большинства не составится, или же Министръ Юстиціи, не согласится съ положеніемъ большинства, то дѣло вносится въ Государственный Совѣтъ. Это же подтверждено указомъ 1814 Августа 29, 25668. Для извѣщенія тяжущихся о рѣшеніи дѣлъ публикуется ежемѣсячно краткое изложеніе въ чью пользу и какимъ образомъ дѣла рѣшены.—

По сему же указу въ вызовахъ производимыхъ Правительствующимъ Сенатомъ чрез публикацію въ Вѣдомостяхъ должно быть означено: котораго числа дѣло въ Сенатъ поступило, откуда, чье оно, съ кѣмъ, о чемъ и подъ какимъ нумеромъ состоитъ въ настольномъ реестрѣ; срокъ явки тотъ же какъ и въ 2 степени суда для рукоприкладства.

По указу 1802 Сентября 8, 20405 п. 23, и Октября 21, 20478, докладныя записки должны быть составлены въ Правительствующемъ Сенатѣ, на основаніи правилъ для сего установленныхъ въ судахъ 1 и 2 степени, но притомъ съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ условій: 1) чтобы никакого

важнаго обстоятельства выпущено не было; 2) чтобъ она по возможности была *кратка*, но притомъ ясна и написана *правильнымъ слогомъ*; 3) чтобъ означено было время когда началось дѣло, когда оно рѣшено и всѣ переходы его, т. е. чтобъ выставлены были годы, мѣсяцы и числа вступленія, рѣшенія и исполненія по каждой бумагѣ; 4) чтобы на полѣ противу каждой статьи означенъ былъ ходъ каждой бумаги, а равно страницы, на коихъ онѣ въ дѣлѣ; 5) чтобы выписаны были рѣшенія низшаго и средняго судебнаго мѣста, подлинными словами, а если они уже прежде были разсматриваемы въ Правительствующемъ Сенатѣ, то какое послѣдовало тогда рѣшеніе; 6) чтобы по изложеніи обстоятельствъ, присовокуплялось краткое извлеченіе существа дѣла или тѣхъ предметовъ, которые слѣдуетъ разрѣшать; 7) чтобы въ окончаніи записокъ выписаны были всѣ приличные къ дѣлу законы, на кои какъ тяжущіеся, такъ и судебныя мѣста ссылаются, и 8) чтобъ записка сочинена была вообще такъ, чтобы не убавляя и неприбавляя въ ней ничего, можно было внесть ее въ приговоръ, пополнивъ только приказаніемъ Сенаторовъ. А въ Ордерѣ Министра Юстиціи 1818 Іюля 5 по этому предмету сказано: Докладныя записки сочинять сколько возможно кратко; но въ нихъ отнюдь не должно быть однакоже выпущено ни одно такое обстоятельство, которое существенно необходимо къ открытію истины и къ развязкѣ дѣла, наблюдая при томъ порядокъ производства, ясность и точность въ стилѣ и избѣгая повтореній.

Это же было подтверждено указомъ 1828 Декабря 5 (2487 §§ 15, 16) И. З. ст. 1969 изд. 1832. Для удостовѣренія въ точности и въ прочности, всѣ вообще записки по указу 1802 Сентября 8, 20405 ст. 23, должны быть скрѣплены Столоначальникомъ, Секретаремъ и Оберъ-Секретаремъ; сей послѣдній притомъ подписываетъ что кромѣ выписанныхъ въ запискѣ законовъ приличныхъ къ тому дѣлу больше нѣтъ. Это же подтверждено указомъ 1828 Декабря 5, 2487 § 20 и обратилось въ И. З. ст. 1970 изд. 1832.

По указу 1802 Сентября 8, 20405 п. 23, 24 и Октября 21, 20478, въ отношеніи рукоприкладства и дальнѣйшаго движенія дѣлъ, въ Сенатѣ постановлено: Въ рукоприкладствѣ тяжущіеся могутъ прописывать какой документъ или какое мѣсто просятъ они Правительствующій Сенатъ взять въ особое замѣчаніе, означая листы, на которыхъ они въ дѣлѣ находятся: они могутъ также указывать на недостающіе по мнѣнію ихъ законы; но

всякое дальнѣйшее распространеніе возбраняется. Согласно сему и въ Ордерѣ Министра Юстиціи Декабря 4 того же года П. 6 сказано: когда записки будутъ сочинены и Оберъ-Секретаремъ повѣрены съ дѣломъ, тогда давать ихъ для прочтенія тяжущимся съ обѣихъ сторонъ, которые и обязаны скрѣплять оныя, отмѣчая тутъ же своеручно въ дѣлѣ тѣ только листы, гдѣ находятся обстоятельства, которыя при слушаніи Гг. Сенаторами должны быть взяты въ особое уваженіе и указывая на недостающіе по мнѣнію ихъ законы, впрочемъ кромѣ сего въ рукоприкладствѣ не позволять дѣлать никакихъ уже распространеній. Для отвращенія сего и дабы уже были совершенно полны можно предварительно показывать оныя тяжущимся въ чернѣ, а въ случаѣ какихъ либо отъ нихъ заключеній принимать только то, что дѣйствительно стоитъ уваженія. Это же было подтверждено указомъ 1828 Декабря 5, 2487 § 21. По учиненіи рукоприкладства, или по минованіи опредѣленнаго для сего срока назначается день для доклада дѣла о чемъ Оберъ-Секретарь извѣщаетъ тяжущихся посредствомъ выставленнаго въ Канцеляріи билета.

Между тѣмъ записка за недѣлю или за двѣ до предложенія дѣла къ слушанію сообщается Сенаторамъ для предварительнаго разсмотрѣнія дѣла; подлинное же съ сего времени оставляется въ Присутствіи открытымъ на столѣ съ закладками тѣхъ мѣстъ и съ отмѣтками на закладныхъ листахъ, на которые тяжущіеся просятъ обратить особенное вниманіе. По сему же указу 1802, Октября 21,—для доклада дѣла въ Общемъ Собраніи составляется записка съ присовокупленіемъ поданныхъ въ Департаментѣ Правительствующаго Сената голосовъ.

По указу 1809 Апрѣля 16, 23586 тяжущіеся и послѣ срока положеннаго для явки къ рукоприкладству допускаются къ нему, до выслушанія рѣшенія дѣла; когда же записка заслушана, то просьбы о допущеніи ихъ къ рукоприкладству болѣе не пріемлются. Это же было подтверждено указомъ 1819 Октября 1 — и Ордеромъ Министра Юстиціи 1828 Декабря 5, 2487 § 7 и обратилось въ П. 3. ст. 1973 изд. 1832.

Указами 1810 Ноября 27, 24440 — подтверждено, чтобы за недѣлю или за двѣ до предложенія дѣла къ слушанію записка была роздана Сенаторамъ, дабы они имѣли время прочесть ее дома, сообразиться предварительно съ дѣломъ въ Присутствіи на столѣ лежащемъ, вникнуть во всѣ обстоятельства его, и въ случаѣ надобности объясниться съ дѣлопроизводителями. Это

обратилось въ Н. З. ст. 1979 изд. 1832. По указу 1812 Ноября 30, 25281 постановлено: Если Присутствующіе и Секретари низшаго судебнаго мѣста, обвиненные рѣшеніемъ Палаты за послабленіе должнику и упущеніе имѣнія его, подадутъ на оное апелляціонную жалобу, тогда обращенное на нихъ Палатою взысканіе исполняется тогда, когда уже послѣдуетъ о томъ рѣшеніе Правительствующаго Сената, а до окончательнаго рѣшенія его обезпечивается взысканіе только положеніемъ на имущества ихъ въ письмѣ купчихъ и закладныхъ крѣпостей запрещенія. Это сост., Н. З. ст. 1956 изд. 1832.

Указомъ 1814 Декабря 10, 25746 пояснено въ отношеніи срока рукоприкладства въ Сенатѣ, именно 5 мѣсяцевъ, считать съ послѣдней публикаціи въ Вѣдомостяхъ, которая дѣлается трижды, пропуская между каждою публикаціею 2 недѣли это Н. З. ст. 1972 изд. 1832. Указомъ 1816 Января 10, 26065 п. 2, въ подтвержденіе прежнихъ указовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и въ дополненіе, постановлено: Когда въ Общемъ Собраніи не составится узаконеннаго большинства голосовъ, или же Министръ Юстиціи, по предварительномъ совѣщаніи съ положенною при немъ консультаціею не согласится съ положеніемъ большинства, то дѣло вносится въ Государственный Совѣтъ. Въ предписаніи Министра Юстиціи Оберъ Прокурору 1817 г. Іюня 5 изъяснено: Нужнымъ считаю дать вамъ знать, что какъ многіе изъ просителей входятъ ко мнѣ съ просьбами о позволеніи имъ прочитывать записки и по частнымъ дѣламъ, то поелику цѣль Высочайше конфирмованнаго доклада 21 Октября 1802 состоитъ въ томъ, чтобы удалить отъ тяжущихся всякое и малѣйшее сомнѣніе на счетъ правильнаго представленія обстоятельствъ ихъ дѣлъ; почему я не нахожу ни малѣйшаго препятствія удовлетворять ихъ въ подобныхъ случаяхъ на основаніи общихъ правилъ. На основаніи сего въ Сводѣ Законовъ изд. 1832 ст. 1951 постановлено по частнымъ жалобамъ на судъ 2 степени по собраніи свѣдѣній, если обстоятельства дѣла многосложны,—то составляется докладная записка, съ соблюденіемъ правилъ установленныхъ для записокъ по дѣламъ апелляціоннымъ но съ тою разностью, что тяжущіеся не вызываются къ рукоприкладству; впрочемъ они допускаются по прочтеніи записки и къ рукоприкладству когда сами о томъ просить будутъ, въ сихъ случаяхъ дается имъ тотъ же срокъ какой наблюдается въ дѣлахъ апелляціонныхъ ст. 1951 изд. 1832.—Въ Ордерѣ Министра Юстиціи 1819 Октября 1

сказано: въ такихъ случаяхъ, когда дѣло назначено уже и приготовлено къ докладу и записки Гг. Сенаторамъ разосланы или даже уже дѣло и выслушано, прошенія отъ тяжущихся о допущеніи къ рукоприкладству принимать не слѣдуетъ, но надлежитъ возвращать оныя съ надписями, означая въ нихъ произвольное небреженіе самихъ просителей, имѣвшихъ для сего довольно времени, и что за тѣмъ уже останавливать докладомъ приготовленнаго къ тому дѣла и разсылать пополнительныхъ записокъ, а тѣмъ паче предлагать вновь дѣло къ слушанію невозможно. Это обратилось въ Н. З. пр. ст. 1978 изд. 1832.

Указомъ 1828 Іюля 11 (2148) постановлено, Правительствующему Сенату полагать по выслушаніи докладной записки—рѣшеніе—или отказомъ, если частная жалоба въ судѣ 2 степени будетъ найдена неправильною, или постановленіемъ мѣръ къ исправленію безпорядковъ и въ этомъ случаѣ подвергать виновныхъ соотвѣтствующему ихъ винѣ взысканію. Это сост. Н. З. ст. 1952 X Томъ изд. 1832.

Указомъ 1827 г. Декабря 5 §§ 5 и 7—при апелляціонныхъ жалобахъ пріемъ новыхъ доказательствъ—запрещается,—это было подтверждено въ 1830 г. Іюля 2, съ дополненіемъ, что и пополнительныя прошенія въ Правительствующій Сенатъ не допускаются. Жалобы возвращаются въ слѣдующихъ случаяхъ:—1) когда она, равно какъ и прилагаемый къ нимъ документъ, писанъ не на надлежащей гербовой бумагѣ; 2) когда прошеніе или жалоба принадлежитъ ни до того Департамента, въ который подается; 3) когда въ написаніи Высочайшаго титула не сохранена вся предписанная правильность; 4) когда въ прошеніяхъ и жалобахъ неизъяснено въ чемъ и по какимъ именно законамъ дѣйствія или рѣшенія, на кои приносится жалоба, признаются неправильными; 5) когда прошенія или жалобы писаны не пунктами; 6) когда на прошеніяхъ или жалобахъ не означены, чинъ, имя и фамилія, а о купцахъ—какого города и гильдіи, какъ составившаго и писавшаго, такъ и подписавшаго прошеніе или жалобу; 7) когда при прошеніяхъ, подаваемыхъ по довѣренностямъ не приложены узаконенныя вѣрющія письма; 8) когда въ прошеніяхъ помѣщены укорительныя слова; 9) когда апелляціонныя жалобы поданы не въ предписанный закономъ срокъ; 10) когда при апелляціонной жалобѣ неприложены апелляціонныя пошлины и свидѣтельство отъ того судебнаго мѣста, на которое

приносится жалоба, о выполненіи узаконеннаго обряда; 11) когда прошеніе или жалоба подается въ дополненіе къ поступившимъ уже въ Правительствующій Сенатъ апелляціоннымъ жалобамъ; 12) когда просятъ о допущеніи къ прочтенію записки и рукоприкладству по заслушанному уже въ Правительствующемъ Сенатѣ дѣлу; 13) когда просятъ по дѣламъ производившимся въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената. Во всѣхъ сихъ случаяхъ, кромѣ 3 послѣднихъ, прошенія и жалобы возвращаются не иначе какъ съ доклада Правительствующему Сенату въ 3-хъ же случаяхъ безъ доклада, отъ лица Оберъ Секретаря ст. 1961 изд. 1832. Указ. 1828 Декабря 5 (2487) § 5 п. 1, запрещено принимать прошенія подаваемыя по довѣренностямъ, безъ приложенія узаконенныхъ вѣрющихъ писемъ, а также и тогда, когда будетъ описка въ Высочайшемъ титулѣ, или написано не пунктами, когда неподписано просителемъ, и когда не означено чина, званія и имени сочинителя и писца.

По тому же узаконенію просьбы о рукоприкладствѣ не принимаются, когда записка по дѣлу уже заслушана. По дѣламъ же вступившимъ въ Общее Собраніе не пріемлется отъ тяжущихся никакой просьбы въ дополненіе прежняго производства. Жалоба, неподлежащая къ принятію, возвращается Оберъ Секретаремъ съ надписью, съ означеніемъ въ ней причины и законовъ, въ силу которыхъ жалоба не можетъ быть удостоена принятія. Въ случаѣ неправильно сдѣланной надписи проситель можетъ жаловаться Оберъ-Прокурору, который разрѣшаетъ жалобу, но въ сомнительныхъ случаяхъ предлагаетъ Правительствующему Сенату; и если откроется что жалоба возвращена Оберъ Секретаремъ вопреки данному ему наставленію, тогда доносятъ о семъ Министру Юстиціи. Жалобы чрезъ почту по ошибкѣ не въ надлежащій Департаментъ присылаемыя Оберъ-Секретарь не докладывая Правительствующему Сенату отсылаетъ въ тотъ Департаментъ, до котораго она принадлежитъ.

По указу 1830 Января 6 (3406) дѣла рѣшенныя въ Департаментахъ Сената общимъ и единогласнымъ мнѣніемъ всѣхъ Присутствующихъ и Министромъ Юстиціи не остановленныя считаются окончательно рѣшенными, переноса имъ въ Общее Собраніе нѣтъ и исполненіе въ нихъ производится по рѣшенію.

По указу 1830 Іюня 30 (3764), если въ тяжебномъ дѣлѣ не будетъ учинена присяга за смертію обязавшагося ее выполнить,

то рѣшеніе, коимъ окончаніе дѣлъ предоставляется присягѣ, почитается недѣйствительнымъ и дѣло подвергается новому производству.

Указомъ 1824 Января 30 № 29750 по дѣламъ о движимыхъ имѣніяхъ, спорные капиталы отдавать для обращенія изъ процентовъ въ Государственный Заемный Банкъ, въ пользу того, кому оныя окончательнымъ Общаго Собранія рѣшеніемъ присуждены будутъ.

Если при пріемѣ апелляціонной жалобы самое дѣло еще не вступило, то Правительствующій Сенатъ немедленно предписываетъ суду второй степени доставить оное.

Объ апелляціонныхъ дѣлахъ, по которымъ въ узаконенный срокъ апелляціонныхъ жалобъ не вступило, докладывается не далѣе трехъ дней по истеченіи узаконеннаго срока Правительствующему Сенату, и по опредѣленію его отсылаются оныя обратно во вторую степень суда къ надлежащему исполненію.

О дѣлахъ, по коимъ еще не отъ всѣхъ тяжущихся получены отзывы, докладывается Правительствующему Сенату тотчасъ по вступленіи апелляціонной жалобы, для истребованія свѣдѣній за чѣмъ отзывы остановились.

При приготовленіи дѣла къ слушанію, Оберъ-Секретарь долженъ смотрѣть, чтобъ всѣ обстоятельства онаго приведены были въ потребную ясность.

Изъ дѣла составляется для доклада записка на основаніи общихъ правилъ, съ наблюденіемъ въ особенности: 1) чтобы никакого важнаго обстоятельства выпущено не было; 2) чтобъ она была по возможности кратка, но при томъ ясна и написана правильнымъ слогомъ; 3) чтобъ означено было время, когда началось дѣло, когда оно рѣшено и всѣ переходы онаго, то есть, чтобъ выставлены были годы, мѣсяцы и числа вступленія, рѣшенія и исполненія по каждой бумагѣ; 4) чтобы на полѣ противу каждой статьи означенъ былъ родъ каждой бумаги, какъ то: просьба такого-то, такому-то мѣсту или лицу, и такъ далѣе, а равно страницы, на коихъ онѣ въ дѣлѣ находятся; 5) чтобы выписаны были рѣшенія низшаго и средняго суда подлинными словами; а если они уже прежде были разсматриваемы въ Правительствующемъ Сенатѣ, то какое послѣдовало рѣшеніе; 6) чтобы, по изложеніи обстоятельствъ, присовокуплялось краткое извлеченіе существа дѣла или тѣхъ предметовъ, которые слѣдуетъ разрѣшить; 7) чтобы въ окончаніи записокъ выписаны

были всѣ приличные къ дѣлу законы, на кои какъ тяжущіеся, такъ и судебныя мѣста ссылаются, и 8) чтобъ записка сочинена была вообще такъ, чтобы не убавляя и не прибавляя въ ней ничего, можно было ее внесть въ приговоръ, пополнивъ только приказаніемъ Сенаторовъ.—Для вящшаго удостовѣренія въ точности и вѣрности, всѣ вообще записки скрѣпляютъ: Помощникъ Секретаря, Секретарь и Оберъ—Секретарь, сей послѣдній притомъ подписываетъ, что кромѣ выписанныхъ въ запискѣ законовъ, приличныхъ къ тому дѣлу указовъ нѣтъ.—

По указу 1828 апелляціонное дѣло, по присылкѣ его въ Правительствующій Сенатъ, немедленно вносится въ очередь, хотя бы апелляціонной жалобы еще и не вступило.—

По частнымъ постановленіямъ 1828 Декабря 5, 2487. Жалобы сіи принимаются въ Сенатѣ Оберъ—Секретаремъ. Тѣ изъ нихъ, кои къ принятію не слѣдуютъ возвращаются съ надписью (ср. Учреж. Сенат. ст. 80 прил.).

По указу 1832 Февраля 17 Мин. Гос. Сов. Частныя жалобы на опредѣленія судебныхъ мѣстъ второй степени приносятся Правительствующему Сенату, съ наблюденіемъ притомъ тѣхъ же ограниченій, какія постановлены относительно частныхъ жалобъ на судебныя мѣста первой степени.

По указу 1832 Марта 16 Правительствующій Сенатъ не можетъ самъ собою ни уничтожить, ни перемѣнить состоявшихся въ немъ рѣшеній. Если же онъ (въ Департаментѣ или въ Общемъ Собраніи) признаетъ необходимымъ, по какимъ либо открывшимся вновь обстоятельствамъ отмѣнить или только частію перемѣнить свое рѣшеніе, то, остановясь постановленіемъ новаго, обязанъ испросить предварительно Высочайшее дозволеніе на пересмотръ дѣла. Докладъ Правительствующаго Сената о таковой отмѣнѣ или перемѣнѣ прежняго судебнаго рѣшенія, Министръ Юстиціи вноситъ въ Государственный Совѣтъ для испрошенія на то Высочайшаго дозволенія; и когда оное послѣдуетъ, тогда уже Сенатъ приступаетъ къ пересмотру дѣла и къ постановленію новаго рѣшенія, которое получаетъ законную силу установленнымъ порядкомъ, какъ бы прежнее не существовало, и не требуетъ вновь Высочайшаго утвержденія. Если бы Министръ Юстиціи находилъ сомнѣніе въ необходимости или правильности предполагаемой отмѣны, то обязанъ предложить о томъ Правительствующему Сенату. Въ случаѣ разногласія, дѣло переносится изъ Департамента въ Общее Собраніе, а изъ Общаго Собранія въ Государственный Совѣтъ установлен-

нымъ порядкомъ. По указу 1825 Ноября 26 установлены правила о порядкѣ производства дѣлъ въ Общемъ Собраніи. Они подтверждены указомъ 1828 Декабря 5, 2487 § 27 и обратились въ Н. З. ст. 1986 13 изд. 82 и 27 изд. 581842. По всѣмъ вообще дѣламъ, въ Общемъ Собраніи производящимся, записки изъ дѣлъ, къ слушанію приготовленныхъ, для большаго удобства предаются тисненію, съ наблюденіемъ слѣдующихъ правилъ:

1) Записка приготовленная въ надлежащемъ порядкѣ, чисто орфографически переписанная и съ надлежащею скрѣпою, за три недѣли до назначенія дѣла къ докладу, отдается въ Типографію подъ росписку Смотрителя, съ означеніемъ въ роспискѣ времени отдачи; послѣ чего никакія дополненія къ печатанію не пріемлются.

2) Записокъ печатается столько экземпляровъ, сколько есть Сенаторовъ, и за недѣлю дослушанія дѣла, къ каждому изъ нихъ посылается одинъ экземпляръ; въ случаѣ рѣшенія дѣла къ справкамъ, записки сіи должны быть отъ Сенаторовъ возвращаемы.

3) Корректура на отвѣтственности Корректора Типографіи. Вѣрность записки на Корректурномъ экземплярѣ должна быть засвидѣтельствована подписью Секретаря и Оберъ Секретаря, изъ коихъ послѣдній подписываетъ на немъ: печатать столько то экземпляровъ: но они не должны задерживать корректуру, а тѣмъ еще менѣе откладывать возвращеніе ея въ Типографію до другаго дня.

4) Пропущенный корректурный экземпляръ записки удерживается въ Типографіи, а прочіе печатные экземпляры съ письменнымъ подлинникомъ отдаются въ Канцелярію Правительствующаго Сената, съ означеніемъ времени отдачи, подъ росписку Помощника Секретаря, и остаются уже на отвѣтственности Канцеляріи.

5) Записки, одинъ разъ напечатанныя, въ другой ни подъ какимъ предлогомъ не перепечатываются, развѣ открылись бы упущенія важныхъ обстоятельствъ, безъ которыхъ дѣло не можетъ быть предложено къ слушанію; въ таковомъ случаѣ виновные подвергаются отвѣтственности по усмотрѣнію Министра Юстиціи.

ГЛАВА XVIII.

О жалобахъ приносимыхъ Императорскому Величеству.

По указу 1802 Сентября 8, 20405, когда по заключенію Коммисіи удостоенному Высочайшаго утвержденія, дѣло рѣшенное въ Департаментѣ Сената поступаетъ къ пересмотру въ Общее Сената Собраніе, то отъ слушанія и рѣшенія дѣла не отстраняются Сенаторы того Департамента, на рѣшеніе коего принесена была всеподданнѣйшая жалоба. Это Н. З. ст. 2605 изд. 1832. Посему же указу на рѣшенія Правительствующаго Сената нѣтъ апелляціи. Но какъ могутъ быть крайности, въ коихъ возбранить всякое прибѣжище къ Императорскому Величеству, было бы отнять избавленіе у страждущаго, то и въ таковомъ случаѣ если бы кто жаловался на Департаменты Правительствующаго Сената, долженъ дать предварительно подписку въ томъ, что онъ вѣдаетъ законы, строго запрещающіе подавать несправедливыя жалобы на Сенатъ. Правило это было подтверждено указами 1804 Іюня 19, 21356, 1810 Января 1 24064 § 97 п. 2 и 1828 Февраля 18, 1819 и с. Н. З, ст. 1994 изд. 1832. Указомъ 1810 Января 1 24064 §§ 88 и 97 постановлено: для принятія какъ вообще прошеній приносимыхъ на Высочайшее имя, такъ и жалобъ, на рѣшенія Правительствующаго Сената находится особенный Статсъ-Секретарь. Симъ же узаконеніемъ было подтверждено что къ таковой жалобѣ, должна быть приложена копія съ рѣшенія, на которое она приносится. Это с. Н. З, ст. 1997 изд. 1832.

По указу 1822 Февраля 3 Высочайше утвержденнымъ журналомъ Коммисіи Прошеній отъ представленія копіи съ рѣшенія, на которое приносится жалоба въ Коммисію Прошеній, освобождены: 1) люди ищущіе свободы изъ помѣщичьяго владѣнія, 2) неимущія и 3) лица имѣющія пребываніе въ самыхъ отдаленныхъ отъ Столицы мѣстахъ. По прошенію сихъ лицъ Коммисія Прошеній сама требуетъ чрезъ Министра Юстиціи копіи съ рѣшеній Правительствующаго Сената.

Указомъ 1828 г. Февраля 18 (1819) подтверждено, что на рѣшенія Правительствующаго Сената нѣтъ апелляціи. Но какъ могутъ быть крайности, въ коихъ возбранить всякое прибѣжище къ Императорскому Величеству было бы отнять избавленіе у страждущаго, то и въ такомъ случаѣ, если бы кто жало-

вался на Департаменты Правительствующаго Сената, долженъ дать предварительно подписку въ томъ, что онъ вѣдаетъ законы строго запрещающіе подавать несправедливыя жалобы на Сенатъ, и отвѣтственность въ случаяхъ этого рода.

Указомъ 1828 г. опредѣлено: Въ запискахъ, составляемыхъ по дѣламъ о жалобахъ на неправильное исполненіе рѣшенія Сената, должны быть выписываемы:

1) Отъ слова до слова рѣшеніе, которое предписано было исполнить.

2) Подлинныя слова просителя, которыми онъ доказываетъ неправильность исполненія.

3) Объясненія того мѣста или лица, на кои приносятся жалобы.

4) Законы, на кои какъ проситель, такъ и отвѣтствующее мѣсто или лицо дѣлаетъ ссылку.

ГЛАВА XIX.

Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній.

Указомъ 1722 Декабря 10, № 4310 п. 42, постановлено: въ дѣлахъ касающихся до исполненія судебныхъ рѣшеній въ домахъ пословъ и посланниковъ, полиція должна относиться къ нимъ чрезъ Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ (въ послѣдствіи Министерство Иностранныхъ Дѣлъ).—Указами 1730 Октября 2 5625; въ поясненіе постановленія Уложенія Гл. X, ст. 113; положено судебнымъ мѣстамъ въ обязанность при опредѣленіи рѣшенія, постановить и способы ихъ исполненія,—безъ всякаго особаго о семъ ходатайства со стороны тяжущихся. Это правило въ послѣдствіи было подтверждено указами 1762 Іюля 30 (11629); 1775 Ноября 7, 14392 ст. 405 п. 1, ст. 410 п. III, и въ новѣйшее время указами 1804 г. Февраля 28 (21186) и обратилось въ нынѣ дѣйствующій законъ (ст. 2010 изд. 1832 г.) Указомъ 1733 Сентября 3, 6475 п. 1, постановлено въ обязанности какъ высшимъ такъ и низшимъ судебнымъ мѣстамъ имѣть надзоръ и попеченіе чтобы дѣла вершились скорѣе, и рѣшенія безостановочно и скоро приводились въ исполненіе. Это же правило подтверждено указомъ 1775 Ноября 7 14392 ст. 405 Т. 5, ст.

410 п. 3, и обратилось въ нынѣ дѣйствующій законъ (ст. 2015 изд. 1832).

По указу 1736 Іюля 19, 7013 п. 2,—мѣста коимъ поручено отъ судебныхъ мѣстъ исполненіе ихъ рѣшеній,—за неточное исполненіе рѣшеній, подвергаются отвѣтственности и взысканію. Отвѣтственность эта на основаніи послѣдующихъ узаконеній (указ. 1771 Января 25, 13561 и 1797 Іюля 18, 18052)—опредѣляется по общимъ правиламъ объ отвѣтственности судебныхъ мѣстъ.

По указу 1765 Сентября 9,—Указы Правительствующаго Сената исполняются всѣми какъ собственные Его Императорскаго Величества. Одинъ Государь или Именный Его указъ можетъ остановить Сенатскія повелѣнія.

По указу 1766 Іюня 31, 12710 п. 4 окончательныя рѣшенія суда 2 степени препровождаются въ видѣ указа къ исполненію въ судъ 1 степени куда чрезъ посредство суда 2 степени, обращаются также окончательныя рѣшенія и Правительствующаго Сената. Сверхъ сего, смотря по обстоятельствамъ дѣла, дѣлаются отъ Сената надлежащія предписанія и Губернскому Правленію для надзора за скорѣйшимъ исполненіемъ рѣшенія. По отправленіи указовъ, тѣ же самыя судебныя мѣста, откуда они посланы, должны наблюдать за скорымъ ихъ исполненіемъ. Нижнее мѣсто чинитъ исполненіе сколь возможно въ короткое время и доноситъ объ учиненномъ исполненіи высшему чрезъ 2 или покрайней мѣрѣ 3 недѣли.

Посему же указу п. 8, 10, отряжаемые для учиненія исполнительныхъ дѣйствій чиновники и служители, признаются состоящими подъ особымъ покровительствомъ Его Императорскаго Величества и всякое сопротивленіе или оскорбленіе, сдѣланное имъ въ ихъ должности,—признается преступленіемъ.

По указу 1769 Ноября 4, 13377—указъ объ исполненіи судебнаго рѣшенія долженъ быть отправленъ, куда слѣдуетъ, непосредственно или съ почтою, не вручая его для доставленія оправданной стороны. Правило это состав. нынѣ дѣйствующій законъ ст. 2012 изд. 1832.

По указу 1771 Января 25, 13561—исполнительныя мѣста за неточное исполненіе рѣшеній подлежатъ отвѣтственности по общимъ правиламъ на равнѣ съ судебными мѣстами. Правило это было подтверждено еще разъ указомъ 1797 Іюля 18 18052, и за тѣмъ обратилось въ нынѣ-дѣйствующій законъ ст. 2017 изд. 1832.

По указу 1773 Декабря 18, 14086,—отправивъ указъ объ исполненіи своего рѣшенія, судебное мѣсто, обязано наблюдать за скорѣйшимъ его исполненіемъ; низшее мѣсто обязано исполнить рѣшеніе въ возможно краткое время и донести объ учиненномъ исполненіи высшему чрезъ 2 или покрайней мѣрѣ 3 недѣли, если въ этотъ срокъ съ присовокупленіемъ къ нему времени на переписку рапорта, не будетъ его прислано,—то посылается подтвердительный указъ, а буде и по сему въ 3 недѣли съ поверстнымъ срокомъ рапорта объ исполненіи не будетъ,—то посылается на счетъ виновныхъ 3 понудительный указъ.

По указу 1775 Ноября 7, 14392 ст. 97, 98, 127, 224, 233, 254, 420, 425, 427, 430 — исполненіе судебныхъ рѣшеній производится или судомъ, если это зависитъ отъ его власти, или же Полиціею если дѣйствія исполнительныя—принадлежатъ къ числу предметовъ ей предоставленныхъ. Правило это составляетъ нынѣ дѣйствующій законъ. Оно было подтверждено указами 1782 Апрѣля 8, 15379 ст. 30, 1802 Августа 16, 20372 ст. 12, 1810 Іюля 25, 22430, 7812 и 4811 Іюня 25, 24687—ст. 77—см. ст. 2016 изд. 1832.

По сему же указу Полиція обязана исполнять рѣшенія судебныхъ мѣстъ во всей точности и безъ всякаго промедленія. Это же подтверждено указами 1802 Августа 16, 20372 и 1811 Іюня 25, 24877, нынѣ-дѣйствующій законъ ст. 2023 изд. 1832.

По статьѣ 233 сего же узаконенія частныя жалобы отъ недовольныхъ исполненіемъ Городскихъ или Земскихъ Полицій должны быть приносимы тѣмъ мѣстамъ отъ коихъ посланы указы, въ 4-хъ недѣльный срокъ; правило это подтверждено и дополнено въ послѣдствіи указомъ 1782 Апрѣля 8, 15379 ст. 39 и 1806 Января 3, 21984 съ изъясненіемъ что окончаніемъ сего срока считается первый день послѣ того въ который исполнится четыре недѣли. Это нынѣ-дѣйствующій законъ ст. 2027 изд. 1832. По ст. 265 того же узаконенія 1775, власть Полиціи приводить въ исполненіе судебныя рѣшенія подлежитъ слѣдующему ограниченію: – въ дѣлахъ касающихся до купца или мѣщанина, Городская Полиція должна дѣлать исполненіе не иначе, какъ при членѣ Городоваго Магистрата. По ст. 405 п. 4. и 410 п. 3 того же узаконенія—одна изъ главнѣйшихъ обязанностей блюстителей правосудія, какъ высшихъ, такъ и низшихъ состоитъ въ надзорѣ, дабы дѣла вершились не только на

бумагѣ, но чтобы рѣшенія безостановочно и скоро были приводимы въ дѣйствительное исполненіе.

По указу 1802 Августа 16, 20373 и Сентября 8, 20405, постановлено: если Палата, въ двухъ равныхъ дѣлахъ, усмотритъ разныя Сената рѣшенія, то обязана о семъ оному съ должною покорностію представить и просить надлежащаго разрѣшенія. Это было подтверждено указомъ 1824 Іюня 24—29965 и составляетъ Н. З. ст. 2013 изд. 1832. По указу 1806 Марта 14 22059 на неправильное исполненіе Губернскими мѣстами указовъ Сената, а равно и на медленность, приносятся жалобы тѣмъ Сената Департаментамъ, изъ коихъ указы посланы. Это Н. З. ст. 2019 изд. 1832. Указомъ 1806 Января 3, 21984 было подтверждено,—приносить жалобы на неправильное исполненіе Градскихъ и Земскихъ Полицій въ тѣ мѣста отъ коихъ были посланы указы объ исполненіи въ 4 недѣльный срокъ,—съ дополненіемъ: что окончаніемъ сего срока считается первый день послѣ того, въ который исполнятся четыре недѣли. Это Н. З. 2027 изд. 1832.

По указу 1811 Іюня 25, 24687 ст. 77 подтвердившему указы 1720 Февраля 28 3534 Гл. IV—предписано всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ, исполнять получаемыя ими къ исполненію рѣшенія неотлагательно и точно.

По указу 1820 Іюня 28, 28334 жалобы отъ недовольныхъ исполненіемъ по рѣшенію судебнаго мѣста приносятся порядкомъ частнымъ т. е. на неправильное исполненіе судами 1 степени въ Палату, а на медленность ихъ же въ Губернское Правленіе. Это Н. З. ст. 2018 изд. 1832.

По указу 1824 Января 29, 29748—предписано: Канцеляріямъ Судебныхъ мѣстъ наблюдать дабы рапорты объ исполненіи присылаемы были въ надлежащіе сроки, подъ опасеніемъ за несмотрѣніе взысканія. Это же подтверждено указомъ 1831 Ноября 14, 4945.

По указу 1826 Іюня 30, 439 п. 3; если бы кто изъ наличныхъ тяжущихся, давъ, на основаніи статьи 2478, подписку о явкѣ въ судъ къ выслушанію рѣшенія, въ назначенный повѣсткою день не явился, ни повѣреннаго отъ себя не представилъ: то рѣшеніе надлежитъ почитать ему объявленнымъ съ того самого дня, который къ подписанію и объявленію его назначенъ былъ въ повѣсткѣ.

О наслѣдственности тяжебъ и исковъ.

Указомъ 1729 Мая 16, 5410 Гл. 1 ст. 22, подтверждено постановленіе Уложенія Гл. X ст. 132, 203, 207 и 245 о наслѣдственности тяжбы и иска. Наслѣдники истца могутъ продолжать начатый искъ; а наслѣдники отвѣтчика, обязаны отвѣтствовать по всему имуществу умершаго, перешедшему къ нимъ въ наслѣдство. Но съ отреченіемъ отъ наслѣдства, прекращается и обязанность отвѣтствовать въ искахъ и право быть истцомъ. Правило это подтверждено указами 1800 Декабря 19, 19692 Ч. I § 158, Ч. II, § 110 и 1827 Ноября 17, 1546 и это обратилось за тѣмъ въ нынѣ дѣйствующій законъ см. ст. 1615 и 1616 X Т. изд. 1832.

О предостереженіяхъ противу неправильнаго вчинанія тяжбъ и исковъ.

По указу 1802 Января 29, 20127 п. 6, 7, 8 и 10; тотъ кто былъ однимъ мѣстомъ оправданъ, а другимъ обвиненъ, долженъ быть различаемъ въ штрафѣ отъ того, кто обвиненъ всѣми Судебными мѣстами; посему при окончательномъ рѣшеніи тяжебнаго дѣла въ Правительствующемъ Сенатѣ надлежитъ съ обвиняемаго по рѣшенію 1 степени взыскивать только штрафъ, полагаемый при первомъ рѣшеніи, съ обвиненнаго же Сенатомъ въ несправедливой жалобѣ на рѣшеніе 2 степени суда, прежде котораго онъ нижнимъ мѣстомъ оправданъ былъ взыскивать только штрафъ полагаемый за несправедливыя жалобы на рѣшеніе 2 степени суда. Съ помирившихся прежде рѣшенія судебнаго мѣста, никакихъ штрафныхъ денегъ не взыскивать; съ помирившихся же послѣ перваго или втораго рѣшенія, взыскивать изъ штрафа въ казну 1 или 2 рѣшеніемъ присужденнаго одну только половину. Кто подаетъ на рѣшеніе апелляціонную жалобу въ срокъ, назначенный для подачи жалобы, съ удержаніемъ исполненія, съ того не взыскивать присужденныхъ рѣшеніемъ штрафовъ, до разсмотрѣнія дѣла въ высшемъ мѣстѣ. Кто упуститъ сей срокъ и подастъ жалобу въ годовой срокъ, тотъ лишается права на удержаніе исполненія, и подвергается взысканію присужденнаго штрафа безъ отлагательства, не ожидая рѣшенія дѣла въ высшемъ Судѣ; если же при окончательномъ рѣшеніи дѣла, подавшій жалобу оправданъ будетъ, а

обвинится другой, тогда часть взысканнаго получаетъ оправданный изъ штрафа вновь положеннаго.—Одна половина штрафныхъ денегъ отдается Судьямъ и Секретарямъ, а другая причисляется къ Государственнымъ доходамъ. Это же было подтверждено указомъ 1831 Декабря 4, 4984 и обратилось въ Н. З. ст. 1662, 1665—1668 изд. 1832. Указомъ 1827 Января 31 (861) и 1828 Ноября 14 (2428) постановлено, когда рѣшеніе Департамента Правительствующаго Сената будетъ въ послѣдствіи отмѣнено Общимъ Собраніемъ Сената то возвращать оправданному всѣ штрафныя деньги по опредѣленію Департамента съ него взысканныя, хотя бы деньги и поступили уже въ казну или судьямъ въ пользу коихъ были присуждены неправильно.

По указу 1824 Сентября 22—30066,—въ случаѣ когда апелляціонная жалоба въ одной части утверждается, а въ другой отмѣняется, штрафъ полагать на обвиняемаго за ту часть тяжбы или иска, по коей принесена неправая жалоба, не смотря на то, что по прочимъ частямъ проситель оправданъ. Когда же Правительствующій Сенатъ, не полагая окончательнаго рѣшенія и не присуждая имѣнія или иска ни той, ни другой сторонѣ, предоставляетъ имъ разбираться вновь, или предписываетъ Гражданской Палатѣ, собравъ нужныя къ дѣлу справки, постановить рѣшеніе вновь, тогда штрафа не полагать.

По указу 1831 г. Октября 31, 4900, судебныя мѣста, при самомъ наложеніи апелляціонныхъ штрафовъ, обязаны извѣщать о томъ, со всею подробностію, Казенныя Палаты, присовокупляя свѣдѣніе, какъ о сдѣланныхъ ко взысканію сихъ штрафовъ распоряженіяхъ, такъ и о препятствіяхъ, если оныя окажутся, дабы Палаты могли, сообразно тому, принимать зависящія отъ нихъ мѣры, или доносить отъ себя начальству и требовать его разрѣшенія.

ГЛАВА XX.

Объ исторіи узаконеній о земской давности для начатія тяжбъ и исковъ.

По указу 1787 г. Іюня 28, 16551, п. 4, для начатія тяжбъ и исковъ о недвижимомъ и движимомъ имѣніи, какъ между частными лицами, такъ и между ими и казною установленъ *десяти-*

лѣтній срокъ; по сему кто не учинилъ или не учинитъ иска въ теченіи 10 лѣтъ или предъявя оный десять лѣтъ не будетъ имѣть хожденія, такой искъ уничтожается и дѣло предается забвенію. Правило это было подтверждено указомъ 1817 г. Сентября 3, 27039, 1823 г. Августа 31, 29603 и 1824 г. Февраля 10, 29772, п. 8 и указомъ 1808 г. Сентября 22, 23282 и обратилось въ нынѣ дѣйствующій законъ ст. 1651 изд. 1832 г. До указа 1787 Іюня 28 на основаніи Улож. гл. XVII, ст. 30 и указа 1679 Февраля 26 (752)—срокъ на вчинаніе тяжбы по дѣламъ начало коихъ относится далѣе 1787 г. Іюня 28 о недвижимомъ имѣніи есть сорокалѣтній. По указу 1800 г. Декабря 19, 19692 Ч. II, отд. 13, ст. 69, ежели обязательства предъявлены будутъ ко взысканію по минованіи 10 лѣтъ съ истеченія назначенныхъ въ нихъ сроковъ, или по предъявленіи ихъ ко взысканію хожденія не будетъ со стороны истца 10 лѣтъ сряду, то иски и взысканія уничтожаются, это было подтверждено указами 1822 г. Января 30, 28905 и 1825 Іюля 21, 30429 и обратилось въ Н. З. ст. 1654 изд. 1832 г.

По указу 1804 г. Февраля 28, 21186—десятилѣтняя давность не распространяется на дѣла о людяхъ, отыскивающихъ свободу по укрѣпленію учиненному послѣ запретительнаго указа 1781 г. Іюля 20. Равно и десятилѣтняя давность не распространяется на такой случай, когда по дѣлу рѣшенному именнымъ указомъ, не будетъ въ теченіи 10 лѣтъ учинено исполненія; ибо сами тѣ мѣста коимъ то исполненіе ввѣрено, обязаны наблюдать чтобы всѣ части послѣдовавшаго именнаго указа были исполнены, хотя бы и не было о томъ отъ частнаго лица просьбы. Это же подтверждено указами 1815 Сентября 21, 25947 п. 1 и 1823 г. Февраля 16, 29315—и обратилось въ Н. З. ст. 1657, 1658 изд. 1832 года.

По указу 1805 Декабря 29, 21975 п. 6 постановлено: все время отсутствія лицъ, состоящихъ на службѣ въ заграничныхъ походахъ, когда постановлена и будетъ объявлена для нихъ отсрочка, въ просрочку 10 лѣтней давности, имъ не считать, это Н. З ст. 1659 изд. 1832.

По указу 1817 Ноября 12, 27137—если о законности брака и рожденія, сохраненіи фамиліи и сопряженныхъ съ оною преимуществъ, ни отъ кого въ теченіи 10 лѣтъ опроверженій предъявлено не будетъ; то по прошествіи сего срока, споръ о законности брака и незаконности рожденія не пріемлется Н. З. ст. 1656 изд. 1832.

Указомъ 1823 г. Февраля 16, 29315 право вчинанія тяжбъ и исковъ, потерянное пропущеніемъ десятилѣтней давности, не возстановляется, хотя бы оно утрачено было виною не самаго истца, но его повѣреннаго.

По указу 1823 Мая 28, 29486 сей десятилѣтній срокъ считается для малолѣтныхъ со времени ихъ совершеннолѣтія.

По указу 1826 Декабря 4, 724 по дѣламъ несостоятельныхъ, заимодавцы, предъявившіе долговыя требованія свои послѣ публикаціи о несостоятельности не въ установленные сроки (ст. 3056 и 3057), не теряютъ права иска, если не пропустили десятилѣтней давности.

По указу 1827 Іюня 10, 1163, пропущеніе положеннаго срока на вызовъ наслѣдниковъ не лишаетъ ихъ права къ отыскиванію наслѣдства, буде они со времени припечатанія о томъ въ вѣдомостяхъ не пропустили десятилѣтней давности ст. 1023, 1034.

По указу 1831 Октября 1, 4844, домовыя завѣщанія, представляемыя по смерти завѣщателя въ явку по минованіи установленныхъ на сіе сроковъ (ст. 881—886), хотя и считаются ничтожными; но ежели наслѣдникъ по завѣщанію можетъ представить неопровергаемыя доказательства, что срокъ для явки пропущенъ имъ по неизвѣстности о существованіи завѣщанія, или по другой законной причинѣ, то оставляется ему право иска до истеченія общей земской давности, считая оную со дня смерти завѣщателя ст. 887. Этимъ же указомъ подтверждено:

Ежели обязательства предъявлены будутъ ко взысканію по минованіи десяти лѣтъ съ истеченія назначеннаго въ нихъ срока, или, по предъявленіи ихъ ко взысканію, хожденія не будетъ со стороны истца десять лѣтъ сряду, то иски и взысканія уничтожаются ст. 1301.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.


00068355
ЮФ СПбГУ

